BLANQUI Y LOS CONSEJISTAS

Blanqui - Pfemfert - Gorter
Pannekoek - Rühle
Wolffheim

BLANQUI Y LOS CONSEJISTAS

Colección
SOCIALISMO y LIBERTAD
Libro 142

Ilustración de la tapa de este libro
Marcel Slodki
Revista *Die Aktion*, año 5, n° 26
26 de Junio de 1915

Colección
SOCIALISMO y LIBERTAD

Libro 1 ***LA REVOLUCIÓN ALEMANA***
Víctor Serge - Karl Liebknecht - Rosa Luxemburgo
Libro 2 ***DIALÉCTICA DE LO CONCRETO***
Karel Kosik
Libro 3 ***LAS IZQUIERDAS EN EL PROCESO POLÍTICO ARGENTINO***
Silvio Frondizi
Libro 4 ***INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA DE LA PRAXIS***
Antonio Gramsci
Libro 5 ***MAO Tse-tung***
José Aricó
Libro 6 ***VENCEREMOS***
Ernesto Guevara
Libro 7 ***DE LO ABSTRACTO A LO CONCRETO - DIALÉCTICA DE LO IDEAL***
Edwald Ilienkov
Libro 8 ***LA DIALÉCTICA COMO ARMA, MÉTODO, CONCEPCIÓN y ARTE***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 9 ***GUEVARISMO: UN MARXISMO BOLIVARIANO***
Néstor Kohan
Libro 10 ***AMÉRICA NUESTRA. AMÉRICA MADRE***
Julio Antonio Mella
Libro 11 ***FLN. Dos meses con los patriotas de Vietnam del sur***
Madeleine Riffaud
Libro 12 ***MARX y ENGELS. Nueve conferencias en la Academia Socialista***
David Riazánov
Libro 13 ***ANARQUISMO y COMUNISMO***
Evgueni Preobrazhenski
Libro 14 ***REFORMA o REVOLUCIÓN - LA CRISIS DE LA SOCIALDEMOCRACIA***
Rosa Luxemburgo
Libro 15 ***ÉTICA y REVOLUCIÓN***
Herbert Marcuse
Libro 16 ***EDUCACIÓN y LUCHA DE CLASES***
Aníbal Ponce
Libro 17 ***LA MONTAÑA ES ALGO MÁS QUE UNA INMENSA ESTEPA VERDE***
Omar Cabezas
Libro 18 ***LA REVOLUCIÓN EN FRANCIA***. **Breve historia del movimiento obrero en Francia** 1789-1848. Selección de textos de Alberto J. Plá
Libro 19 ***MARX y ENGELS***
Karl Marx y Fiedrich Engels**.** Selección de textos
Libro 20 ***CLASES y PUEBLOS. Sobre el sujeto revolucionario***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 21 ***LA FILOSOFÍA BURGUESA POSTCLÁSICA***
Rubén Zardoya
Libro 22 ***DIALÉCTICA Y CONSCIENCIA DE CLASE***
György Lukács

Libro 23 ***EL MATERIALISMO HISTÓRICO ALEMÁN***
Franz Mehring
Libro 24 ***DIALÉCTICA PARA LA INDEPENDENCIA***
Ruy Mauro Marini
Libro 25 ***MUJERES EN REVOLUCIÓN***
Clara Zetkin
Libro 26 ***EL SOCIALISMO COMO EJERCICIO DE LA LIBERTAD***
Agustín Cueva - Daniel Bensaïd. Selección de textos
Libro 27 ***LA DIALÉCTICA COMO FORMA DE PENSAMIENTO - DE ÍDOLOS E IDEALES***
Edwald Ilienkov. Selección de textos
Libro 28 ***FETICHISMO y ALIENACIÓN - ENSAYOS SOBRE LA TEORÍA MARXISTA EL VALOR***
Isaak Illich Rubin
Libro 29 ***DEMOCRACIA Y REVOLUCIÓN. El hombre y la Democracia***
György Lukács
Libro 30 ***PEDAGOGÍA DEL OPRIMIDO***
Paulo Freire
Libro 31 ***HISTORIA, TRADICIÓN Y CONSCIENCIA DE CLASE***
Edward P. Thompson. Selección de textos
Libro 32 ***LENIN, LA REVOLUCIÓN Y AMÉRICA LATINA***
Rodney Arismendi
Libro 33 ***MEMORIAS DE UN BOLCHEVIQUE***
Osip Piatninsky
Libro 34 ***VLADIMIR ILICH Y LA EDUCACIÓN***
Nadeshda Krupskaya
Libro 35 ***LA SOLIDARIDAD DE LOS OPRIMIDOS***
Julius Fucik - Bertolt Brecht - Walter Benjamin. Selección de textos
Libro 36 ***UN GRANO DE MAÍZ***
Tomás Borge y Fidel Castro
Libro 37 ***FILOSOFÍA DE LA PRAXIS***
Adolfo Sánchez Vázquez
Libro 38 ***ECONOMÍA DE LA SOCIEDAD COLONIAL***
Sergio Bagú
Libro 39 ***CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMÉRICA LATINA***
André Gunder Frank
Libro 40 ***MÉXICO INSURGENTE***
John Reed
Libro 41 ***DIEZ DÍAS QUE CONMOVIERON AL MUNDO***
John Reed
Libro 42 ***EL MATERIALISMO HISTÓRICO***
Georgi Plekhanov
Libro 43 ***MI GUERRA DE ESPAÑA***
Mika Etchebéherè
Libro 44 ***NACIONES Y NACIONALISMOS***
Eric Hobsbawm
Libro 45 ***MARX DESCONOCIDO***
Nicolás Gonzáles Varela - Karl Korsch
Libro 46 ***MARX Y LA MODERNIDAD***
Enrique Dussel

Libro 47 ***LÓGICA DIALÉCTICA***
Edwald Ilienkov
Libro 48 ***LOS INTELECTUALES Y LA ORGANIZACIÓN DE LA CULTURA***
Antonio Gramsci
Libro 49 ***KARL MARX. LEÓN TROTSKY, Y EL GUEVARISMO ARGENTINO***
Trotsky - Mariátegui - Masetti - Santucho y otros. Selección de Textos
Libro 50 ***LA REALIDAD ARGENTINA - El Sistema Capitalista***
Silvio Frondizi
Libro 51 ***LA REALIDAD ARGENTINA - La Revolución Socialista***
Silvio Frondizi
Libro 52 ***POPULISMO Y DEPENDENCIA - De Yrigoyen a Perón***
Milcíades Peña
Libro 53 ***MARXISMO Y POLÍTICA***
Carlos Nélson Coutinho
Libro 54 ***VISIÓN DE LOS VENCIDOS***
Miguel León-Portilla
Libro 55 ***LOS ORÍGENES DE LA RELIGIÓN***
Lucien Henry
Libro 56 ***MARX Y LA POLÍTICA***
Jorge Veraza Urtuzuástegui
Libro 57 ***LA UNIÓN OBRERA***
Flora Tristán
Libro 58 ***CAPITALISMO, MONOPOLIOS Y DEPENDENCIA***
Ismael Viñas
Libro 59 ***LOS ORÍGENES DEL MOVIMIENTO OBRERO***
Julio Godio
Libro 60 ***HISTORIA SOCIAL DE NUESTRA AMÉRICA***
Luis Vitale
Libro 61 ***LA INTERNACIONAL. Breve Historia de la Organización Obrera en Argentina.***
Selección de Textos
Libro 62 ***IMPERIALISMO Y LUCHA ARMADA***
Marighella, Marulanda y la Escuela de las Américas
Libro 63 ***LA VIDA DE MIGUEL ENRÍQUEZ***
Pedro Naranjo Sandoval
Libro 64 ***CLASISMO Y POPULISMO***
Michael Löwy - Agustín Tosco y otros. Selección de textos
Libro 65 ***DIALÉCTICA DE LA LIBERTAD***
Herbert Marcuse
Libro 66 ***EPISTEMOLOGÍA Y CIENCIAS SOCIALES***
Theodor W. Adorno
Libro 67 ***EL AÑO 1 DE LA REVOLUCIÓN RUSA***
Víctor Serge
Libro 68 ***SOCIALISMO PARA ARMAR***
Löwy -Thompson - Anderson - Meiksins Wood y otros. Selección de Textos
Libro 69 ***¿QUÉ ES LA CONCIENCIA DE CLASE?***
Wilhelm Reich
Libro 70 ***HISTORIA DEL SIGLO XX - Primera Parte***
Eric Hobsbawm

Libro 71 ***HISTORIA DEL SIGLO XX - Segunda Parte***
Eric Hobsbawm
Libro 72 ***HISTORIA DEL SIGLO XX - Tercera Parte***
Eric Hobsbawm
Libro 73 ***SOCIOLOGÍA DE LA VIDA COTIDIANA***
Ágnes Heller
Libro 74 ***LA SOCIEDAD FEUDAL - Tomo I***
Marc Bloch
Libro 75 ***LA SOCIEDAD FEUDAL - Tomo 2***
Marc Bloch
Libro 76 ***KARL MARX. ENSAYO DE BIOGRAFÍA INTELECTUAL***
Maximilien Rubel
Libro 77 ***EL DERECHO A LA PEREZA***
Paul Lafargue
Libro 78 ***¿PARA QUÉ SIRVE EL CAPITAL?***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 79 ***DIALÉCTICA DE LA RESISTENCIA***
Pablo González Casanova
Libro 80 ***HO CHI MINH***
Selección de textos
Libro 81 ***RAZÓN Y REVOLUCIÓN***
Herbert Marcuse
Libro 82 ***CULTURA Y POLÍTICA - Ensayos para una cultura de la resistencia***
Santana - Pérez Lara - Acanda - Hard Dávalos - Alvarez Somoza y otros
Libro 83 ***LÓGICA Y DIALÉCTICA***
Henri Lefebvre
Libro 84 ***LAS VENAS ABIERTAS DE AMÉRICA LATINA***
Eduardo Galeano
Libro 85 ***HUGO CHÁVEZ***
José Vicente Rangél
Libro 86 ***LAS GUERRAS CIVILES ARGENTINAS***
Juan Álvarez
Libro 87 ***PEDAGOGÍA DIALÉCTICA***
Betty Ciro - César Julio Hernández - León Vallejo Osorio
Libro 88 ***COLONIALISMO Y LIBERACIÓN***
Truong Chinh - Patrice Lumumba
Libro 89 ***LOS CONDENADOS DE LA TIERRA***
Frantz Fanon
Libro 90 ***HOMENAJE A CATALUÑA***
George Orwell
Libro 91 ***DISCURSOS Y PROCLAMAS***
Simón Bolívar
Libro 92 ***VIOLENCIA Y PODER - Selección de textos***
Vargas Lozano - Echeverría - Burawoy - Monsiváis - Védrine - Kaplan y otros
Libro 93 ***CRÍTICA DE LA RAZÓN DIALÉCTICA***
Jean Paul Sartre
Libro 94 ***LA IDEA ANARQUISTA***
Bakunin - Kropotkin - Barret - Malatesta - Fabbri - Gilimón - Goldman

Libro 95 ***VERDAD Y LIBERTAD***
Martínez Heredia - Sánchez Vázquez - Luporini - Hobsbawn - Rozitchner - Del Barco
LIBRO 96 ***INTRODUCCIÓN GENERAL A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA***
Karl Marx y Friedrich Engels
LIBRO 97 ***EL AMIGO DEL PUEBLO***
Los amigos de Durruti
LIBRO 98 ***MARXISMO Y FILOSOFÍA***
Karl Korsch
LIBRO 99 ***LA RELIGIÓN***
Leszek Kolakowski
LIBRO 100 ***AUTOGESTIÓN, ESTADO Y REVOLUCIÓN***
Noir et Rouge
LIBRO 101 ***COOPERATIVISMO, CONSEJISMO Y AUTOGESTIÓN***
Iñaki Gil de San Vicente
LIBRO 102 ***ROSA LUXEMBURGO Y EL ESPONTANEÍSMO REVOLUCIONARIO***
Selección de textos
LIBRO 103 ***LA INSURRECCIÓN ARMADA***
A. Neuberg
LIBRO 104 ***ANTES DE MAYO***
Milcíades Peña
LIBRO 105 ***MARX LIBERTARIO***
Maximilien Rubel
LIBRO 106 ***DE LA POESÍA A LA REVOLUCIÓN***
Manuel Rojas
LIBRO 107 ***ESTRUCTURA SOCIAL DE LA COLONIA***
Sergio Bagú
LIBRO 108 ***COMPENDIO DE HISTORIA DE LA REVOLUCIÓN FRANCESA***
Albert Soboul
LIBRO 109 ***DANTON, MARAT Y ROBESPIERRE. Historia de la Revolución Francesa***
Albert Soboul
LIBRO 110 ***LOS JACOBINOS NEGROS. Toussaint L'Ouverture y la revolución de Haití***
Cyril Lionel Robert James
LIBRO 111 ***MARCUSE Y EL 68***
Selección de textos
LIBRO 112 ***DIALÉCTICA DE LA CONCIENCIA – Realidad y Enajenación***
José Revueltas
LIBRO 113 ***¿QUÉ ES LA LIBERTAD? – Selección de textos***
Gajo Petrović – Milán Kangrga
LIBRO 114 ***GUERRA DEL PUEBLO – EJÉRCITO DEL PUEBLO***
Vo Nguyen Giap
LIBRO 115 ***TIEMPO, REALIDAD SOCIAL Y CONOCIMIENTO***
Sergio Bagú
LIBRO 116 ***MUJER, ECONOMÍA Y SOCIEDAD***
Alexandra Kollontay
LIBRO 117 ***LOS JERARCAS SINDICALES***
Jorge Correa
LIBRO 118 ***TOUSSAINT LOUVERTURE. La Revolución Francesa y el Problema Colonial***
Aimé Césaire

LIBRO 119 ***LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN INGLATERRA***
Federico Engels
LIBRO 120 ***POR LA SEGUNDA Y DEFINITIVA INDEPENDENCIA***
Estrella Roja – Ejército Revolucionario del Pueblo
LIBRO 121 ***LA LUCHA DE CLASES EN LA ANTIGUA ROMA***
Espartaquistas
LIBRO 122 ***LA GUERRA EN ESPAÑA***
Manuel Azaña
LIBRO 123 ***LA IMAGINACIÓN SOCIOLÓGICA***
Charles Wright Mills
LIBRO 124 ***LA GRAN TRANSFORMACIÓN. Critica del Liberalismo Económico***
Karl Polanyi
LIBRO 125 ***KAFKA. El Método Poético***
Ernst Fischer
LIBRO 126 ***PERIODISMO Y LUCHA DE CLASES***
Camilo Taufic
LIBRO 127 ***MUJERES, RAZA Y CLASE***
Angela Davis
LIBRO 128 ***CONTRA LOS TECNÓCRATAS***
Henri Lefebvre
LIBRO 129 ***ROUSSEAU Y MARX***
Galvano della Volpe
LIBRO 130 ***LAS GUERRAS CAMPESINAS - REVOLUCIÓN Y CONTRARREVOLUCIÓN EN ALEMANIA***
Federico Engels
LIBRO 131 ***EL COLONIALISMO EUROPEO***
Carlos Marx - Federico Engels
LIBRO 132 ***ESPAÑA. Las Revoluciones del Siglo XIX***
Carlos Marx - Federico Engels
LIBRO 133 ***LAS IDEAS REVOLUCIONARIOS DE KARL MARX***
Alex Callinicos
LIBRO 134 ***KARL MARX***
Karl Korsch
LIBRO 135 ***LA CLASE OBRERA EN LA ERA DE LAS MULTINACIONALES***
Peters Mertens
LIBRO 136 ***EL ÚLTIMO COMBATE DE LENIN***
Moshe Lewin
LIBRO 137 ***TEORÍAS DE LA AUTOGESTIÓN***
Roberto Massari
LIBRO 138 ***ROSA LUXEMBURG***
Tony Cliff
LIBRO 139 ***LOS ROJOS DE ULTRAMAR***
Jordi Soler
LIBRO 140 ***INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA POLÍTICA***
Rosa Luxemburg
LIBRO 141 ***HISTORIA Y DIALÉCTICA***
Leo Kofler
LIBRO 142 ***BLANQUI Y LOS CONSEJISTAS***
Blanqui - Luxemburg - Gorter - Pannekoek - Pfemfert - Rühle - Wolffheim y Otros

"La clase oprimida y luchadora es, en sí misma, el sujeto del conocimiento histórico. En Marx aparece como la última clase esclavizada, como el vengador que completa la tarea de liberación en nombre de todas las generaciones previas de oprimidos. Esta convicción, que tuvo un breve resurgir en el grupo de los Espartaquistas, ha resultado desagradable siempre a los social-demócratas. En tres décadas, ellos lograron borrar el nombre de Blanqui casi totalmente, aunque fuera la voz que habría que haber rescatado y cuyo sonido reverberó durante el siglo precedente. La socialdemocracia se las arregló para adjudicar a la clase obrera el papel de Redentor de futuras generaciones, cortando de esta manera los tendones de su mayor fuerza. Con esta táctica, la clase obrera tendió a olvidar su odio y su espíritu del sacrificio: ambos se nutren de la imagen de antepasados esclavizados y no de la de nietos redimidos."

Tesis sobre el concepto de la Historia
Walter Benjamin

"...hay que llamar a la decencia a esas conciencias perturbadas y hacerles recordar algunas desagradables verdades: no se puede combatir a la clase obrera sin convertirse en enemigo de los hombres y de sí mismo..."

Los Comunistas y la Paz. Jean Paul Sartre
Les temps Modernes n° 81. Julio de 1952

EL SUDAMERICANO

https://elsudamericano.wordpress.com

HIJOS
Red Mundial

La red mundial de los hijos de la revolución social

BLANQUI Y LOS CONSEJISTAS

(1917-1937)

Blanqui - Luxemburg - Gorter - Pannekoek
Pfemfert - Rühle - Wolffheim y Otros

Indice general[1]

- **INTERROGATORIO Y DEFENSA DEL CIUDADANO LOUIS- AUGUSTE BLANQUI EN EL PROCESO CONTRA LA *SOCIEDAD DE LOS AMIGOS DEL PUEBLO***
  (1832)

- **CITAS DE MARX Y ENGELS A PROPÓSITO DEL PARTIDO PROLETARIO**

- **EL OPORTUNISMO Y EL ARTE DE LO POSIBLE**
  Rosa Luxemburg. 1898

- **EL SOVIET**
  V.I.Lenin, 7 de diciembre de 1905

- **LOS SOVIETS: SU ORIGEN, DESARROLLO Y FUNCIONES**
  Andreu Nin. 1932

- **"EL IMPERIALISMO, LA GUERRA MUNDIAL Y LA SOCIAL-DEMOCRACIA"**
  Herman Gorter. 1914

- **"LA INTERNACIONAL DESDE ABAJO"**
  Rosa Luxemburg. 1916

- **LOS INTERNACIONALISTAS ALEMANES**

- **TESIS SOBRE LAS TAREAS DE LA SOCIALDEMOCRACIA INTERNACIONAL - Anexo al folleto "Junius".**
  Rosa Luxemburg. 1916

- **SPD - SPARTAKUS BUND - USPD - KPD - KAPD**
  Abril de 1917

[1] La mayoría de los documentos que se reúnen aquí, fueron traducidos y editados por *Interrev.org*

- **¡A LOS CIUDADANOS DE RUSIA!**
  Comité Militar Revolucionario del Soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado. 25 de octubre de 1917

- **El PARLAMENTARISMO**
  Otto Rühle y Rosa Luxemburgo
  Spartacus. Actas del Congreso. Diciembre 1918-Enero 1919

- **LAS FALLAS DE LOS JEFES**
  Rosa Luxemburgo. 11 de Enero de 1919

- **¿ORGANIZACIONES DE EMPRESA O SINDICATOS?**
  Fritz Wolffheim. 16 de agosto de 1919

- **LA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LOS BOLCHEVIQUES Y LAS CONTRADICCIONES EN LA INTERNACIONAL COMUNISTA - Cronología 192O-1921**

- **Extractos de la DECLARACIÓN FINAL DEL KAPD (Partido Comunista Obrero Alemán) frente al oportunismo generalizado en el III° Congreso de la Tercera Internacional**

- **LA FUNDACIÓN DEL K.A.P.D.**
  4 y 5 de abril de 1920

- **PROGRAMA DEL PARTIDO DE LOS OBREROS COMUNISTAS DE ALEMANIA (KAPD)**
  Mayo de 1920

- **REVOLUCIÓN MUNDIAL Y TÁCTICA COMUNISTA**
  Anton Pannekoek. Abril de 1920

- **CARTA ABIERTA AL CAMARADA LENIN - Respuesta al folleto de Lenin *"El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo"***
  Herman Gorter, 1920

- **"LA ENFERMEDAD INFANTIL DE LENIN... Y LA TERCERA INTERNACIONAL"**
  Franz Pfempfert. 1920

- **"MOSCÚ Y NOSOTROS"**
  Otto Rühle. 18 de septiembre de 1920

- **“INFORME SOBRE MOSCÚ”.**
  Otto Rühle. 2 de octubre de 1920

- **LAS JORNADAS DE MARZO “Las lecciones de las jornadas de marzo” Última carta a Lenin.**
  Hermann Gorter, primavera de 1921

- **“INTERVENCIÓN DEL K.A.P.D. en el III° Congreso de la Internacional**
  Otto Rühle. 1921

- **DISCURSO de Jan Appel delegado del KAPD en el III° Congreso de la Internacional refiriéndose al Informe acerca de la Táctica de la IC presentado por Radek. (Extracto)**

- **DISCURSO de Hempel, delegado del KAPD en el III° Congreso de la Internacional (Extracto)**

- **DISCURSO de Sachs, delegado del KAPD en el III° Congreso de la Internacional (Extracto)**

- **INFORME DE LA SESIÓN DEL COMITÉ CENTRAL DEL KAPD**
  31 de julio de 1921

- **TESIS SOBRE EL PAPEL DEL PARTIDO EN LA REVOLUCIÓN PROLETARIA (Extracto)**
  Proletarier, n° 7, Julio de 1921

- **EL KAPD Y LA KAI**

- **EL FINAL DEL K.A.P.D.**

- **LÍNEAS DIRECTRICES DE LA KAI**
  ***La Tercera Internacional* (Extractos)**
  “Kommunistische Arbeiter Zeitung, n° 1. 1922

- **CAPITALISMO DE ESTADO Y DICTADURA**
  Anton Pannekoek. 1937

Ilustración de Georg Alexander Mathey
Revista *Die Aktion*, año 6, n°. 22-23
3 de Junio de 1916

INTERROGATORIO Y DEFENSA DEL CIUDADANO LOUIS-AUGUSTE BLANQUI EN EL PROCESO CONTRA LA SOCIEDAD DE LOS AMIGOS DEL PUEBLO

(1832)

Tribunal del Sena

Audiencia de los días 10, 11 y 12 de enero de 1832. Bajo la Presidencia del señor Jacquinot-Godard, con la cooperación del consejero Grignon de Montigny y Crespin de la Rachée.

Asunto de la *Sociedad de los amigos del pueblo*. Raspail, Gervais, Louis-Auguste Blanqui, Thouret, Hubert, Trélat, Bonnias, Plagniol, Juchault y Delaunay se sientan en el banquillo de los acusados.

Interrogatorio y defensa del ciudadano Blanqui

El presidente al acusado: –Decidme vuestro nombre, edad, lugar de nacimiento y domicilio.

Blanqui: –Louis-Auguste Blanqui, de veintiséis años de edad, nacido en Niza, con domicilio en París, calle de Monteruil, número 96, faubourg Saint-Antoine.

El presidente: –¿Cuál es vuestra profesión?

Blanqui: –Proletario.

El presidente: –Ésa no es una profesión.

Blanqui: –¿Cómo que no es una profesión? Es precisamente la profesión de treinta millones de franceses, que viven del trabajo y que están privados de derechos.

El presidente: –Bueno; ya está bien…

Tras la defensa de Gervais, Louis-Auguste Blanqui tomó la palabra, y se expresó en los siguientes términos:

Señores del jurado:

Se me acusa de haber dicho a treinta millones de franceses, proletarios como yo, que tenían el derecho de vivir. Si esto es un delito creo que, cuando menos, debería responder de él ante hombres que no fueran a la vez jueces y parte en la causa. Mas, señores, aquí se ha observado que el ministerio público no ha vuelto en absoluto los ojos hacia vuestro espíritu de equidad ni hacia vuestra razón, sino que los ha vuelto del lado de vuestras pasiones, del lado de vuestros intereses. No invoca, ese ministerio, vuestro rigor refiriéndose a un acto contrario a la moral y a las leyes; no quiere sino desencadenar vuestro espíritu de venganza contra lo que él describe como una amenaza para vuestra existencia y para vuestras propiedades. No me hallo, por consiguiente, ante unos jueces, sino ante unos enemigos: sería, por tanto, inútil el defenderme.

Igualmente se os ha informado sobre todas las penas que pueden serme impuestas; pero, pese a todo, no puedo menos de protestar contra esta sustitución de la justicia por la violencia; y, para el futuro, he formado el propósito de esforzarme por devolver al derecho la fuerza que le han estado quitando. Con todo, puesto que es mi deber de proletario, privado de todos sus derechos civiles, el rechazar como ilegítima la competencia de un tribunal en el que no se sientan más que los privilegiados, los cuales no son en modo alguno mis iguales; con todo, repito, estoy convencido de que vuestro espíritu es lo suficientemente elevado como para desempeñar dignamente el papel que el honor os impone en una circunstancia en la que, de uno u otro modo, son inmolados adversarios desarmados. En lo que nos concierne, sigamos un camino ya preestablecido: el papel de acusador sólo cuadra a los oprimidos.

Realmente, no puede pensarse que unos individuos investidos por sorpresa y con engaño de un poder que sólo dura un día quieran de buen grado arrastrar a los patriotas ante su justicia y, mostrándoles la espada, obligarles a pedir clemencia por nuestro patriotismo. ¡No creáis que nosotros estamos aquí para justificar los delitos de que nos inculpáis! Antes, al contrario, nos sentimos honrados por tal imputación y, desde este mismo banco de los criminales, formularemos nuestras acusaciones contra los malvados que han arruinado y deshonrado a Francia, con la esperanza

de que sea restablecido el orden natural de los papeles para los que fueron construidos los sillones opuestos a nosotros en esta sala, y que acusadores y acusados sean colocados en sus verdaderos puestos.

Cuanto diré supondrá una explicación del porqué escribimos las frases denunciadas por los servidores del rey y del porqué vamos a escribir más frases similares.

El ministerio público ha desplegado, por así decirlo, ante vuestra imaginación, la perspectiva de una revuelta de los esclavos, con la santa intención de excitar, con el miedo, vuestro odio. “Ved –ha dicho–, es la guerra de los pobres contra los ricos. Todos cuantos son poseedores de algo están interesados en rechazar la invasión. Aquí os presentamos a vuestros enemigos: abatidlos antes de que se hagan más temibles”.

Sí, señores, es la guerra entre los ricos y los pobres; los ricos así lo han querido: en realidad, ellos son los agresores. La única acción nefasta que ellos ven es el hecho de que los pobres opongan resistencia. De buena gana dirían, hablando del pueblo: "Este animal se vuelve tanto más feroz en su defensa cuanto más fuertemente se ve atacado". Toda la filípica[2] del fiscal puede resumirse en esa frase.

Continuamente se está denunciando a los proletarios como a unos ladrones dispuestos a lanzarse sobre la propiedad. ¿Por qué? Sencillamente, porque se lamentan de verse abrumados de impuestos en provecho de los privilegiados. Y, por lo que atañe a los privilegiados, que viven con magnificencia del sudor del proletario, éstos son poseedores legítimos, amenazados de ser saqueados por los rapaces plebeyos. No es ésta la primera vez que los verdugos se dan aires de víctimas.

¿Quiénes son, pues, esos ladrones objeto de tan grandes anatemas y suplicios? Treinta millones de franceses que pagan al fisco quince mil millones, suma esta aproximadamente igual a la de los privilegiados. Y los poseedores, a quienes la sociedad entera debe proteger con toda su potencia, son dos o trescientos mil ociosos, que devoran tranquilamente decenas de miles de millones pagados por los ladrones. Se diría que aquí se trata, en una forma nueva, y entre adversarios diferentes, de la guerra de los barones feudales contra los mercaderes, los cuales eran despojados de sus bienes por aquellos nobles a lo largo de las grandes arterias de comunicación.

[2] Una *filípica* en contexto lingüístico es un encendido discurso, condenatoria, o diatriba, entregada a condenar a un actor político en particular.

En efecto, el gobierno actual no actúa sobre otra base más que sobre esta inicua subdivisión de las cargas y de los beneficios. Lo constituyó la restauración de 1814, con la aprobación de las fuerzas exteriores, para que se enriqueciera una ínfima minoría con los despojos de la nación. Cien mil burgueses constituyen lo que, con amarga ironía, viene siendo definido como el elemento democrático. ¿Qué será, Dios santo, de los otros elementos? Paul Courier ha inmortalizado ya la olla representativa, esa bomba aspirante-impelente, que estruja la materia llamada pueblo para aspirar millones y echarlos incesantemente en las arcas de algunos ociosos; esa máquina sin piedad que estruja uno a uno los veinticinco millones de campesinos y los cinco millones de obreros para extraer la parte más pura de su sangre y transfusionarla en las venas de los privilegiados. Los mecanismos de esta máquina, maravillosamente concertados, alcanzan al pobre en todos los momentos de la jornada, lo persiguen en las más mínimas necesidades de su humilde vida, participan de todos sus más pequeños ingresos, de todos sus más miserables disfrutes. Y todavía no es suficiente el montón de dinero que pasa del bolsillo del proletario al del rico, a través de las sumas del fisco; mayores sumas son obtenidas aún por los privilegiados directamente de las masas, mediante las leyes que rigen las transacciones industriales y comerciales, leyes de las que dichos privilegiados poseen la exclusiva.

Con el fin de que el propietario extraiga de sus tierras una pingüe renta, el trigo procedente del extranjero es sometido a impuestos arancelarios que vienen a aumentar el precio del pan. Y tened en cuenta que unos céntimos de más o de menos sobre una libra de pan representan la vida o la muerte de otros tantos miles de obreros. Esta legislación de los cereales viene a estrujar, de modo particular, a las poblaciones marítimas del Mediodía. Para enriquecer a unos pocos propietarios de bosques y fabricantes, los artículos de hierro procedentes de Alemania y de Suecia son sometidos a tasas aduaneras elevadísimas, por lo que los campesinos se ven obligados a pagar muy caros sus malos aperos de labranza, cuando podrían adquirirlos mejores y a un precio más barato. Los países extranjeros se vengan a su vez de nuestras prohibiciones, desterrando los vinos franceses de sus mercados; cosa que, unida a los impuestos que en el interior gravan tales mercaderías, reduce a la miseria las comarcas más florecientes de Francia y asfixia el cultivo de la viña, el más natural de todos los cultivos del país, el cultivo verdaderamente indígena, el que favorece mayormente la movilización del suelo y de la pequeña propiedad.

No hablaré, en fin, del impuesto de la sal, de la lotería, del monopolio del tabaco; en una palabra, de esta inextricable red de tasas, de monopolios, de prohibiciones, de derechos de aduana y de concesiones que envuelven al proletario y encadenan y atrofian sus miembros. Bastará con decir que esta masa de impuestos viene siendo distribuida de tal manera que siempre soslaya al rico y pesa exclusivamente sobre las espaldas del pobre; mejor dicho, tales impuestos están repartidos de modo que los ociosos espolian ignominiosamente a las masas trabajadoras. El saqueo es, en efecto, indispensable.

¿No es acaso necesaria una considerable lista civil para mantener a la monarquía, para compensarla del sacrificio sublime que hace de su reposo en pro de la felicidad del país? Y ya que uno de los principales títulos de los segundones de los Borbones consiste en tener familias numerosas, el Estado no podrá menos de hacer las cosas en grande, concediendo pensiones a los príncipes y dotes a las princesas. Además de este inmenso ejército de los que gozan de sinecuras, existe una gran cantidad de diplomáticos, de funcionarios que el Estado, en su propio interés, debe retribuir con elevados estipendios, para que puedan enriquecer, con su lujo, a la burguesía privilegiada, siendo el dinero consignado en el presupuesto gastado todo en las ciudades y no revertiendo a los campesinos un sólo céntimo de los quince mil millones de los que ellos pagan los cinco sextos.

¿No basta con que este nuevo astro financiero, este Gil Blas del siglo diecinueve, cortesano y apologista de todos los ministros, favorito del conde de Olivares y del duque de Lerma pueda vender los altos empleos por dinero contante y sonante?

Es igualmente indispensable engrasar los mecanismos de la máquina representativa, dotar ricamente a los hijos, sobrinos, primos y primas. Y los cortesanos, las cortesanas, los intrigantes, los croupiers que cotizan en la bolsa el honor y el porvenir del país, los alcahuetes; los rufianes, los suministradores, los escribanos de la policía, que especulan sobre la destrucción de Polonia; toda esta chusma de los palacios y de los salones, ¿no debe, acaso, ser toda ella colmada de oro? ¿No es preciso, acaso, hacer fermentar este estiércol, que tan bien fecunda la opinión pública?

He aquí el gobierno que nos es presentado por los picos de oro del ministerio como la obra maestra de los sistemas de organización social, como el compendio de todo lo mejor y más perfecto que en los diversos

mecanismos administrativos ha existido del diluvio a esta parte; he aquí lo que aquéllos ensalzan como el non plus ultra de la perfección humana en materia de gobierno. En realidad, se trata de la teoría de la corrupción llevada hasta su límite extremo. La prueba más significativa del hecho de que este orden de cosas solamente ha sido instituido con miras a la explotación del pobre por el rico, de que no se ha buscado otra base sino la de un materialismo innoble y brutal está en que la inteligencia ha sido sometida al ilotismo, es decir, ha sido privada de sus derechos de ciudadanía. La inteligencia constituye, en efecto, una garantía de moralidad, y la moralidad introducida inadvertidamente en semejante sistema podría convertirse en un infalible elemento de destrucción. Yo me pregunto, señores:

¿Es que los hombres de corazón, los hombres inteligentes no sufrirán profundamente al saberse víctimas de un ultraje tan cruel como es el verse reducidos a la condición de parias de una vulgar aristocracia del dinero? ¿Cómo podrían éstos permanecer indiferentes frente a la vergüenza de su país, frente a los sufrimientos de los proletarios, sus hermanos en la desgracia? Su deber es, pues, el de incitar a las masas a la destrucción de este yugo de miseria y de ignominia. Y este deber yo lo he cumplido, pese a haber sido encarcelado una y otra vez; y todos nosotros lo cumpliremos hasta la meta final, desafiando a nuestros enemigos. Cuando se sabe que se tiene tras de sí a un pueblo que marcha hacia la conquista del bienestar y de la libertad, es preciso saber lanzarse a los fosos para servirle de fajina y allanarle el camino.

Los órganos ministeriales se complacen en repetir que se han abierto caminos para las quejas de los proletarios, que las leyes les ofrecen medios regulares para defender sus intereses. Esto no es más que una tomadura de pelo. El procurador del rey, el fiscal, está siempre al acecho para perseguirles con las fauces abiertas; es necesario trabajar, trabajar día y noche para echar sin tregua comida al hambre de esta vorágine siempre insaciable. Y gracias si quedan algunas migajas para engañar el hambre de sus hijos. El pueblo no escribe en los periódicos; no envía memoriales a las Cámaras: sería tiempo perdido. En cambio, todas las voces que hallan eco en la esfera política; las voces de los salones, de los centros, clubs y tertulias, de los cafés, en una palabra, de todos los lugares en donde se forma lo que se llama la opinión pública, son las voces de los privilegiados; ninguna de ellas pertenece al pueblo; éste está mudo, vegeta alejado de esas altas regiones en donde se dirimen sus destinos. Y

cuando, por casualidad, la tribuna o la prensa dejan caer alguna palabra de condolencia por su miseria, entonces se apresuran a imponerles silencio en nombre de la seguridad pública, la cual impide que nos ocupemos de tan ardientes cuestiones, o, sin más, se toca a rebato contra la anarquía. Y, además, si hay algunos individuos que insisten, se mete en la prisión a estos vociferadores para que no turben la digestión ministerial. Luego, una vez impuesto el silencio más absoluto, se nos dice: “Mirad como reina la tranquilidad, la felicidad y el orden en Francia…

Mas, cuando, pese a las precauciones adoptadas, llega el grito del hambre, lanzado por miles de desventurados a los oídos de los privilegiados, éstos, congestionados por la cólera, claman: "¡Es necesario que la fuerza respalde la ley! ¡La nación debe amar la ley!" Señores, ¿es que a vuestro juicio son buenas todas las leyes? ¿Es que no ha habido nunca una ley que os haya causado horror? ¿No sabéis de algunas leyes realmente ridículas, odiosas o inmorales? ¿Es posible atrincherarse bonitamente tras una palabra abstracta que abarca un caos de 40.000 leyes, tras una palabra que lo mismo significa lo mejor que lo peor? Y a esto se nos responde: "Si es que existen leyes malas, pedid legalmente su reforma. Mientras, obedeced....". Y esta sí que es una burla amarga. Las leyes están hechas por cien mil electores, son aplicadas por cien mil jurados, son hechas cumplir por cien mil guardias nacionales urbanos, porque los guardias nacionales foráneos, que se parecen demasiado al pueblo, han sido minuciosamente desorganizados. Ahora bien, esos electores, esos jurados, esos guardias nacionales son las mismas personas que acaparan las funciones más opuestas, siendo simultáneamente legisladores, jueces y soldados; de manera que un mismo individuo crea, por la mañana, un diputado, es decir, la ley, aplica al mediodía, como jurado, esta misma ley, haciéndola cumplir por la tarde, vestido de guardia nacional, en la calle. ¿Qué parte toman en todas estas evoluciones los treinta millones de proletarios? Pues pagar.

Los apologistas del gobierno representativo basan sus elogios, sobre todo, en el hecho de que tal sistema viene a consagrar la separación de los tres poderes, legislativo, ejecutivo y judicial. Dichos apologistas no disponían de fórmulas administrativas suficientes para este maravilloso equilibrio, que había resuelto el problema, cuya solución había venido buscándose por espacio de muchos años, de la armonía entre el orden y la libertad, entre el movimiento y la inmovilidad. ¿Y qué resultó? Pues que al fin se ha hallado que es peculiar del sistema representativo, cual viene siendo

aplicado por los apologistas, al concentrar los tres poderes en las manos de un pequeño número de privilegiados unidos alrededor de unos mismos intereses. ¿No se trata acaso de una confusión, que constituye la más monstruosa de las tiranías, según la propia confesión de los apologistas?

¿A qué se ha llegado de esta forma?

El proletario ha permanecido extraño a todo. Las Cámaras, elegidas por los acaparadores del poder, persisten, imperturbablemente, en su tarea de fabricar leyes fiscales, penales, administrativas, todas ellas dirigidas hacia el mismo objetivo: la rapiña. Si, con todo, el pueblo, empujado por el hambre, fuera a pedir a los privilegiados que hicieran dejación de sus privilegios, a los monopolistas que renunciaran a sus monopolios y, a todos, que abandonaran su haraganería... éstos se echarían a reír a carcajadas. ¿Qué habrían hecho en 1789 los nobles si se les hubiera suplicado humildemente que renunciaran a sus derechos feudales? Pues, sencillamente, habrían castigado tamaña insolencia... Pero entonces la gente se condujo de otra manera.

En esa aristocracia sin corazón, los más avisados comprenden cuánto hay de amenazador para ellos en la desesperación de una muchedumbre privada del pan y proponen que se alivie un tanto la miseria, no por humanidad –¡no lo quiera Dios!–, sino para salvarse del peligro. En cuanto a los derechos políticos, no hay por qué hablar de ello: no se trata sino de echar a los proletarios un hueso para que se entretengan royéndolo. Otros hombres con mejores intenciones suponen que el pueblo está cansado de libertad y que sólo aspira a vivir. Yo no sé qué veleidad de despotismo les empuja a exaltar el ejemplo de Napoleón, quien supo unir a las masas dándoles pan a cambio de libertad. Verdad es que aquel déspota nivelador se sostuvo por espacio de algún tiempo halagando particularmente la pasión de la igualdad porque hacía fusilar a los suministradores ladrones, los cuales hoy serían con toda probabilidad, diputados. Con todo, Napoleón no fracasó por haber matado a la libertad. Esta lección debería serles de algún provecho a quienes se declaran herederos suyos.

¡Ya no está permitido, al oír el grito de angustia de una población hambrienta, repetir las insolentes palabras de la Roma imperial: *¡panem et circenses*¡ Que se sepa bien que el pueblo ya no mendiga. No se trata ya de hacer caer de una mesa espléndida algunas migajas de pan para entretener su hambre; el pueblo no tiene necesidad de que se le haga limosna: se ha propuesto obtener su propio bienestar con sus propios

medios. Quiere elaborar, y las elaborará, las leyes que lo gobiernen: estas leyes entonces ya no le serán hostiles. No reconocemos a nadie el derecho de concedernos liberalidades que puedan, de igual forma, ser revocadas por un capricho opuesto. Exigimos que los treinta millones de franceses elijan la forma de su gobierno, y a través del sufragio universal, nom– bren los representantes que tendrán la misión de promulgar la ley. Realizada esta reforma, los impuestos que le quitan el dinero al pobre para dárselo al rico serán de inmediato suprimidos y sustituidos por otros que carguen su peso sobre la base opuesta. En vez, pues,de desvestir a los proletarios laboriosos para vestir a los ricos, el objeto de la tributación consistirá en apoderarse de lo superfluo perteneciente a los ociosos para ser repartido entre esa masa de seres indigentes, que se ve condenada a la inacción por falta de dinero; en cargar a los consumidores improductivos, para alimentar las fuentes de la producción; en facilitar progresivamente la supresión de la deuda pública, esa plaga purulenta del país; en sustituir, en suma, los funestos embrollos de la bolsa por un sistema de bancos nacionales, cerca de los cuales los individuos activos podrán hallar elementos de riqueza. Entonces, y solamente entonces, la tributación constituirá un beneficio.

He ahí, señores, cómo nosotros concebimos la república. 1793 es un espantajo válido para porteros y jugadores de dominó. Tened en cuenta, señores, que he empleado deliberadamente el término sufragio universal para señalar nuestro disentimiento de algunas formas aproximadas del mismo.

Conocemos muy bien todas las mentiras llevadas y traídas por un gobierno que se ve obligado a recurrir a todos los extremos, así como también las calumnias, las noticias ridículas o pérfidas, lanzadas con el intento de insuflar un poco de crédito a la vieja historia, que desde hace mucho tiempo se viene explotando, de una pretendida alianza entre los republicanos y los carlistas, vale decir, entre las dos corrientes más antitéticas que existen en el mundo. He ahí su áncora de salvación, su gran recurso para hacerse con algún punto de apoyo; y las conspiraciones más estúpidas y melodramáticas, las farsas policiales más odiosas no se le aparecen como un juego demasiado peligroso si con ellas se consigue el efecto de amedrentar a Francia con la amenaza del carlismo, al cual esta última detesta, y de alejarla, por algún tiempo aún, del camino que conduce a la república, camino hacia el que la está impulsando el instinto de su salvación. Ahora bien, ¿a quién puede parecerle viable esa unión

contra natura? ¿Acaso los carlistas no tienen las manos manchadas de la sangre de nuestros amigos muertos en el patíbulo de la restauración? Podéis estar seguros que nosotros no hemos olvidado hasta ese punto a nuestros mártires. ¿No es acaso contra el espíritu revolucionario, representado por la bandera tricolor, que los Borbones han alentado la reacción europea durante veinticinco años, y que hoy todavía están tratando de excitarla? ¡Esta bandera no es la vuestra, apóstoles de la casi-legitimidad! ¡Es la de la república! Nosotros, los republicanos, la levantamos en 1830, sin vosotros y a pesar de vosotros, que la quemasteis en 1815; y Europa sabe muy bien que la única que la defenderá será la Francia republicana, cuando esa bandera sea nuevamente atacada por el rey. Si existe alguna alianza natural, ésta es la constituida entre vosotros y los carlistas; a pesar de que, por el momento, no estéis de acuerdo sobre el mismo individuo; ellos miran hacia el suyo, que no está aquí en Francia; pero vosotros cederíais probablemente el vuestro a un bajo precio para llegar a una reconciliación y para mejor llegar al resultado por entrambos deseado. Con ello, no haríais sino volver a vuestro antiguo pesebre.

Ser carlista es realmente absurdo. En Francia no puede haber sino monárquicos y republicanos. Cada día más, la cuestión viene perfilándose entre estos dos principios. Los ingenuos que habían estado pensando en un tercer principio, en una especie de género neutro definido como el "justo medio", irán abandonando gradualmente este contrasentido y refluirán hacia una u otra bandera de acuerdo con sus pasiones o con sus intereses. Y vosotros, monárquicos, que, según vuestras propias palabras, tenéis necesidad de la monarquía, quedaos, pues, con vuestra doctrina y con vuestro estandarte. Estandarte que no habéis necesitado 18 meses en escoger. El 28 de julio de 1830, a las diez de la mañana, habiéndoseme ocurrido decir, en la redacción de un periódico, que iba a coger mi fusil y mi escarapela tricolor, uno de los poderosos señores que hoy están en candelero gritó, con voz preñada de indignación: “Señor, la escarapela tricolor puede ser la vuestra, pero nunca será la mía: la bandera blanca es la bandera de Francia.” Entonces, como hoy, esos señores querían mantener a Francia sobre un canapé.

Pues bien, nosotros hemos conspirado por espacio de quince años contra la bandera blanca, a la que, rechinando los dientes, la veíamos ondear sobre las Tullerías y sobre el ayuntamiento ciudadano, en donde el extranjero la había plantado.

El día más hermoso de nuestra vida fue aquel en que la arrastramos por el fango del arroyo en el que habíamos pateado la escarapela blanca, esa prostituta de los campamentos enemigos. Se necesita poseer una elevada dosis de cinismo para echarnos en cara esta acusación de connivencia con los realistas; y, por otro lado, es del género hipócrita más estúpido el apiadarse de nuestra pretendida credulidad, de nuestra necia simpleza, que se ha convertido, dicen, en la víctima de los realistas. Si hablo en estos términos, no es que tenga la intención de insultar a los enemigos que yacen por el suelo; éstos se creen fuertes, tienen su Vendée: ¡que empiecen nuevamente, y nos verán surgir en frente de ellos!

Por otra parte, repito, será bien pronto necesario optar entre la monarquía monárquica y la república republicana; se verá, entonces, quién dispone de la mayoría. Con todo, la oposición en la Cámara de diputados, por estar compuesta íntegramente de nacionalistas, no se halla en condiciones de reunir a todo el país; y si ésta concede al gobierno el derecho de acusarla de incapacidad y de impotencia es porque, por más que haya estado rechazando la monarquía, no ha osado declararse, con la misma franqueza, por la república, y porque, diciendo lo que no quería, no ha dicho lo que quería decir.

Dicha oposición no acaba de decidirse a rechazar la palabra república, con la cual los hombres de la corrupción tratan de meter miedo al país, sabiendo muy bien que la nación, casi unánimemente, en efecto, la quiere. Se ha desfigurado la historia de cuarenta años a esta parte con un acontecimiento increíble, al objeto de atemorizar a la gente; mas los últimos dieciocho meses han venido a corregir todo un montón de errores, a desvelar un gran número de mentiras, y el pueblo ya no volverá a dejarse engañar por mucho tiempo. Este pueblo quiere, a la vez, libertad y bienestar. Es una vil calumnia el presentarlo siempre dispuesto a dar todas sus libertades por un pedazo de pan. Es preciso rechazar esta acusación volviéndola contra los mismos ateos políticos que la han lanzado. ¿No es por ventura el pueblo quien, en todas las crisis, se ha mostrado pronto a sacrificar su bienestar y su vida por los intereses morales? ¿No fue el pueblo quien, en el año 1814, pedía a gritos la muerte antes que ver al extranjero en París? Y, con todo, ¿qué necesidad material lo empujaba a semejante acto de abnegación? En el 1° de abril tenía el mismo pan que ya poseía el 30 de marzo.

Y, al contrario, esos privilegiados que, según la común suposición, eran tan fáciles de conmover por las grades ideas de patria y honor, a causa de la exquisita sensibilidad que deben a la opulencia, habrían podido calcular, mejor que nadie, las funestas consecuencias de la invasión extranjera. Pero, ¿no fueron acaso ellos quienes enarbolaron la escarapela blanca en presencia del enemigo y besaron las botas de los cosacos? Y pensar que unas clases que aplaudieron el deshonor del país, que sacrificarían mil años de prosperidad, de libertad y de gloria por tres días de reposo conquistado con infamia deban tener en sus manos el núcleo exclusivo de la dignidad nacional! Como sea que la corrupción les ha embrutecido, no son capaces de ver en el pueblo sino apetitos brutales; y ello a los fines de arrogarse el derecho de servirle los alimentos imprescindibles para conservar su vida vegetativa de animal que ellos están explotando.

No fue el hambre quien empujó, en julio, hacia la plaza. pública a los proletarios; éstos obedecían a sentimientos de una elevada moralidad, al deseo de redimirse de la servidumbre a través de un gran servicio prestado al país y, sobre todo, ¡al odio a los Borbones! En realidad, el pueblo no ha reconocido jamás a los Borbones; ha estado incubando el odio que siente hacia ellos por espacio de quince años, aguardando en silencio la ocasión para vengarse; y, en el momento en que su mano potente ha roto el yugo que le oprimía, ha creído ser igualmente su deber rasgar los tratados de 1815. La verdad es que el pueblo es más profundamente político que los hombres de Estado; su instinto le decía que una nación no tiene ningún porvenir si su pasado está sometido al peso de una vergüenza que no ha sido lavada. ¡La guerra, pues! Pero, ciertamente, no para empezar nuevas y absurdas conquistas, sino para levantar nuevamente a Francia contra la prohibición, para restituirle el honor, primera condición para la prosperidad: ¡la guerra!, para demostrar a las naciones europeas, nuestras hermanas, que, sin conservar rencor alguno por los errores, fatales para nosotros y para ellas, que las condujeron, en armas, en 1814, hasta el corazón de Francia, somos capaces de vengarlas a ellas y a nosotros mismos, castigando a los reyes felones y ofreciendo a nuestros vecinos la paz y la libertad. Esto es lo que exigían treinta millones de franceses que han deseado con entusiasmo la nueva era.

Y esto es lo que debió ser el resultado de la revolución de julio, que estalló para completar nuestros cuarenta años revolucionarios. Bajo la república, el pueblo había conquistado la libertad al precio del hambre; el imperio le había otorgado una especie de bienestar, despojándolo, empero, de su

libertad. Ambos regímenes fueron rapaces de volver a levantar, gloriosamente, la dignidad cara a los demás países, primera necesidad de toda gran nación. Todo ello se acabó en 1815, y aquella victoria del extranjero duró quince años. ¿Qué fueron, pues, los combates de julio sino la revancha de aquella larga derrota y la conspiración de nuestra nacionalidad renacida? Y, representando, toda revolución, un progreso, ¿acaso ésta no debía garantizar el completo disfrute de unos bienes que hasta entonces sólo habíamos conseguido de modo parcial y devolvernos, en suma, todo cuanto habíamos perdido con la restauración?

¡Libertad!, ¡bienestar!, ¡dignidad exterior! éste era el lema escrito en la bandera plebeya de 1830. Pero los doctrinarios leyeron: ¡Conservación de todos los privilegios! ¡Carta del 1814! ¡Casi-legitimidad! En consecuencia, éstos, en el interior, han dado al pueblo la servidumbre y la miseria, y en el exterior, la infamia. ¿Es que los proletarios no se batieron más que por el cambio de la imagen grabada en las monedas, que, por otro lado, tan raramente les es dado contemplar? ¿Tan grande es nuestro deseo de tener medallas nuevas que nos dedicamos a derribar tronos para poder ver satisfecho nuestro capricho? Según la opinión de un publicista ministerial, en julio nosotros habíamos insistido en reclamar la monarquía constitucional, con la variante de Luis Felipe en el puesto de Carlos X. El pueblo, según el mismo publicista, sólo ha tomado parte en la lucha como instrumento de las clases medias; lo cual equivale a suponer que los proletarios son una especie de gladiadores que matan y se hacen matar sólo por divertir a los privilegiados, quienes, terminada la fiesta, aplauden desde las ventanas. El opúsculo que contiene estas estupendas teorías apareció el 20 de noviembre [de 1831]: Lyon ha dado la respuesta el 21. La réplica de los lioneses se ha producido tan perentoriamente que nadie ha pronunciado una sola palabra sobre la obra del referido publicista.

¡Qué abismo revelan a nuestros ojos los acontecimientos de Lyon! El país entero se conmovió a la vista de aquel ejército de espectros, medio muertos de hambre, que corrían al encuentro de la metralla para morir, al menos, de un sólo golpe.

Y no solamente en Lyon, sino en todas partes, los obreros perecen aplastados por los impuestos. Esos hombres, tan orgullosos poco ha, por una victoria que unía su presencia en la escena política al triunfo de la libertad; esos hombres que sentían la necesidad de regenerar a toda Europa, se debaten ahora en su lucha contra el hambre, que no les deja ni fuerzas para indignarse contra una iniquidad tan grande como la de la

restauración. El grito de Polonia, que está exhalando el último suspiro, no ha podido distraerlos de la contemplación de sus propias miserias, y han conservado las lágrimas que aún les quedan para llorar sobre sí mismos y sobre sus hijos. Han sido tantos y tales sus sufrimientos, que les han hecho prontamente olvidar el exterminio del pueblo polaco.

He ahí como han dejado a la Francia de julio los doctrinarios. ¡Quién lo hubiera dicho en aquellos días de embriaguez, cuando vagábamos maquinalmente, con el fusil al hombro, por las calles desempedradas y por las barricadas, aturdidos por nuestro triunfo, henchido el pecho de felicidad, pensando en la palidez del rey y en la alegría de los pueblos al escuchar el lejano bramido de nuestra Marsellesa; ¡quién hubiera dicho que una alegría y una gloria tan grandes habrían de convertirse en luto! ¡Quién hubiera creído, al ver a aquellos obreros de seis pies de alto, a quienes los burgueses, saliendo trémulos de sus escondites,. besaban a porfía los harapos, y, con sollozos de admiración, exaltaban su desinterés y su coraje; quién hubiera creído que aquellos hombres habían de morir de inanición sobre aquel mismo empedrado que habían conquistado, y a quienes sus admiradores habían de llamar más tarde la plaga de la sociedad!

¡Sombras magnánimas!, gloriosos obreros, cuya mano moribunda fue apretada por la mía en señal de adiós sobre el campo de batalla, cuyo rostro agonizante cubrí con andrajos: moristeis felices en el seno de una victoria que debía de redimir a vuestra clase; y, seis meses más tarde, yo vi a vuestros hijos en el fondo de las oscuras prisiones, y todas las noches me dormía sobre mi petate al murmullo de sus gemidos, envuelto por las imprecaciones de sus verdugos y por el silbido del látigo que imponía silencio a su clamor.

Señores, ¿no veis alguna imprudencia en esos ultrajes dirigidos contra unos hombres que dieron prueba de su fuerza y que ahora se encuentran en una situación peor que la que les empujó al combate? ¿Es prudente hacer saber al pueblo que, con su moderación en el triunfo, se ha engañado a sí mismo? Si es verdaderamente cierto que no se necesita ya de la magnanimidad de los proletarios, ¿se puede por ello, con toda seguridad, exponerse a hallarlos algún día desprovistos de compasión? Parece ser que no se adoptan más precauciones contra las venganzas populares que la de exagerar anticipadamente el cuadro que éstas van a ofrecer, como si tales exageraciones –las imaginarias representaciones de asesinatos y de saqueos– fuesen el único medio de conjurar la realidad.

Es fácil apuntar la bayoneta al pecho de unos hombres que han restituido sus armas después de la victoria.

Menos fácil será el cancelar el recuerdo de aquella victoria. Dieciocho meses se han necesitado para reconstruir, pieza por pieza, lo que fue derrumbado en veinticuatro horas, y los dieciocho meses de reacción no han destruido todavía la obra de tres días. Ninguna fuerza humana sería capaz de reducir a la nada el hecho llevado a cabo. Preguntad a quien se lamentaba de un efecto sin causa si cree verdaderamente que pueden existir causas sin efecto. Francia concibió, en un abrazo sangriento, seis mil héroes; puede que el parto sea trabajoso y doloroso, pero los flancos son robustos, y los doctrinarios envenenadores no la harán abortar.

Os habéis apoderado de los fusiles de julio. Sí, pero los proyectiles salieron ya de sus bocas. Cada una de las balas de los obreros parisinos está dando la vuelta al mundo, va dando, sin tregua, en el blanco, y seguirá batiéndolo mientras quede en pie un solo enemigo de la libertad y de la felicidad del pueblo.

* * *

Los jurados, después de tres horas de deliberación declararon, por unanimidad, inocentes a todos los procesados.

El señor Delapalme, fiscal general, pide para el acusado Blanqui una pena correccional por diversos pasajes de su defensa

El presidente: ¿Tiene el acusado Blanqui algo que objetar?

Blanqui: –Afirmo que esta petición del fiscal es inconcebible. No puedo hablar sobre ello seriamente. .. Me estoy riendo... pero, en verdad, de un modo singular. Si verdaderamente dijera todo lo que en estos momentos siento, provocaría, con toda seguridad, nuevas peticiones del fiscal... Así, pues, no añadiré a lo dicho más que unas pocas palabras. El 29 de julio yo entré aquí a la cabeza del pueblo en armas... Con la punta de las bayonetas rompimos las flores de lis, que vuestros ojos buscan inútilmente en esta sala... ¿Creéis que nuestras bayonetas se volvieron contra vanos emblemas?... No...; se volvieron contra los magistrados y los provocadores que habían estado ensuciando por espacio de quince años estos sillones con su presencia... Creíamos haber purificado el templo de la justicia. Nos hemos engañado. En esto, como en todas las demás cosas, ha resultado falsa la revolución de julio…; pero el recuerdo de aquellas jornadas servirá de lección.

El tribunal, después de haber estado deliberando durante un cuarto de hora, se pronunció como sigue contra el acusado:

“En cuanto afecta a Louis-Auguste Blanqui, considerando que se ha hecho culpable de haber intentado perturbar la paz pública excitando el desprecio y el odio de los ciudadanos contra numerosos órdenes de personas, que él ha mencionado de vez en cuando con el nombre de “ricos privilegiados y burgueses”, en diversos pasajes del discurso citado, y particularmente en los siguientes:

“Sí, es la guerra entre los ricos y los pobres; los ricos la han querido, porque ellos son los agresores”.

“Los privilegiados viven con la magnificencia del sudor de los pobres. La Cámara de los diputados, máquina que estruja sin piedad a 2,5 millones de campesinos y 5 millones de obreros, para chuparles toda la sustancia, que va siendo transfundida en las venas de los privilegiados”.

“Los impuestos, rapiña de los ociosos y menoscabo de las clases laboriosas Quién hubiese podido pensar que los burgueses llegarían a llamar a los obreros la plaga de la. sociedad". [Como habrá observado el lector, los pasajes citados en la sentencia del tribunal aparecen mutilados y casi todos modificados.] Delito previsto en el art. 1 de la ley de 17 de mayo de 1829, art. 10 de la ley del 25 de marzo de 1822. Condena a Louis-Auguste Blanqui a un año de prisión y a 200 francos de multa".

*

Un jurado: –Esto es abominable. Ya no existe la institución del jurado popular; no vale la pena de hacernos venir aquí.

"La clase obrera sabe que debe pasar a través de diferentes fases de la lucha de clases. Ellos saben que el reemplazo de las condiciones económicas de esclavitud del trabajo por las condiciones de trabajo libre asociado pueden conseguirse solamente mediante el trabajo progresivo del tiempo (…) que ellos no sólo necesitan un cambio en la distribución, sino también una nueva organización de la producción, que los libere de la actual organización del trabajo, de su actual carácter de clase, y que permita la coordinación nacional e internacional. Ellos saben que este trabajo de regeneración será demorado y resistido por los vestigios de los intereses de clase. Ellos saben que la acción espontánea de las leyes naturales del capital y la propiedad de la tierra sólo pueden ser superadas por la acción espontánea de la economía social del trabajo libre asociado por medio de un largo proceso en el que se desarrollen las nuevas condiciones ... Pero ellos saben al mismo tiempo que grandes progresos pueden hacerse mediante ***la forma comunal de organización política*** y que este tiempo esta por llegar para ellos y para la humanidad".

Borrador de *"La Guerra Civil en Francia"*[3]

[3] Borrador de *"La Guerra Civil en Francia"* sobre la Comuna de París de 1871, allí Marx remarcó las tareas de "la forma comunal de organización política".

En la Conferencia de Londres de la AIT (1871), fue aprobada una resolución "*Sobre la actividad política de la clase obrera*"

> "contra el poder colectivo de las clases poseedoras, el proletariado sólo puede actuar como clase que constituyéndose en un partido político distinto, opuesto a todos los viejos partidos formados por las clases poseedoras" y que "esta conformación del proletariado en partido político es indispensable para asegurar el triunfo de la revolución social y su objetivo final: la abolición de las clases".

Engels, resumiendo esa resolución, escribió:

> "simplemente exige la formación, en todos los países, de un partido independiente de la clase obrera, diferenciado de todos los partidos de la clase media".

En el Congreso de la AIT de la Haya (1872) la resolución final dice:

> "La constitución de la clase obrera en un partido político es indispensable para asegurar el triunfo de la revolución social y su fin último: la abolición de las clases (…) La conquista del poder político se convierte en el gran deber del proletariado".

En Septiembre de 1873 Marx afirmó:

> "La actividad internacional de la clase obrera no depende en modo alguno de la existencia de la Asociación Internacional de los Trabajadores. Éste fue sólo el primer intento de crear un órgano central para esa actividad; un intento cuyo impulso ha tenido consecuencias duraderas, pero en su primera forma histórica, no pudo prolongarse más tiempo después de la caída de la Comuna de París".

Engels afirma en 1893, en la época de la Internacional Socialista

> "El Partido obrero se basa en la crítica más aguda de la sociedad existente. La crítica es un elemento vital".

EL OPORTUNISMO Y EL ARTE DE LO POSIBLE

Rosa Luxemburg

(Fragmentos)

Sachsische Arbeiterzeitung

30 de septiembre, 1898 [4]

El camarada Heine, como es bien sabido, ha escrito un folleto para el congreso del partido titulado ¿Votar o no votar? En él se declara a favor de nuestra participación en las elecciones del Landtag prusiano. No es el tema principal de su folleto lo que nos lleva a hacer algunos comentarios necesarios, sino dos términos que menciona en su línea de argumentación frente a los cuales reaccionamos con sensibilidad especial, como consecuencia de los bien conocidos eventos que han tenido lugar recientemente en el partido. Los términos son: el arte de lo posible y el oportunismo. Heine cree que la aversión del partido hacia estas tendencias se basa completamente en un malentendido del significado lingüístico verdadero de estas palabras extranjeras.

¡Ah! El Camarada Heine, como Fausto, ha estudiado jurisprudencia con esforzado celo, pero, desafortunadamente a diferencia de Fausto, no lo hizo mucho mejor. Y en el espíritu verdadero de la idea jurídica, él se dice a sí mismo, que en el principio fue la palabra. Bien, si deseamos saber si el arte de lo posible [posibilismo] y el oportunismo son perjudiciales o útiles para la Socialdemocracia, necesitaremos solamente consultar el diccionario de palabras extranjeras y la cuestión será respondida en cinco minutos. Porque el diccionario de palabras extranjeras nos informará que el arte de lo posible es:

> “Una política que se esfuerza por conseguir lo que es posible bajo ciertas circunstancias en particular”.

Heine declara entonces:

> “Efectivamente, pregunto a todos los hombres racionales, ¿toda política debe intentar conseguir lo que es imposible bajo ciertas circunstancias en particular?”

[4] Online en *Marxist.org*

Si en tanto que hombres racionales respondemos, que, si las cuestiones de política y tácticas pudieran ser solucionadas tan fácilmente, entonces los lexicógrafos podrían ser los estadistas más sabios y, en lugar de discutir los discursos socialdemócratas, deberíamos empezar a realizar conferencias populares sobre lingüística. Por supuesto, que nuestra política debe y puede esforzarse por conseguir solamente lo que es posible bajo circunstancias particulares. Pero esto, no dice cómo, ni de qué manera, debemos esforzarnos por conseguir lo que es posible. Esto, sin embargo…, es el punto crucial.

La cuestión básica del movimiento socialista ha sido siempre cómo mantener su actividad práctica inmediata en acuerdo con su objetivo final. Las diferentes “escuelas” y las tendencias del socialismo se diferencian de acuerdo con sus diferentes soluciones para este problema. Y la socialdemocracia es el primer partido socialista que ha comprendido cómo poner en armonía su objetivo revolucionario final con su práctica cotidiana, y de este modo ha sido capaz de atraer amplias masas a la lucha. ¿Por qué entonces esta solución es particularmente armoniosa? Dicho brevemente y en términos generales, esto es debido a que la lucha práctica ha sido formada en conformidad con los principios generales programáticos del partido. Esto lo sabemos todos de memoria; si alguien nos desafía, nuestras respuestas son tan ingeniosas como siempre lo han sido. A pesar de su generalidad, creemos que, este principio constituye una guía muy clara para nuestra actividad. (…) Nuestros representantes deben investigar cada hecho individual; deben considerar las luchas y deben juzgar y debatir sobre con base en la relación concreta existente, de las situaciones económicas y políticas dadas, y no a partir de un principio abstracto y sin vida. (…)

Solamente de este modo nuestra lucha práctica puede llegar a ser lo que debe ser: la realización de nuestros principios básicos en el proceso social de vida y la encarnación de nuestros principios generales en el movimiento práctico, el de la acción cotidiana.

Y solamente bajo estas condiciones luchamos en la única manera permitida para lo que en cualquier caso es, “Posible”. Ahora si alguien nos propone que debemos ofrecer un intercambio (…) a cambio de concesiones políticas o reformas sociales– entonces si estaremos sacrificando los principios básicos de la lucha de clases por ventajas momentáneas, y estas acciones estarán basadas en el oportunismo.

El oportunismo, a propósito, es un juego político que puede ser perdido en dos maneras: por un lado no sólo los principios básicos pueden ser perdidos, sino también por el otro lado el supuesto éxito práctico puede ser perdido. La suposición de que podemos conseguir un número más grande de éxitos haciendo concesiones se basa en un completo error. Aquí, como en todos los grandes asuntos, la mayoría de personas más astutas no son las más inteligentes. Bismarck una vez dijo a un partido de oposición burgués: “Ustedes mismos se privan de cualquier influencia práctica, si ustedes siempre y como siempre dice que no”. El viejo era entonces, tan a menudo, más inteligente que Pappenheimer.[5] Desde luego, un partido burgués, es decir, un partido que dice sí al orden existente como un todo, pero que dice no a las consecuencias cotidianas de este orden, es un híbrido, una creación artificial, que no es ni pez, ni res, ni ave. Quienes nos oponemos al orden actual entero vemos las cosas de manera muy diferente. En nuestro NO, en nuestra actitud intransigente, se encuentra toda nuestra fuerza. Es esta actitud que nos vale el miedo y el respeto del enemigo y la confianza y el apoyo de las masas.

Precisamente porque NO cedemos ni una pulgada de nuestra posición, forzamos al gobierno y los partidos burgueses a que nos concedan unos éxitos inmediatos que pueden ser ganados. Pero si empezamos a correr detrás de lo que es posible de acuerdo con los principios del oportunismo, indiferentemente de nuestros propios principios, y por los medios de un estadista, trocarlos; entonces nos encontraremos pronto en la misma situación del cazador que no solamente ha dejado escapar al ciervo sino también que ha perdido su arma en el proceso.

No nos estremecemos por los términos extranjeros, el oportunismo y el arte del posible, como Heine cree; nos estremecemos solamente cuando son "Germanizados" en nuestra práctica de partido. Dejemos que permanezcan estas palabras extranjeras para nosotros. Y, si el motivo surge, dejemos a nuestros camaradas rechazar el papel de intérprete.

[5] En referencia a los soldados de General Pappenheim en “la guerra de los treinta años”

Sobre el rol de los Consejos obreros Lenin escribió en 1905:

> "El Soviet de diputados obreros **no es un parlamento obrero ni un órgano de autogestión,** sino **una organización de combate para lograr fines concretos** (…) En el fondo, el Soviet de diputados obreros es **una amplia alianza de combate, no formalizada**, de socialistas y demócratas revolucionarios; aunque, como es lógico, el "revolucionarismo sin partido" encubre toda una serie de grados de transición entre unos y otros. Es evidente la necesidad de semejante alianza para sostener huelgas políticas y otras formas más activas de lucha por las reivindicaciones democráticas vitales, que reconoce y aprueba la mayoría gigantesca de la población..."

Socialismo y Anarquismo
V. I. Lenin
"*Novaya Zhizn",* 7 de diciembre de 1905

*

Muchos años mas tarde el destacado dirigente de POUM, Andreu Nin[6], escribía:

> "...Los Soviets surgieron en el transcurso de la primera revolución rusa, la de 1905. Su creación no fue debida a la iniciativa de ningún partido ni grupo político, sino que fue obra espontánea de las masas durante el desarrollo de los acontecimientos revolucionarios. Los Soviets no surgieron de una vez, con las formas relativamente definidas que tomó octubre de dicho año, cuando e movimiento alcanzó su apogeo, sino que fue el resultado de la transformación de los distintos organismos de combate creados en el curso de la lucha."

Los Soviets: Su origen, desarrollo y funciones
Andreu Nin
1932[7]

[6] Más información sobre Andreu Nin en *El Sudamericano*
[7] Online en *Marxist.org*

"...Para los reformistas, el movimiento de los trabajadores y el socialismo consisten solamente en la lucha por reformas. No pueden concebir ningún otro movimiento obrero. Consecuentemente, cuanto más escasas fueron las reformas que se lograban, con más contundencia se esforzaban por convencer a los trabajadores de que tenían que reivindicar y luchar por más reformas. Sin esta lucha por reformas toda su existencia, junto con la del movimiento obrero tal como ellos lo conciben, no tendría ningún sentido y perdería toda sustancia. Y esto era aún más cierto bajo el imperialismo, porque es precisamente el imperialismo lo que vuelve imposible toda reforma."

"El Imperialismo, la Guerra Mundial y la Socialdemocracia"
Herman Gorter
1914

"La nueva internacional, que debe nacer después del fracaso de la precedente, no puede hacerlo más que a partir de la lucha de clases de las masas proletarias de los países más importantes. (…) **Debe nacer de abajo** (…) la socialdemocracia, cuyo fracaso sólo ha probado su debilidad –existente desde largo tiempo– debe sufrir un cambio interno completo, si quiere dirigir, un día, las masas proletarias, conforme a su misión histórica. Su transformación en una fuerza revolucionaria activa no puede ser obtenida con simples programas y manifiestos, por una disciplina mecánica o por formas organizativas anticuadas, sino sólo por la propagación de la conciencia de clase y la iniciativa resuelta en las masas (…) lo que supone la transformación del sistema burocrático del partido en un sistema democrático en el que los liberados sean los instrumentos de las masas"

Rosa Luxemburg
1916[8]

[8] Cita en *"Revolución en Alemania"* de P. Broué. Editorial A. Redondo. Barcelona. 1973

LOS INTERNACIONALISTAS ALEMANES

En el SPD (Partido socialdemocráta Aleman miembro clave de la Segunda Internacional) existían tres tendencias bastante definidas: la derecha, que agrupaba a los dirigentes del partido, al grupo parlamentario y a la cúpula de los sindicatos; el centro, donde a duras penas se situaba Kautsky, siempre proclive a capitular ante la derecha en las cuestiones políticas fundamentales; y la izquierda, con Rosa Luxemburgo, Karl Liebknecht, Leo Jogiches, Clara Zetkin, Franz Mehring, Julian Marchlewski, Karl Rádek, Anton Pannekoek y Paul Levi, a quienes se sumaron los periodistas del *Vorwärts*, Ernest Meyer y Ströbel, Wilhelm Pieck, segundo secretario del partido de Berlín, Paul Lange y el matrimonio Hermann y Käte Duncker.

Los meses finales de 1914 y todo el año 1915 estuvieron llenos de dificultades para la oposición de izquierdas alemana, pero su configuración y su cohesión ideológica logró asentarse a través de diferentes medios. Liebknecht, Luxemburgo, Mehring y Zetkin enviaron artículos a los periódicos socialistas suizos, británicos y de otros países dando a conocer sus posturas diferenciadas de la fracción socialpatriota. La publicación de la revista *Die Internationale*, dirigida por Rosa, Mehring y Marchlewski, fue otro jalón importante. Los internacionalistas ya estaban en el foco de la represión del Estado y del aparato del SPD. Así, cuando todos los trabajos preparatorios para editar la revista estaban en marcha, Rosa Luxemburgo fue detenida súbitamente y llevada a la prisión de mujeres de Barnimstrasse el 18 de febrero de 1915.

A pesar de su encarcelamiento, Rosa siguió de cerca la edición del primer y único número de la revista, publicado en abril y que contó, entre otras, con las contribuciones de Clara Zetkin, August Thalheimer y Liebknecht. Pero la respuesta del gobierno al desafío que representaba la salida a la luz de esta publicación no se hizo esperar, *Die Internationale* fue prohibida y la represión alcanzó a Clara Zetkin, Wilhelm Pieck y Ernest Meyer que fueron detenidos y condenados por propaganda subversiva.

Para mediados de 1915, a pesar de los ataques del aparato del SPD y de las agresiones mucho más intimidatorias del gobierno y el ejército, la izquierda internacionalista tenía lazos con militantes en más de 300 localidades. Para avanzar en la organización y lanzar el trabajo a una escala superior, el 5 de mayo de 1915 se organizó una primera conferencia en Berlín, en casa de Pieck.

En el exterior, los socialistas alemanes que se mantuvieron fieles al internacionalismo forjaron nuevos vínculos, sobre todo con los bolcheviques. Las perspectivas políticas de esta izquierda internacionalista alemana se basaban en los análisis de Rosa Luxemburgo, quien, al igual que Lenin, no albergaba ninguna duda sobre las consecuencias revolucionarias de la guerra imperialista. En enero de 1916, los internacionalistas alemanes celebraron una conferencia en casa de Liebknecht, adoptando como programa de acción el texto de Rosa Luxemburgo "*La crisis de la socialdemocracia*", escrito durante su reclusión carcelaria y conocido también como "el folleto Junius", por el pseudónimo con que lo firmó. En noviembre de 1915 habían estallado incidentes en Stuttgart, donde cientos de mujeres se manifestaron contra la carestía de la vida; al mismo tiempo, la policía reprimió en Leipzig intentos de manifestación similares.

En enero de 1916, Rosa Luxemburgo obtuvo la libertad y se lanzó al combate con Liebknecht, con el que estrechó aún más sus lazos políticos y personales. Fue un período de gran actividad política para ambos, de crítica frontal a los socialpatriotas, pero también de batalla cuerpo a cuerpo con los centristas, pasados ya a la oposición al aparato dirigente.

El 2 de febrero de 1916 se produjeron en Berlín altercados delante de las tiendas vacías. El 19 de marzo, los internacionalistas celebraron una conferencia clandestina en Berlín que marcó el inicio de la *Liga Espartaquista*. La decisión de producir hechos de trascendencia pública, se concretó en el llamamiento a manifestarse contra la guerra imperialista en el Primero de Mayo. Teniendo en cuenta que las manifestaciones políticas estaban prohibidas por la legislación militar de excepción, la decisión era arriesgada. Los espartaquistas intentaron negociar con los centristas del SPD para que se sumaran, concretamente con Ledebour, pero su respuesta fue tajante: *"Es una locura"*.

El llamamiento del Primero de Mayo reunió en la berlinesa plaza de Potsdam a centenares de trabajadores y jóvenes en torno a Liebknecht, que gritó con fuerza: *"¡Abajo el gobierno, abajo la guerra!"* . Fue arrestado inmediatamente por la policía.

Una vez más, la audacia de Liebknecht marcó la diferencia. Juzgado el 28 de junio, fue condenado a dos años de cárcel. Pero, ese mismo día, 55.000 obreros de las fábricas de armas de Berlín se declararon en huelga, secundados por los trabajadores de Brunswick y por manifestaciones

obreras en Bremen. En julio estallaron motines de los mineros del Ruhr y en agosto, un grupo de trabajadores de Essen se manifestó al grito de *"¡Viva Liebknecht!"*.

El ejemplo de Liebknecht no había sido en balde. A pesar de que el tribunal militar superior aumentó su condena a cuatro años y un mes, y de que el Reichstag le quitó la inmunidad parlamentaria (los votos favorables del SPD), la lucha contra la guerra se iba ampliando, rompiendo muros y miedos.

La decisión y el arrojo de Karl Liebknecht, que el 6 de diciembre de 1916 ingresó en la prisión de Luckau (Sajonia), se convirtieron en un ejemplo muy incómodo para los parlamentarios socialdemócratas que disentían de palabra pero que se mantenían renuentes a romper la disciplina de voto. Algunos, como Otto Rühle, se posicionaron con Liebknecht poco tiempo después, integrándose activamente en la actividad internacionalista.

La creación del USPD llevó la polémica al interior de la *Liga Espartaquista* y a los círculos revolucionarios internacionalistas que se habían desarrollado en numerosas ciudades. Partidarios y detractores de entrar en la nueva organización o fundar un nuevo partido al margen de las dos formaciones socialdemócratas se enzarzaron en el debate. Karl Rádek, que jugaría un papel relevante en los acontecimientos venideros, se posicionó a favor de la escisión: "La idea de construir un partido común con los centristas es peligrosamente utópica. Los radicales de izquierda, tanto si las circunstancias son favorables como si no lo son, deben, si quieren realizar su misión histórica, construir su propio partido".

Con este parecer coincidía también Paul Levi, ganado para el bolchevismo en Suiza. Rosa Luxemburgo, Karl Liebknecht y Leo Jogiches estimaban la situación de una manera completamente diferente. En enero de 1917, el día antes de celebrarse la conferencia de la oposición del SPD que reunió a centristas y espartaquistas, Rosa escribió desde su reclusión en la fortaleza de Wronke: "Uno puede salirse de sectas o conciliábulos cuando ya no le acomodan, y siempre puede hallar nuevas sectas o nuevos conciliábulos. Pero es sólo **fantasía infantil**[9] hablar de liberar a la masa entera de los proletarios de su grave y terrible destino sencillamente 'saliéndose' y dejándoles así un pésimo ejemplo".[10]

[9] No casualmente Lenin se referirá despectivamente después del asesinato de Rosa Luxemburg (abril 1920) no a "fantasía" sino a *"Enfermedad Infantil..."*

[10] J.I. Ramos: *"Rosa Luxemburg y la revolución alemana. Bajo la bandera de la rebelión"*, pp. 157-138

¡A LOS CIUDADANOS DE RUSIA!

El Gobierno Provisional ha sido depuesto. El Poder del Estado ha pasado a manos del Comité Militar Revolucionario, que es un órgano del Soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado y se encuentra al frente del proletariado y de la guarnición de la capital.

Los objetivos por los que ha luchado el pueblo –la propuesta inmediata de una paz democrática, la supresión de la propiedad agraria de los terratenientes, el control obrero de la producción y la constitución de un Gobierno Soviético– están asegurados. ¡Viva la revolución de los obreros, soldados y campesinos!

El Comité Militar Revolucionario del Soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado

25 de octubre de 1917, 10 de la mañana.[11]

[11] *Rabochi y Soldat*, n°. 8, 25 de octubre (7 de noviembre) de 1917. V. I. Lenin. Obras Completas. 5ª ed. en ruso, t. 35, pag. 1.

La postura de Luxemburg: "la nueva Internacional desde abajo", fue rechazada por el I° Congreso del KPD Alemán. En cuanto a los consejos, pese a evocarlos en sus discursos, concretamente Rosa los supeditaba al Partido como había escrito unos años antes:

> "Estimo errónea la propuesta de los camaradas de Hamburgo que tienden a formar organizaciones únicas económico-políticas (einheits-organisation), porque a mi parecer las tareas de los sindicatos deben ser tomadas por los consejos de obreros, de soldados y fábricas"
>
> "6. La tarea más inmediata del socialismo es la liberación espiritual del proletariado de la tutela de la burguesía, que se manifiesta en la influencia de la ideología nacionalista".

"Tesis sobre las tareas de la socialdemocracia internacional"
Rosa Luxemburg
Publicado como anexo al folleto *"Junius"*. 1916

SPD – SPARTAKUS BUND - USPD - KPD - KAPD

Abril de 1917

La decisión de los dirigentes espartaquistas (Spartakus Bund) de integrarse con el USPD (más tarde la fundación del K.P.D. nov-1918) causó choques con otros grupos de la izquierda radical. En los primeros días de marzo (1917), los círculos de Bremen, Hamburgo, Hannover y Rüstringen ya se habían pronunciado por la ruptura. Al día siguiente de reunirse el congreso de Gotha [6 de abril de 1917], llamaron a la creación de una organización revolucionaria independiente, lanzando ataques muy duros contra Rosa Luxemburg, a quien acusaron de haber claudicado ante los centristas.[12] Finalmente, en agosto se reunieron en Berlín representantes procedentes de Bremen, Berlín, Frankfurt, Rüstringen, Moers y Neustadt, con el objetivo de crear un "partido socialista internacional". Las conclusiones de la misma hablaban de "la necesidad de luchar contra la división del movimiento obrero en 'partidos' y 'sindicatos', y se pronuncia por la organización de 'uniones obreras' (Einheits-organisation), posición profundamente diferente a la de los bolcheviques.

La conferencia dio nacimiento a los llamados *Socialistas Internacionalistas,* más tarde *Comunistas Internacionalistas,* organización a la que se sumó Otto Rühle, todavía diputado del SPD.

Conviene señalar que muchos de estos elementos se vieron reforzados en sus posturas izquierdistas por las opiniones de Rádek, cuya autoridad era indiscutible entre los jóvenes militantes, por ser el representante en Alemania de los bolcheviques".

[12] *Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania* (USPD) Haase y Ledebour, Kautsky y Hilferding, e incluso Bernstein. Según Broué, "Kautsky y Bernstein sólo se decidieron a adherirse a la nueva organización después de consultar con sus amigos, para servir de contrapeso a Radek y los espartaquistas y contribuir a limitar su influencia. El USPD no era bajo ningún concepto un partido de izquierdas homogéneo. En lo único que coincidían sus miembros era en la oposición a la guerra, en la que hacía tiempo que ya no veían una guerra defensiva, sino una guerra de conquista imperialista". J.I. Ramos: *"Rosa Luxemburg… Op. cit.* pp. 157-138

En el Congreso de fundación del Partido Comunista de Alemania (30-XII-1918, 1-I-1919), Otto Rühle contesta ante la propuesta de lucha electoral:

> "equivaldría a un suicidio. Sólo contribuiríamos a expulsar la revolución de la calle para trasladarla al parlamento. Para nosotros, sólo puede existir una tarea, robustecer la potencia de los consejos de obreros y soldados".

Rosa Luxemburg le respondía:

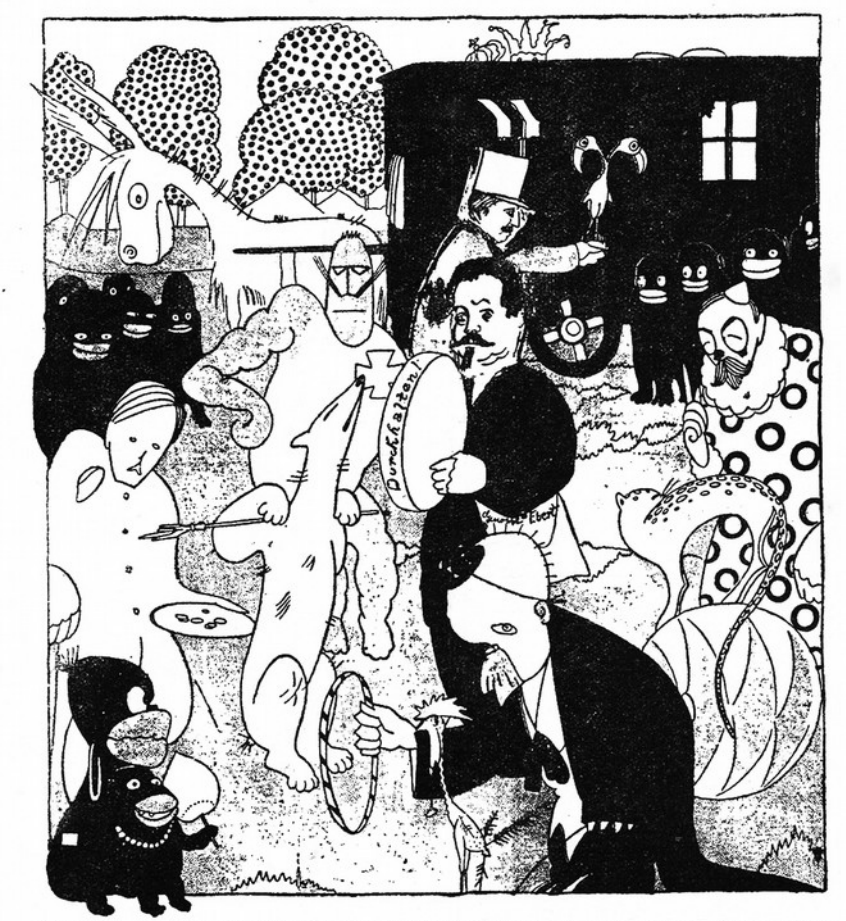
> "El optimismo del camarada Rühle es muy bonito, pero no nos ayuda en absoluto. Lo que estoy viendo hasta ahora es la inmadurez de las masas llamadas a derribar la asamblea nacional" .

"Spartacus et la commune de Berlín, 1918-1919"
André y Dori Prudhommeaux. París,
Spartacus. *Actas del congreso*, pp. 47, 48.

El Circo del Futuro

de Bruno Beye

Ilustración de tapa en *Die Aktion*, año 8, n°. 49-50.
Revista de Berlín dirigida por Franz Pfemfert
14 de Diciembre de 1918



Zirkus der Zukunft: Galavorstellung! Ehemalige Volksbetrüger werden in Freiheit dressiert vorgeführt! Zum Schluß: Tellersammlung zur Deckung der Kriegsunkosten

LAS FALLAS DE LOS JEFES

Rosa Luxemburgo

Die Rote Fahne (Berlín) 11 de Enero de 1919

Las cosas en Berlín han tomado un rápido giro, que provoca la más fuerte crítica y la más seria preocupación de las masas obreras.

Hemos expresado en el transcurso de los últimos días a menudo, de forma abierta y diáfana, que la dirección del movimiento de masas berlinés estaba dejando que se perdiera toda fuerza, determinación, unidad e impulso revolucionario. Hemos proclamado claramente que la dirección iba muy atrás de la madurez y combatividad de las masas. Hicimos todo lo posible dentro de estos organismos dirigentes mediante iniciativas y exhortaciones, como también desde fuera –en la “Rote Fahne”– mediante una crítica completa, para impulsar el movimiento, para trasladar el afán revolucionario de las grandes empresas al escenario de actividades.

Pero todos los esfuerzos e intentos han fracasado finalmente por las vacilaciones y las posiciones tímidas de este organismo dirigente. Después de que se hubiera parado y dejado perder durante cuatro días la determinación práctica y la energía combativa de las masas mediante una completa falta de dirección, después de que mediante dos Rondas de negociaciones con el gobierno Ebert-Scheidemann, se debilitaran las perspectivas de lucha revolucionaria y que la posición del gobierno se hubiera fortalecido de forma efectiva, los dirigentes revolucionarios decidieron finalmente la noche del miércoles al jueves a suspender las negociaciones y a adoptar la lucha con todas sus consecuencias. Pronunciaron la palabra huelga general y el grito ¡a las armas!

Pero este fue, por lo demás, la única conquista a la que llegaron los dirigentes revolucionarios.

Se entiende enseguida de lanzar el llamado a la huelga general y al armamento a las masas, se debe hacer todo lo posible para asegurar el cumplimiento más enérgico de esta consigna. ¡Nada parecido emprendieron los dirigentes! Tuvieron suficiente con las palabra desnudas y... decidieron igualmente el jueves por la noche ¡emprender por tercera vez negociaciones con Ebert-Scheidemann!

Esta vez el movimiento de unidad que llegó entre los trabajadores de la Schwartzkoppf y de algunas otras grandes empresas del río, proporcionó el deseado pretexto para romper la lucha emprendida anteriormente en todas las formas.

El personal laboral de la Schwartzkopff, del AEG, de la Knorr-Bremse pertenece a las tropas centrales del proletariado revolucionario berlinés, y no hay ninguna duda de las sus mejores intenciones. Pero los trabajadores, en este caso, fueron objeto de la manipulación de una de los Haase: Oskar Cohn, Dittmann y otros. Estos individuos trabajando de forma demagógica con las muy estimadas palabras clave de “unidad”, “ningún derramamiento de sangre”, buscan de desvanecer la combatividad de las masas, confundirlas y disolver la decisiva crisis revolucionaria en un falso compromiso con la contrarrevolución.

Es claro para todos los que no se quieran dejar engañar, que esta rimbombante unidad que el USP ingenió es indudablemente el mejor servicio que podían ofrecer a Ebert-Scheidemann en la situación presente. Incluso cuando colgaban del aire, temblando, y recibían el apoyo indeciso y poco placentero de tropas vacilantes, y la desconfianza de la burguesía, los traidores del socialismo hacían una prueba de fuerza con los obreros en los últimos días de las horas más pesadas de su breve gloria gubernamental. La impresionante salida de las masas en la calle, el giro que tomaba la brutal provocación gubernamental en la cuestión de las provocaciones, había pasado por encima de la cabeza de estos aventureros. Y al darse ya por medio derrotados: esto se mostraba claramente en toda la indecisión y la creciente incertidumbre de las medidas contrarrevolucionarias de los últimos días.

Después llegaron como período salvador las negociaciones y finalmente el movimiento de unidad. El USP se evidenció aquí de nuevo como el ángel salvador de la contrarrevolución. Haase-Dittmann abandonaron el gobierno de Ebert, pero continúan en las calles con la misma política de cobardía de los Scheidemann.

¡Y la izquierda del USP acepta y hace esta política! Las condiciones para las negociaciones decididas recientemente con el gobierno, que fueron aceptadas por los dirigentes revolucionarios, fueron formuladas por Ledebour. Se pide por una parte, como precio, la capitulación de los trabajadores, y por otra, la destitución de Ebert, Scheidemann, Noske y Landsberg del gobierno.

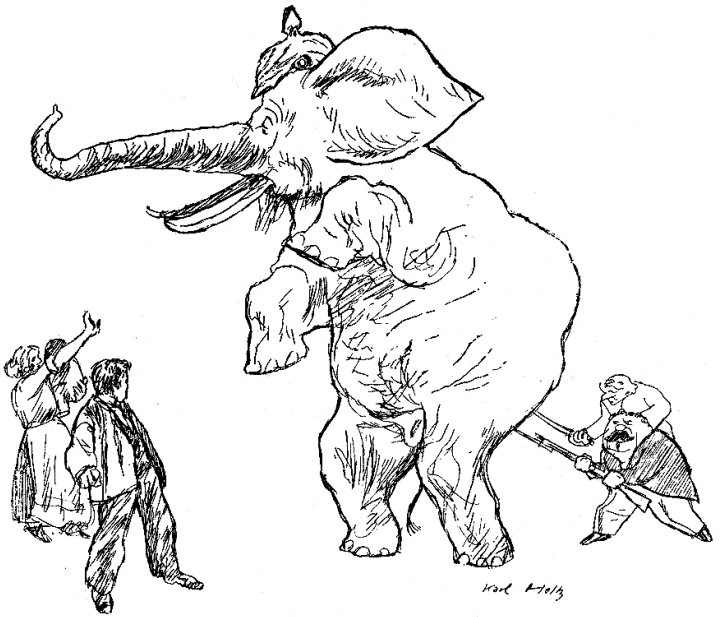
¡Como si se tratara solo de personas y no de una determinada política! Como si no resultara en una pura confusión y equivocación de las masas sustituir los típicos y declarados representantes de la política infame de Scheidemann por cualquier estadista gris que haga únicamente de hombre de paja, la misma política, mientras los Ebert-Scheidemann se esconden tras el telón moviendo los hijos y eludiendo el juicio de las masas!

De una manera u otra la totalidad del USP transformó una política de negociaciones a través de los dirigentes revolucionarios en una capitulación del obrerismo revolucionario para esconder los antagonismos y las contradicciones internas. Es la política del 9 de noviembre, al que se ha de retroceder después de ocho meses de situación madurada y de unidad política de las masas!

El Partido Comunista (KPD) no toma parte obviamente en esta lamentable política y rechaza toda responsabilidad. Consideramos aún como nuestro deber hacer avanzar la cuestión de la revolución, de enfrentarnos a todos los intentos de confusión con una energía férrea y alertar a las masas con una crítica implacable de los peligros tanto de la política vacilante de los dirigentes revolucionarios como de la política empantanada del USPD.

La crisis de los últimos días hace de la mayor importancia y urgencia que las masas extraigan una lección. La situación anterior de ausencia de dirección, de falta de un centro organizativo de los berlinéses se hace insostenible. Si la cuestión de la revolución debe continuar hacia adelante, si la victoria del proletariado y el socialismo deben ser algo más que un sueño, entonces los obreros revolucionarios debe crear órganos de dirección, que desde lo alto sepan conducir y emplear la energía combativa de las masas. Por encima de todo el período inmediato dedicarse a la liquidación de la USPD, este cuerpo en decadencia que puede con sus productos de descomposición envenenar la revolución. El enfrentamiento con la clase capitalista adopta la forma en Alemania en primer término de colisión con Scheidemann-Ebert, quienes son la guardia de seguridad de la burguesía. Y la colisión con los Scheidemann plantea la liquidación del USPD, que actúa como guardia de seguridad de Ebert-Scheidemann.

Claridad, dureza, lucha implacable contra todos los intentos de ocultar de vuelta y de confundir, acopio de la energía revolucionaria de las masas y creación de los órganos correspondientes para dirigirla en la lucha: estas son las tareas más candentes del período inmediato, estas son las lecciones más importantes de los últimos cinco días de destacados avances de las masas y deplorables fallas de los dirigentes.



Ebert-Scheidemann: „Wir wollen die Revolution durch den Militarismus tottrampeln lassen!"

Ilustración de tapa en *Die Aktion*, año 8, n°. 51- 52
28 de Diciembre de 1918

¿ORGANIZACIONES DE EMPRESA O SINDICATOS?

(Extractos)

Fritz Wolffheim

16 de agosto de 1919

"Que el proletariado haya podido sufrir semejante catástrofe se debe, en parte, a que no estaba preparado en absoluto para llevar a cabo una revolución, en general. Pero aparte de esta circunstancia hay otra, y que juega un papel muy grande. Se había estado habituado a no ver en una revolución más que un brusco cambio político, y se había creído que una vez operada esta transformación, todo lo demás no era más que una cuestión de tiempo, que una vez destruidas las viejas formas políticas, se pasaría tranquilamente a la sociedad socialista, y que a partir de este momento el proletariado no tendría ya necesidad de luchar en primera persona. Y, una vez más, son el partido socialdemócrata y los sindicatos quienes han alimentado esta creencia en el seno del proletariado, quienes han olvidado o querido olvidar explicar al proletariado que la revolución proletaria no se agota en transformaciones de la forma política, sino que la revolución proletaria esencialmente una revolución económica, una revolución que tiene como tarea transformar de arriba abajo toda la economía, toda la forma de la economía.

La revolución política se ha realizado en la insurrección, en la calle; pero la revolución económica no podía hacerlo, no podía llevarse a cabo en acciones armadas; debía realizarse allí donde el proceso económico hunde sus raíces, en las empresas. Cuando se trata de dar bases totalmente nuevas a la economía de un país, entonces hay que ir directamente a las raíces; no basta con aclarar vagas formas de manifestación contingentes de la economía existente. Estas raíces son las empresas, y por esto la lucha revolucionaria económica de los obreros comienza en las empresas mismas. Y si la lucha revolucionaria de los obreros comienza en las empresas y se realiza en las empresas, si el fin de esta lucha es poner las empresas mismas al servicio del proletariado, entonces el proletariado no puede organizarse para esta lucha más que sobre la base de la organización de empresa"…

“Los viejos sindicatos se fundaron en una época en la que el proletariado no se encontraba enzarzado en una revolución económica. El capitalismo estaba aún extendiéndose y asumía formas superiores; Alemania se encontraba todavía en una fase de ascenso industrial capitalista. En aquella época, cuando los sindicatos comenzaban a unir, en el interior del conjunto del pueblo, a los proletarios, el capitalismo estaba aún disperso. Todavía había muchos patronos en competencia unos con otros; no se trataba entonces de destruir la burguesía como clase, pues aún estaba constituyéndose en clase. Entonces sólo se trataba de conseguir mejores salarios y condiciones de trabajo para ciertas capas de la clase obrera. Y se puede decir que, en aquella época, la vieja forma sindical correspondía aún a las necesidades de los proletarios. Amplias capas de las masas trabajadoras estaban constituidas aún por los trabajadores de oficios y por todas partes dominaban la mediana y pequeña empresa, siendo una excepción la gran empresa. Así, los sindicatos reunían a los obreros según su oficio, y hacían del lugar de residencia del obrero, y no de la empresa, la base de su pertenencia al sindicato. Todas las cuestiones de la lucha sindical eran tratadas por las instancias o por las asambleas de los miembros, pero no allí donde los obreros se encontraban toda la jornada unos junto a otros: en las empresas.

El resultado de esta forma de organización ha sido ya, antes de la guerra, la imposibilidad para los obreros de medir sus fuerzas con el capitalismo en huelgas de masas. Pues los viejos sindicatos, que habían dispersado las masas en grupos profesionales, no tenían la huelga de masas en su programa. Su consecuencia fue que, en la gran huelga de los astilleros en 1913, los obreros se llevaron la peor parte, pues su forma de organización no correspondía a las necesidades que hacían necesaria una organización de masas. Las viejas organizaciones sindicales eran organizaciones de jefes, en las cuales el centro de gravedad de la acción sindical se encontraba en el lado de los jefes que negociaban, y no en el lado de las masas; pues los jefes no querían que las masas condujeran ellas mismas las acciones. Para ellos, la huelga era un medio de acción de última instancia, para casos extremos, no el arma natural en que se convierte en una época revolucionaria. Pues cuando ya no puede ser una cuestión que se limita a mejorar las condiciones de trabajo, porque el capitalismo mismo ha llegado a su final, por que la sociedad capitalista ya no puede de ninguna manera mejorar las condiciones de trabajo; cuando se trata de destruir la economía capitalista, la única manera de actuar que permite

alcanzar este resultado es una serie ininterrumpida de huelgas de masas revolucionarias cada vez más extendidas, que alcancen las ramas industriales unas tras otras, sacudiendo la economía de todo el país y obligando finalmente a la clase capitalista a confesar su bancarrota”

“La única condición a exigir para entrar en la Organización de empresa debería ser, además del abandono de los sindicatos, una declaración en la que cada cual reconoce que se atiene por principio al punto de vista de la lucha de clases revolucionaria del proletariado, que es de la opinión que no puede haber paz entre patronos y proletarios mientras exista el Estado de clase. Semejante declaración es absolutamente suficiente”.

“Pues cuando ya no puede ser una cuestión que se limita a mejorar las condiciones de trabajo, porque el capitalismo mismo ha llegado a su final, por que la sociedad capitalista ya no puede de ninguna manera mejorar las condiciones de trabajo; cuando se trata de destruir la economía capitalista, la única manera de actuar que permite alcanzar este resultado es una serie ininterrumpida de huelgas".

LA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LOS BOLCHEVIQUES Y LAS CONTRADICCIONES EN LA INTERNACIONAL COMUNISTA

(Cronología)

192O

1/8: Se publica en *"Kommunismus"*, (órgano teórico de la IC (Internacional Comunista) para Europa del sureste, el texto de Pannekoek (que firmará con el seudónimo de Horner): *"La revolución mundial y la táctica del Comunismo"*, el texto había sido redactado en marzo-abril (en la misma época que Lenin redactaba *"La enfermedad infantil...")* y constituye la mejor exposición global del punto de vista de la izquierda comunista de los problemas decisivos en el movimiento comunista internacional: oportunismo en la IC, parlamentarismo, sindicalismo, frentismo, control obrero, gobierno obrero… Es una respuesta general al texto de Radek *"Evolución de la revolución mundial y las tareas del partido comunista"*, al que Pannekoek define (sin conocer aún el folleto de Lenin) como "el escrito programático del oportunismo comunista". A pesar de que se había publicado antes del Segundo Congreso en varios ejemplares de la *"Niuwe Tijd"*, recién ahora adquiere una importancia decisiva en tanto generalización de las posiciones de las izquierdas comunistas a pesar de que no contiene una crítica de los bolcheviques, sino casi una apología de ellos. Al conocer los resultados del II° Congreso de la IC, Pannekoek redactará un *"postcriptum"* que será agregado a las publicaciones sucesivas del documento, en donde se adopta una posición mucho más clara con respecto a los bolcheviques oficialistas: "...la situación ha evolucionado y tanto el ejecutivo de Moscú como los camaradas dirigentes en Rusia se alinearon, sin reservas, junto al oportunismo haciendo que de esta forma dicha tendencia dominase el II° Congreso de la Internacional Comunista".

15/8: Lenin escribe la "*carta a los comunistas austriacos"* contra el triunfo de las posiciones de la izquierda comunista internacional en el Partido Comunista Austriaco que había decidido organizar el boicot activo de las elecciones (ese mismo partido publica en folleto especial *"La revolución mundial y la táctica del comunismo")*. En esa carta Lenin los conmina a aceptar la disciplina y las tesis parlamentarias de la IC.

20/8: Tentativa de acción militar generalizada lanzada por la izquierda comunista alemana y traicionada por el KPD y la USPD. El Estado francés y los aliados en general, enviaban cargamentos de armas a Polonia en lucha contra el ejército rojo, que debía pasar por Alemania. La izquierda comunista (el KAPD -Partido Comunista Obrero Alemán; la AAUD –Unión General de Trabajadores de Alemania) y la FAUD –Unión libre de trabajadores de Alemania elaboran para todo el proletariado un plan general de sabotaje de ese transporte de armas, combinado con la toma del poder en algunas regiones. Un día antes el KPD (el partido de Levi que era apoyado por el centro de la Internacional) y la USPD publican un conjunto de comunicados diciéndole al proletariado que los que lo empujan a la acción son agentes provocadores, oficiales y tenebrosos elementos del lúmpen de los cuales hay que desconfiar y que buscan provocar un baño de sangre. Frente a ello el KAPD suspende el plan general. Pero era demasiado tarde y un gran número de sabotajes se realizan con éxito y en algunos lugares como en Vilbert y en Kothen los revolucionarios llegaron a proclamar la república de los consejos.

1/9: Se celebra el *"Primer Congreso de los Pueblos de Oriente"* en Baku. Es la primera gran aplicación general de las tesis de Lenin aprobadas en el Segundo Congreso de la Internacional, Zinoviev llegará a eliminar en su discurso de apertura la guerra de clases (burguesía -proletariado) y a sustituirla por la "guerra santa del pueblo contra los ladrones y opresores". Incluso se leerá una declaración (no sin la protesta de los delegados) del tristemente celebre, mil veces asesino Enver Pacha favorable al bloque imperialista germánico. En base a la misma, el Presidium hará aprobar una resolución de apoyo apenas encubierto, al nacionalismo turco.

Septiembre: Se publica el informe de Rühle referente a su misión como delegado del KAPD en Moscú. La crítica de Rühle es fulminante. Critica la dictadura de los bolcheviques contra el proletariado, la política bolchevique que apoyándose "en la burocracia lleva a una caricatura de comunismo, político y económico...a una esclavitud Estatal bárbara estéril e insoportable", reprocha a la delegación anterior del KAPD su política ambigua y conciliante con los rusos, el hecho de que la IC está dirigida por la misma línea del KPD ("cada frase de Radek era una frase de la *Röte Fahne*, cada uno de sus argumentos un argumento de los Espartaquistas"), los métodos "repugnantes" de maniobreos y cocinas" para disimular con un decorado revolucionario un trasfondo oportunista...etc.

La mayoría del KAPD no apoyará a Rühle sino que lo condenará por “falta grave” y se llegará a la escisión y exclusión de Rühle un mes después. La mayoría del KAPD creía aún, que existía una comunidad real de lucha con la dirección de la IC y por eso cree que la discusión todavía es posible. Es en esa línea que Gorter escribe en esa fecha *“Carta abierta al compañero Lenin. Respuesta a la enfermedad Infantil”* en donde se trata aún el problema como de información o táctico y a Lenin como un compañero equivocado. Algunas críticas de Rühle eran de derecha, eurocentristas, democráticas, anticentralistas,... sin embargo tuvo el mérito de comprender, antes que el resto del Partido, que las posiciones eran totalmente incompatibles, que ya no podía haber ningún acuerdo posible entre los revolucionarios y la dirección de la IC. El resto del KAPD demoraría muchos meses más para comprender esto, lo que resultaría dramático.

Sept-Oct.:Varias tentativas de acercamiento político del Estado Ruso con el Estado Chino (incluido una carta personal Chicherin a Sum Yat-Sem) que no prosperan.

Fines de Septiembre.: Trotsky busca un acercamiento con el gobierno de USA y declara “No solo podemos vivir con los gobiernos burgueses, sino que podemos, en una muy amplia medida trabajar juntos. Es claro que nuestra actitud en el conflicto del Pacífico estará determinada por la actitud del Japón y los Estados Unidos con respecto a nosotros”.

12/10: Se firma un armisticio entre el Estado Soviético y Polaco.

Oct.: Congreso del USPD en donde se discute la afiliación a la IC y las 21 condiciones. Los bolcheviques envían una fuerte delegación entre ellos Zinovien y Lozovsky, que toman parte activa en el mismo. La posición bolchevique se impone por mayoría contra los más derechistas (cuyo representante principal era en ese momento Hilferding). La mayoría de la USPD se reuniría dos meses después con el KPD para constituir el VKPD (Partido Comunista Alemán Unificado), como habían patrocinado los jefes de la IC.

Oct.-Dic.: Se continúan aplicando las directivas del Segundo Congreso y en distintos países se conforman los P.C. centristas. En Francia, por ejemplo, también gana la moción de la adhesión a la IC y la mayoría del partido socialista se hace por decisión “comunista” lo que da como resultado un partido que con muchísima benevolencia puede considerárselo como centrista. En lugares más lejanos de Rusia, como en

Argentina (primer Partido del hemisferio occidental totalmente separado del socialista) o México, la IC apoyará a las fracciones de derecha, combatiendo las fracciones de izquierda que se oponen al parlamentarismo, al sindicalismo, a la liberación nacional,...

Oct.: La compañía comercial rusa ARCOS se instala en Inglaterra. En sus tres primeros meses de existencia la misma realizará compras de mercancías inglesas por 2.OOO.OOO de libras esterlinas.

Fines de Oct.: El KAPD excluye a Rühle y envía una delegación (la tercera), Schroeder, Gorter y Rasch a Moscú para intentar llegar a un acuerdo a pesar de las divergencias con la dirección de la IC.

14/11: Wrangler se retira de Crimea. Fin de la guerra civil.

Nov.: Rühle sostiene en el *"Diario de Obrero Comunista"* de Berlín (n° 146) :"Los obreros rusos están aún más sometidos, oprimidos y explotados que los obreros alemanes".

23/11: Los bolcheviques adoptan un decreto en el que se estimulan las concesiones al capital extranjero. Dicho decreto corresponderá a la aplicación de la NEP y se fundamenta en la necesidad que tiene la economía mundial de las materias primas rusas para su restauración. No solo se llamaba al capitalismo mundial a explotar al proletariado en Rusia sino que se insistía en que esto era indispensable para reconstituir la salud del capitalismo en profunda crisis generalizada.

24/11: Gorter expone en el CE de la IC las posiciones del KAPD y será Trotsky el encargado de responderle. Lo hará con gran habilidad evitando tocar los temas centrales estratégicos (parlamentarismo, sindicalismo, acción real de los espartaquistas...) que hacían imposible toda comunidad de lucha entra la izquierda revolucionaria y los espartaquistas. Logrará así centrar toda la discusión en la cuestión de la conciencia y de la función del partido en este sentido. La concepción iluminista, propagandista, no era la dominante en la práctica real del KAPD, pero en muchos textos (sin ninguna duda el texto de Gorter *"Respuesta a Lenin")* las formulaciones en ese sentido abundan, lo que constituía una debilidad real del KAPD que sería sistemáticamente utilizada por los contrincantes para ridiculizarlo. Luego de varias discusiones el KAPD será admitido como miembro simpatizante con voz y sin voto (dado que se le exigía fusionarse con el KPD) (ver 5/12).

24/11: Con el apoyo del “ejército rojo” se proclama la independencia de Armenia Soviética.

Nov.-Dic.: Prosperan las relaciones entre el gobierno ruso y el británico. Los bolcheviques se van comprometiendo a no realizar ningún tipo de propaganda contra el Estado burgués británico, en especial en Asia.

Nov.: Estallan los desacuerdos en el Comité Central del Partido Comunista a propósito del Tsektran (Comité Central de Transportes) Zinoviev se hará el abanderado de la democracia, contra los métodos burocráticos policiales de Trotsky, “tendientes a tiranizar los obreros en base a la ayuda de los especialistas”.

Dic.: Lenin en el octavo congreso panruso de los soviets expone por primera vez la cuestión de las relaciones germano-soviéticas con independencia a la de la revolución mundial y señala la coincidencia de intereses entre los bolcheviques y toda la nación alemana sometida al Tratado de Versalles, desde *“los espartaquistas a los Centurias Negras”.* Se había dado un paso importante en la alianza de los bolcheviques con el nacionalismo alemán que unos años después dirigido por los nazis declararía la guerra contra Versalles.

5/12: Mientras en Alemania se produce el Congreso de unificación entre los restos del KPD y la mayoría de USPD dando origen al VKPD como sección de la IC, el ejecutivo de la IC admite al KAPD en la Internacional “como organización simpatizante y a título provisorio con voz consultiva”. Se exigía que el KAPD se reintegrase en el KPD. La tercera delegación del KAPD había al menos logrado su objetivo de llegar a un acuerdo con el CE de la IC aunque esta condición fuera evidentemente inaceptable. Si un acuerdo formal había sido posible era porque en la delegación predominaba la posición de Gorter que todavía creía que era posible un trabajo común con los bolcheviques. Llegaba incluso a justificar la política oportunista de estos en Rusia defiendo que el proletariado llevaba adelante una revolución doble que lo obligaba a alianzas con otras clases, pero que dicha posición era falsa para Europa, en donde el proletariado debe luchar solo por la revolución comunista. La coincidencia entre los bolcheviques y los Levy se las explicaba Gorter por un problema de falta de información y por el desconocimiento bolchevique de las características de Europa Occidental. El euro centrismo fue pues un límite general de la izquierda comunista alemana.

30/12: Apertura del debate sindical en el PC ruso.

1921

Enero: El VKPD lanza la *"carta abierta"* llamando a todas las organizaciones "obreras" incluidas las abiertamente reaccionarias, a luchar juntas contra el capitalismo. El argumento es el siguiente "Si esas organizaciones aceptan es una victoria para el VKPD que lanzó la iniciativa, si rechazan el llamado es también una victoria porque se desenmascaran frente a las masas". Es una aplicación estricta de los principios expuestos por Lenin en *"La enfermedad infantil".* En los hechos constituye la primera aplicación importante de lo que se conocerá luego como táctica del "Frente único obrero".

21/1: Constitución en Livorno del Partido Comunista Italiano. La labor de la IC –y de Lenin en particular– en la ruptura con la derecha del PSI (Turati) fue decisiva: fueron los mandatarios del Comintern Rokosi y Kabakschieff, quienes propusieron la expulsión de Turati y sus compañeros. Pero la izquierda (Bordiga, Terracini…) habían preparado programáticamente, desde mucho tiempo antes dicha ruptura indispensable.

22/1: En Rusia, tentativa brutal de descargar la crisis contra los trabajadores, reducción de todas las raciones alimenticias que provocará la última gran ola de resistencia proletaria.

28/1: La masacre de proletarios y revolucionarios turcos llega a su apogeo, Mustafá Sufi y otros militantes comunistas son secuestrados y tirados al mar.

Aunque los bolcheviques preguntan por ellos (recibiendo como respuesta que tal vez se ahogaron en un accidente marítimo, viejo método gubernamental turco de ejecución) no dejan de mantener excelentes relaciones con el gobierno. Solo unos días después (febrero) los personeros de ambos Estados en íntimas y animadas veladas establecerán las coincidencias principales que posibilitarán el acuerdo de marzo. Era la primera vez que los bolcheviques reconocían abiertamente que los que llamaban "intereses comunes en la lucha contra el imperialismo" no solo pesaba más que su solidaridad con los revolucionarios, sus antiguos compañeros, sino que los respectivos gobiernos "nacionalistas" podían masacrar a "sus" comunistas sin alterar las relaciones amicales del gobierno soviético.

Feb.: Se funda la “International Working Union of Socialista Parties”, unidad de los oportunistas que oscilan o/y pretenden conciliar la II° y la III° Internacional. Los revolucionarios rebautizarán dicha unión de Viena con el nombre de “Internacional 2 y Media”.

Feb.: En el mismo momento que desde el CE de la Internacional Zinoviev estimula al VKPD a la lucha contra el régimen, Kopp luego de recibir las indicaciones de Trotsky y Lenin negocia secretamente con las autoridades militares alemanas y las altas finanzas la posibilidad de la reconstrucción de la industria rusa de armamento bajo dirección alemana.

Feb.: Llega la delegación del KAPD, frente a la IC. El Tercer Congreso del KAPD aprueba la política de adhesión a la IC. Incluso se mejoran las relaciones con la sección oficial de la IC, la VKPD que pasa por un período ultra izquierdista. Hay reuniones a nivel de direcciones y el KAPD llega incluso a imaginarse que el VKPD ha aceptado sus posiciones. Pero esta luna de miel durará muy poco.

23/2: Estallan las huelgas proletarias en Petrogrado (fábrica Troubotchin).

24/2 al 18/3: La represión estatal de las revueltas proletarias en Rusia se agudiza. Ahora no solo se reprime al proletariado agrícola (considerado despectivamente como “campesino”) sino a los centros históricos de vanguardia: Petrogrado y *Cronstadt la roja*. Simultáneamente los bolcheviques aprueban en su X Congreso, la introducción del impuesto en especie, la libertad de comercio, ...en lo que se denominará NEP (Nueva Política Económica). A partir de entonces la mayoría del KAPD dirá abiertamente que “Rusia constituye una de las válvulas de seguridad...de la economía capitalista” mundial y que “el gobierno soviético se ha transformado en el representante de la burguesía y el campesinado”.

26/2: Los bolcheviques que habían impuesto al partido comunista persa el abandono de la lucha por la revolución en esa zona (lo que implicó la expulsión de las fracciones de izquierda) sosteniendo que la revolución comunista solo será posible cuando la burguesía haya terminado su desarrollo, firman un acuerdo con la tiranía nacionalista de Riza Khan y a partir de esa fecha desarrollarán una activa política de relaciones amistosas gubernamentales y diplomáticas.

28/2: En la misma línea los bolcheviques firman un tratado con el gobierno de Afganistán a partir del cual se instaurarán las relaciones comerciales y diplomáticas regulares. Dos días después se firmará en Moscú un tratado de alianza turco-afgan promovido también por los bolcheviques.

28/2: Las huelgas de Petrogrado se generalizan, incluso el histórico bastión insurreccional, los talleres Putilov, "el crisol de la revolución" se pliega a la revuelta proletaria.

16/3: Se firma un acuerdo ruso-británico. En el mismo "el gobierno ruso se compromete a no realizar ninguna tentativa ni militar ni diplomática, ni ningún otro tipo de acción o de propaganda que estimule algún pueblo de Asia a emprender una acción hostil contra los intereses británicos o del Imperio británico particularmente en India y en el Estado independiente de Afganistán..." La consecuencia inmediata de ese acuerdo fue que los bolcheviques liquidaran el *Consejo de Propaganda y Acción* que había sido constituido dependiente del *Congreso de los Pueblos de Oriente* y no cumplirán el acuerdo de publicar la revista *"Los pueblos de Oriente"* que debía aparecer en ruso, turco, persa y árabe.

16/3: Se firma el acuerdo entre los estados Ruso y Turco, en donde, con total desparpajo con respecto a los militantes revolucionarios asesinados en nombre de Turquía y la liberación nacional, se proclama "la afinidad mutua entre el movimiento de liberación nacional de los pueblos y las luchas de los obreros de Rusia por un nuevo orden social".

20/3: Kalinin, en representación del Estado ruso saluda a Harding, nuevo presidente de USA, señalando en el mensaje que "Rusia soviética ha alimentado la esperanza de un rápido establecimiento de las relaciones amigables con la gran república norteamericana y que confiaba en que entre ambas repúblicas se establecerían estrechas y estables relaciones ventajosas para las dos partes".

17 al 31/3: *"Acción de marzo"* en Alemania. La dirección de la IC, principalmente a través de Zinoviev y Bela Kun, imponen al VKPD un violento giro hacia la "izquierda", el pasaje a la ofensiva y a una acción insurreccional. Pero el VKPD no estaba preparado para ello y toda su política había sido de medias tintas. La mitad del mismo no apoyaba tal giro. La acción de marzo en tanto del fracasó totalmente por ello, por su mala preparación, organización y dirección. Si en algunas regiones dicha acción puso en peligro a la dominación de la burguesía, no fue gracias al VKPD, sino a sectores de obreros revolucionarios dirigidos por el KAPD en

particular por Max Holz y Karl Plattner. Pero el VKPD había hecho una política tan centrista y oportunista que el proletariado no podía tener confianza en él y ese cambio de política hacia la ofensiva a todo precio lo que más generó fue la confusión generalizada. Incluso muchos sectores del proletariado revolucionario (y en particular del KAPD) no apoyaron la insurrección, por desconfianza, súper justificada, en la supuesta dirección. Desde el punto de vista del *Comitern* esta acción se consideraba necesaria por el aislamiento de la revolución rusa y para aliviarlo y fue en este sentido que sus dirigentes la argumentaron frente a la dirección del VKPD. Es decir que si bien el proletariado necesitaba pasar a la ofensiva, la acción se decide en función de las necesidades del Estado ruso y sin que aquella necesidad fuese plasmada en la organización adecuada. Más tarde la dirección comunista oficial alemana y la propia dirección de la IC considerarán un error dicha acción y paradójicamente solo el KAPD reivindicará dicha ofensiva proletaria (que será la última que seriamente cuestionó a la burguesía alemana). Los dirigentes oficiales de la IC (en especial Lenin y Trotsky) dirán luego que era Levi -que siempre se había opuesto sistemáticamente a toda ofensiva proletaria- quien en cuanto al fondo de las cosas tenía razón.

7/4: Kopp presenta su informe a Trotsky (que existe en archivos anotados por Lenin y Menjinsky de la GPU) acerca de los acuerdos militar-industriales con la burguesía y los mandos militares alemanes. En el mismo consta que la Albartrosswerke construiría una fábrica de cañones y obuses y la Blom y Voss una de submarinos. En el propio informe se recomienda el secreto más absoluto.

6/5: Se firma el acuerdo económico para normalizar las relaciones comerciales entre el Estado Ruso y el Alemán. De hecho se trata del reconocimiento formal del comercio existente y tiende a estimular su expansión.

14/5: Se otorga la primera concesión al capital extranjero. Se trata de la explotación del petróleo en Sakhalin del Norte y la concesión es otorgada a la *Americain Sinclair Exploration Company*. Dada que la región estaba bajo ocupación del Estado del Japón, lo importante del hecho fue más simbólico que efectivo. Al interior de los bolcheviques se trataba de la concreción de la línea derechista dirigida al respecto por Lenin.

Mayo: La burguesía británica ha comprendido perfectamente que en Rusia se desarrolla el capitalismo. En el *Daily Herarld*, Brailsford dice que ello lo han comprendido gracias a la "brutal honestidad de Lenin" quien "ahora se propone restablecer un sistema bancario privado. La moneda será puesta otra vez en circulación". Esas previsiones consideradas aventuradas en esa fecha serían confirmadas meses después ante el restablecimiento por decreto del sistema bancario y la revaluación monetaria.

Mayo: Recién entonces publicaciones rusas se hacen eco y dan a publicidad las denuncias acerca de la muerte por ahogo de los líderes comunistas turcos. Unos meses después el gobierno turco da una amnistía y anuncia que someterá a la justicia a los responsables de la masacre. No puede asegurarse que se haya acordado esto secretamente entre los bolcheviques y el gobierno turco pero no cabe la más mínima duda de que a ambos regímenes para justificar su notoria amistad, les venía fenómeno esta tentativa del régimen turco de disociarse de los autores materiales de la masacre.

Mayo: La delegación del KAPD (Appel, Schwab, y Meyer) que participará al Tercer Congreso llega a Moscú e intenta organizar una oposición a la línea oficial basada en la crítica de las 21 condiciones. No se hacen ilusiones sobre la posibilidad de modificar la línea aprobada en el Segundo Congreso pero organizan un combate contra ella. En los contactos logra acuerdos importantes con "las delegaciones de Bulgaria, de México, de España, de Luxemburgo, de Inglaterra, de Glasgow, del grupo belga y de los IWW. A pesar de estos acuerdos los otros grupos temen ser expulsados de la Tercera Internacional y el KAPD se ve obligado a abandonar la tarea de fundar una oposición.

Junio: Una misión de expertos militares alemanes se hace presente en Rusia, para estudiar la viabilidad del ofrecimiento bolchevique de que bajo la dirección militar y industrial del Estado Alemán se ponga nuevamente en funcionamiento a la industria de armamento de Petrogrado y su zona suburbana. El proyecto fue abandonado por "no resultar técnicamente interesante".

Junio: Antes del congreso de la IC se produce un conjunto de hechos significativos y premonitores de lo que sería el Congreso:

- Lenin le declara a la delegación del KAPD que Levy tuvo razón "en cuanto al fondo", al no apoyar la ofensiva de Marzo, reprochándole solo un problema formal de disciplina.

- Trotsky, Lenin y luego por seguidismo Bela Kun, Radek y Zinoviev apoyan a la dirección derechista del PC francés acusada por la juventud de inactividad en momentos decisivos y por los comunistas luxemburgueses de no haber hecho nada cuando el ejército francés intervino para reprimir la huelga en Luxemburgo.

- Se acepta la entrada del partido checoslovaco dominado por los derechistas social-demócratas (Smeral).

22/6 al 12/8: III° Congreso de la Internacional Comunista.

Estas fechas comprenden la de los Congresos subsidiarios como por ejemplo la Internacional de la Juventud Comunista y el de fundación de la Internacional Sindical Roja.

- En el tercer Congreso se constata una correlación de fuerzas en el terreno internacional menos favorable a la revolución, frente a lo cual la dirección del la IC en vez de profundizar la ruptura programática y organizativa con respecto a la burguesía y en especial a su fracción socialdemócrata propone y logra imponer una práctica de coqueteos y maniobras. En el Segundo Congreso a pesar del oportunismo reinante (parlamentarismo, sindicalismo, liberación nacional...) el tema y las consignas dominantes era la revolución y la dictadura internacional del proletariado; ahora se sustituía todo esto por *"A las masas!" "Conquista de la mayoría de la clase obrera"*; consignas que se concretarían poco después en la nefasta política frentista (frente único) y de alianzas que convertiría a la IC en otra internacional contrarrevolucionaria. Incluso los historiadores oficiales reconocen el Tercer Congreso, como el congreso de repliegue, de abandono de la calidad en función de la cantidad.

Los grandes enemigos de esta política de derecha serán las izquierdas comunistas, principalmente el KAPD y todos los discursos oficiales tienen como tema central el de condenar estos compañeros u a otros como a Terracini, delegado de la izquierda comunista italiana, por no adaptarse a la política de oportunidad y de maniobras preconizada oficialmente por la IC para "conquistar los corazones de la mayoría de la clase obrera".

Puede decirse que a partir de este congreso, la política (que luego se denominaría) stalinista de maniobras, de puesta en cuestión de todo principio en nombre de las masas y de la oportunidad domina toda la vida de la IC. Trotsky, hombre decisivo en esa línea sostendrá que ahora si la IC se había transformado en una "escuela de estrategia revolucionaria"

superando su fase infantil, y gracias al dominio de la “ciencia de la maniobra política, táctica y estratégica”.

Los debates más trascendentes y decisivos fueron los siguientes :

a) Luego del Informe de Trotsky acerca de la situación mundial, que prepara el terreno para el viraje estratégico, Radek presente el Informe sobre la táctica en donde se expone la línea de que la tarea más importante del momento es la conquista de las masas, y se reafirman como métodos fundamentales, el parlamento, el sindicalismo, la táctica de la carta abierta ...dándose como ejemplo de lo que hay que hacer, el de los “comunistas” (oficialistas) alemanes y de lo que no hay que hacer, el de los “grupos comunistas sectarios como el KAPD que están en bancarrota”. Hay varias tentativas de oposición a esa línea, pero el único grupo que hace contrapropuesta argumentada y coherente resulta ser el KAPD: “Tesis acerca del movimiento sindical, los consejos de empresa y el control de la producción”, así como las “Tesis acerca del papel del partido comunista en la revolución proletaria”.

El KAPD se revela como el mejor defensor de la invariabilidad programática, contra el oportunismo masista, como la única minoría revolucionaria que demostrará una comprensión práctica de la inseparabilidad entre los diferentes expedientes tácticos y la estrategia general, que le permitió denunciar, sin pelos en la lengua, la línea general de la IC como oportunista y reformista… en fin, el KAPD aparecerá como la expresión más consecuente del comunismo internacional en la defensa del Partido de lucha intransigente sin ningún compromiso con los centristas y contra toda alianza o frente con la socialdemocracia o sus expresiones de izquierda. Dicho papel es reconocido hoy por todo estudio serio de la cuestión, y hasta historiadores tan poco comprometidos como Carr dicen:

> “solo el KAPD persiste en la denuncia de los partidos comunistas de masas, calificándolo de ‘gigantesca impostura’ inservibles para realizar todo tipo de acción revolucionaria seria y solo útiles ‘para organizar manifestaciones en favor de Rusia soviética los domingos y los días de fiesta’”.

Se ve hasta que punto el KAPD había comprendido que la IC seguía el mismo camino de la socialdemocracia.

b) Discusión sobre los sindicatos acerca de la posibilidad de conquistarlos y de transformarlos en revolucionarios en base al trabajo en su seno. Aquí también la nota más discordante está constituida por los delegados del KAPD, y a pesar de que durante todo el congreso se les imponen límites muy estrictos en el uso de la palabra, el debate se realiza y por primera vez los delegados de todos los países escuchan directamente la explicación de la consigna "fuera de los sindicatos":

> "de la misma forma que no se puede hacer del ejército permanente un arma de la revolución, no se puede transformar esos órganos de engaño, los sindicatos, en instrumentos de la revolución".

Al igual que en el tema Partido, los oficialistas habían hecho una campaña tal de deformación y de desfiguración que hacía que en todas parte se asimilara la línea del KAPD a la del anarquismo sindicalista. A pesar de los esfuerzos hechos por los militantes del KAPD, debe reconocerse que las campañas de falsificación tuvieron éxito, los delegados tenían muy poco interés en escuchar y evaluar argumentos (se trata de los límites mismos de ese tipo de Asamblea) y las posiciones revolucionarias de aquellos compañeros siguieron siendo desconocidas en el movimiento obrero internacional. En cuanto al movimiento real de ruptura con los sindicatos que se estaba dando en la lucha misma, la IC se definirá expresamente contra el mismo. En el informe oficial sobre el tema (presentado por Zinoviev) se dice:

> "Si importantes grupos de obreros, poco duros y políticamente inexpertos (SIC), salen de los sindicatos socialdemócratas libres de Alemania, porque perdieron toda esperanza en obtener una ventaja inmediata en base a su participación en tales sindicatos, ello no debe en ningún caso cambiar la actitud de principio de la IC en lo que respecta a la participación comunista en el movimiento profesional. El deber de los comunistas es el de explicar a todos los proletarios que su salvación no consiste en salir de los viejos sindicatos para crear otros o dispersarse en polvo de hombres inorganizados, sino por el contrario en revolucionar los sindicatos existentes, expulsando los espíritus reformistas, y la traición de los líderes oportunistas, para hacer de ellos un arma activa del proletariado revolucionario".

Como diría el KAPD denunciando el ambiente general del congreso:

> “El congreso llegó incluso al colmo de soportar sin chistar, hasta la ridícula idea de hacer revolucionarias hasta las cooperativas de consumo”.

Al respecto también se aprobaron tesis (“Tesis acerca de la acción de los comunistas en las cooperativas”).

Otros temas decisivos ocuparán un lugar muy secundario en las discusiones:

a) Así sobre la situación en Rusia, Lenin presenta un informe en el que expone y hace la apología de la táctica del PC ruso. Solo Kolontai hace algunas tibias críticas contra la NEP, pero es a través de ellas que grupos de la izquierda comunista internacional reciben los primeros ecos discrepantes acerca de la lucha de clases en Rusia: el KAPD publicará luego textos de la “oposición obrera” rusa.

b) Las discusiones acerca de la lucha de clases en los otros continentes, especialmente en Asia, que en el Segundo Congreso habían ocupado tan decisiva importancia son tratadas de apuro, en una pequeña y rápida sesión, la última tarde, en la que los delegados tienen limitado el uso de la palabra a 5 minutos. La cuestión que en la IC se llamaba “nacional”, “colonial”, de “lucha contra el imperialismo” especialmente británico, dados los acuerdos sucesivos negociados por los bolcheviques con esas fuerzas del capital mundial, fue así saboteada por los bolcheviques: ningún dirigente importante de la IC participa a esa sesión, ni realiza declaraciones “contra el imperialismo más asesino de la tierra” como en los años anteriores. Roy, de la izquierda comunista de India denunció vigorosamente esta nueva maniobra de la dirección de la IC, calificando dicha sesión como de puramente formal, y como un acto de “oportunismo simple”… “digno de la Segunda Internacional” y protestó abiertamente contra la evidente y notoria falta de interés de los delegados europeos por la lucha de clases en los otros continentes.

c) Se aprueban además en el Congreso las “tesis acerca de la estructura, los métodos y la acción de los partidos comunistas”, que constituye una resolución sumamente exigente y detallada en cuanto a organización, disciplina, requerimientos para ser militante, funcionamiento centralizado, organización ilegal y clandestina… que si bien en el cuadro programático derechista adoptado por la IC, solo agregaba elementos para fortificar la burocracia y el verticalismo, propios a la democracia, será para todos los partidos una llamada de atención que aparecía como de izquierda.

En efecto, sobre todo en Europa, las estructuras que venían de la socialdemocracia, eran en general un conglomerado no solo heterogéneo programáticamente, sino muy desorganizado, incapaz de realizar acciones ofensivas, con una falta total de disciplina y coherencia orgánica, incapaz de actuar en condiciones de clandestinidad y de responder de forma operativa y sincronizada al terror blanco. Es indudable que en esto los bolcheviques, que se habían consolidado durante épocas de terrorismo estatal zarista, habituados a una alternancia entre la clandestinidad y la lucha abierta... tenían mucha más experiencia, perspectiva y coherencia que todos los otros partidos comunistas, lo que sin duda constituyó un elemento decisivo en el salto cualitativo insurreccional que se da en octubre del 17, que no son capaces de consolidar otras fuerzas revolucionarias que desde otros puntos de vista (ruptura programática con la socialdemocracia), tenían mayor madurez. Esta resolución del Tercer Congreso, que es la única importante que fue aprobada por unanimidad y que podía aparecer como tendiente a hacer más profunda la ruptura con el pasado socialdemócrata (como vimos sobre todos los otros puntos se iba volviendo al seno materno), que dará en letra muerta. Lenin dirá luego que no se adaptaba a Europa, que correspondía a las condiciones exclusivamente rusas.

3/7: Apertura del congreso de fundación de la Internacional Sindical Roja (Profintern). La línea oficial –bolchevique– era la de afirmar Moscú como línea y nuevo centro mundial contra Amsterdam, centro del sindicalismo burgués. Pero el problema fue el siguiente, los grupos que en todo el mundo (IWW, delegaciones francesa, española...) eran los más firmes defensores de una nueva Internacional sindical revolucionaria, opuesta a la reformista y oportunista, eran al mismo tiempo –y con mucho mayor coherencia que la IC-partidarios de la ruptura con los sindicatos reaccionarios, y negaban toda posibilidad de trabajo en su seno. A pesar de ello, el Congreso, adoptará la posición oficial de la I.C. defendida por Lozovsky y Zinoviev, lo que demuestra el peso total que estos tenían. Otra discusión importante en el congreso fue la de la lucha entre los defensores de la independencia de los sindicatos con respecto a toda organización política, contra la necesidad de un trabajo conjunto entre la Internacional Sindical y la IC y más particularmente su Comité Ejecutivo. Fue lógicamente esta última línea, aunque con variantes, la que se impuso.

Julio: Se desarrolla el Segundo Congreso de la Internacional de la juventud comunista. Los bolcheviques, a pesar de recibir algunas acusaciones de subordinar los intereses de la revolución mundial, a los del Estado ruso, (que obligan incluso a Lenin y Trotsky a hacerse presentes en el Congreso), triunfan en toda la línea logrando la subordinación total de esa Internacional a la IC. Se acuerda que "la dirección política –programa, táctica, línea política–" ...deben sujetarse "a las resoluciones de los congresos de la IC y de su CE".

Además su sede fue traslada a Moscú y todos los congresos posteriores de la misma se realizarán en forma simultanea a los congresos de la IC.

Julio: Paralelamente a las otras internacionales subsidiarias se realiza una *Conferencia de la Internacional de Mujeres Comunistas* (fundada en abril del mismo año) pero contrariamente a las otras dos (sindical y de la juventud) no parece haber dejado resultados relevantes.

17/7: El CE de la IC lanza el Manifiesto de clausura del III° Congreso en el que se habla explícitamente del Frente Único, señalándose incluso que "el significado de la consigna central del Congreso, *"A las masas"* es equivalente a *"Formad el frente único del proletariado".* Si en el Congreso mismo no se había levantado tal consigna, ello tal vez se deba a que dicha consigna aparecía ligada indisociablemente a oportunistas tales como Levy, que el mismo Congreso había denunciado (el Congreso había incluso ratificado su exclusión del KPD).

21/7: Se constituye el *Comité panruso de ayuda a los hambrientos* y unos días después el CE de la Internacional pide ayuda en ese sentido a los trabajadores de todos los países. En los meses siguientes se firman acuerdos de ayuda con la *American Relief Administration* y la Cruz Roja.

Agosto: Las exclusiones efectuadas por la burocracia contra todos los opositores funciona a todo vapor. Lenin pide la exclusión de Chliapnikov, dirigente de la ex oposición obrera.

Agosto: Congreso de Jena del KPD en donde triunfa en toda la línea la derecha (Brandler...). No solo se aprueba la línea frentista de la IC y explícitamente la tendencia a los "gobiernos obreros", sino que se larga un manifiesto reformista que podía ser firmado por la socialdemocracia. Para asegurar esta línea derechista Lenin había insistido en enviar a Moscú "a Maslow (representante de lo que podía quedar de izquierda en el partido), junto con alguno de sus colaboradores o simpatizantes, durante uno o dos

años a los efectos de que sean 'digeridos' por el partido ruso", pero la disposición general de los miembros era tan derechista que esta medida que Lenin consideraba necesaria para impedir la escisión fue en realidad innecesaria.

Septiembre: Silvia Pankhurst, que había publicado textos de Kolontay, no acepta las órdenes de plegarse a Moscú y entregar el periódico (*Workers Dreadnought)* a dicha línea representada por el Comité Ejecutivo del PC de Gran Bretaña. Ello le valió la expulsión del Partido, lo que constituiría la primera de una larga lista de purgas. Un mes después, ante el degeneramiento total de la IC, llama a la constitución de una verdadera Internacional revolucionaria que denominó *"Cuarta Internacional de los Partidos Comunistas de oposición".* Trotsky, que luego se abanderaría con una "cuarta internacional" representaba en ese entonces las posiciones de derecha, junto con Lenin, Stalin y muchos otros y consideraba absurda dicha posición.

Septiembre: Incidentes diplomáticos con Gran Bretaña que acusa a Rusia de no respetar los compromisos suscriptos en lo que respecta a no hacer propaganda contra sus intereses.

Septiembre: En el *Politburo* se lee un informe sobre los avances de los acuerdos militares (y económicos) secretos germano-soviéticos diciéndose que existen obstáculos en los "medios políticos". En el mismo momento Krassin concretaba en Estados Unidos la primera compra de armas para Rusia soviética.

12/9: Bajo la iniciativa y dirección de Munzenberg (hombre clave de la IC de la juventud) se crea en Berlín una *"Sociedad Nacional de Socorro Obrero"* (MRP). se trataba de contrarrestar la importancia de las organizaciones burguesas humanistas (ver 27/7) en su ayuda a los hambrientos en Rusia, oponiendo una "solidaridad proletaria". En los hechos era una terrible impostura que sería denunciada por la izquierda comunista alemana, se le pedía a los obreros alemanes de trabajar a conciencia, ahorrar y aportar fondos, y hasta horas o días extras para enviar una parte de máquinas y alimentos a Rusia. Es así que bajo la cobertura de "solidaridad proletaria", se le pedía al proletariado que trabajara más para sus explotadores directos, lo que en los hechos solidificaba la comunidad de intereses entre el capital en Alemania y el capital en Rusia. Munzenberg diría luego que esta "sociedad nacional de socorro obrero" fue "la primera tentativa concreta de creación de un frente

único obrero". Tenía razón como en todos los otros casos de frente único, se abandonaba el programa de la revolución y se unía obreros al servicio del capital.

2/10: Chicherin dirige una nueva nota a los gobiernos occidentales en la que se resume explícitamente lo que ya era conocido a través de un conjunto de declaraciones privadas y oficiales de los bolcheviques: "el gobierno de los obreros y campesinos abre la iniciativa privada y al capital el camino de la colaboración con el poder obrero y campesino, para la valoración de las riquezas naturales de Rusia. El gobierno soviético ha restablecido el comercio privado, la propiedad privada en las pequeñas empresas, el derecho de concesión en alquiler sobre las grandes empresas. El gobierno soviético asegura al capital extranjero garantías jurídicas para la obtención de una parte suficiente de beneficios y para llevarlo a tomar parte en el trabajo económico de Rusia… y está dispuesto a reconocer las deudas contraídas por el Zarismo antes del 14". El servilismo de los bolcheviques frente al capital internacional superaba así todo lo que los otros socialistas burgueses, la socialdemocracia de derecha, había hecho. En la misma nota se llama a una conferencia internacional en la que "todos los pueblos y todas las potencias estén representadas para lograr la paz definitiva entre Rusia soviética y las potencias". Se trata de la génesis de Genova y Rapallo.

11/11: Radek en el *Pravda* informa que se está en vías de constitución de un "Trust" anglo-alemán para negociar con Rusia.

Diciembre: Lenin en el IX *Congreso Panruso de los Soviets* intenta reafirmar su política de construcción del socialismo en colaboración con el mundo capitalista.

> "¿Podía solo pensarse que una república socialista pueda existir en un mundo capitalista? Parecía imposible tanto desde el punto de vista político como militar. Ahora, ya es un hecho".

Y a continuación Lenin sostiene que también es posible desde el punto de vista económico, como ha empezado a verse durante todo 1921, para probarlo cita un conjunto de cifras de exportaciones e importaciones. Si éstas eran aún muy bajas era porque ello no se debía a la mala voluntad de sus dirigentes sino a que si bien Rusia podía ofrecer al capital internacional materias primas y fuerza de trabajo para explotar y necesitaba de todo, era incapaz de ofrecer en el mercado internacional productos terminados dada la destrucción generalizada.

Diciembre: El CE de la IC publica las “25 Tesis sobre el Frente Único” que tendrán una importancia decisiva. Se explica que esa consigna está en la boca de los líderes reformistas y que al mismo tiempo expresa el deseo sincero de los obreros de oponerse a la ofensiva patronal y que frente a esto habiendo sopesado ventajas y inconvenientes:

> “el CE de la IC estima que… la consigna ‘a las masas’ así como los intereses generales del movimiento comunista, exigen de la IC y de todas sus secciones que sostengan la consigna de unidad del frente proletario y que tomen en sus manos la iniciativa para su realización”.

Conjuntamente con ello se sostiene sin reservas la posición del KPD de llamar a un Gobierno obrero unitario.

15/12: Luego de una ola de sanguinaria represión en Persia, es ratificado el Tratado ruso-persa.

Diciembre: El apoyo bolchevique a la guerra que el Estado Capitalista Turco desarrolla contra el Estado Capitalista griego, deja de ser puramente propagandístico (contra “las atrocidades griegas”) y se envía a Frunzé, experto militar a Ankara, al mismo tiempo que se le da apoyo logístico. Las relaciones entre ambos gobiernos llegarán a ser tan cordiales, que la representación rusa en Génova apoya la demanda del gobierno turco de participar en la Conferencia, y estos en símbolo de reconocimiento legalizan en marzo 1922 al PC Turco.

Diciembre: Durante todo el año, siguiendo el modelo de acuerdo con Gran Bretaña, Rusia mejora las relaciones comerciales con una serie de países. En este mes de diciembre Rusia posee ya delegaciones comerciales en Alemania, Austria, Gran Bretaña, Italia, Suecia, Noruega, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Turquía, Persia y Checoslovaquia.

Ilustración de Conrad Felixmüller
Die Aktion, año 10, n° 19-20. 15 de Mayo de 1920

LA FUNDACIÓN DEL KAPD

> "La participación de principio en los parlamentos burgueses ha sido mantenida, a pesar de las tristes experiencias que han sido efectuadas en Alemania, Austria, Francia, etc. y a pesar de que hemos visto en los hechos las caricaturas de ese parlamentarismo revolucionario. Por otra parte se reafirmó la política funesta de trabajo en los viejos sindicatos, a pesar de toda la fraseología, significa, en los hechos, inclinarse frente (al sindicalismo socialdemócrata de NDR) Amsterdam y apoyar el engaño capitalista del parlamentarismo económico. ¡Hasta tuvimos que soportar en el congreso la ridícula idea de revolucionar las cooperativas de consumo! Todo ello prueba que se continúa en una falsa dirección: de la revolución al reformismo, de la esfera de la lucha a la táctica de la diplomacia, a los manipuladores y al camuflaje ilusorio de las contradicciones."

Los días 4 y 5 de abril de 1920, tres semanas después del golpe de Kapp y de la oleada de luchas que surgieron en respuesta contra él por toda Alemania, los delegados de la oposición se reunieron para fundar un nuevo partido: el *Partido Comunista Obrero Alemán* (Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands, KAPD). Lo formaban tres tendencias:

• La tendencia de Berlín que está dirigida por intelectuales como son Schroder, Schwab y Reichenbach salidos del ámbito de los Estudiantes socialistas y por obreros como Emil Sachs, Adam Scharrer, Jan Appel, excelentes organizadores. Su punto de vista es que las Uniones son una rama dependiente del partido y también rechazan cualquier forma de sindicalismo revolucionario y de federalismo anarquizante. Esta tendencia representa el ala marxista en el seno del KAPD.

• La tendencia "antipartido" cuyo principal portavoz es Otto Ruhle. Esta tendencia es ya por si misma un agrupamiento heterogéneo. Concentrar todas sus fuerzas en las Uniones, es la única orientación que une a sus componentes.

• La tendencia nacional-bolchevique formada en torno a Wolffheim y de Laufenberg se implanta principalmente en Hamburgo. Hay que dejar claro que ni Wolffheim ni Laufenberg participaron directamente en la creación del KAPD y que el objetivo de su adhesión al nuevo partido es únicamente la infiltración".[13]

[13] Revista *Internacional*

PROGRAMA DEL PARTIDO DE LOS OBREROS COMUNISTAS DE ALEMANIA (KAPD)

Mayo de 1920

Prólogo

Fue en el torbellino de revolución y contrarrevolución donde se asentaron los fundamentos del Partido de los Obreros Comunistas Alemanes. Pero el nacimiento del nuevo partido no data de Pascua de 1920, cuando la "oposición", que hasta entonces sólo había estado unida a través de contactos vagos, se juntó en un sentido organizativo.

El nacimiento del KAPD coincide con una fase del desarrollo del KPD (Liga Espartaco), durante el curso del cual una camarilla de dirigentes, poniendo sus intereses personales por encima de los de la revolución proletaria, intentaron imponer una concepción personal sobre la "muerte" de la revolución alemana a la mayoría del partido. Este último se puso en pié enérgicamente contra esta manifestación de interés personal. El KAPD nació cuando esta camarilla, basándose en la concepción personal que había elaborado, intentó transformar la táctica del partido que, hasta entonces, había sido revolucionaria, en una táctica reformista. Esta actitud traicionera de Levi, Posner y compañía condujo al reconocimiento del hecho de que la eliminación radical de cualquier política de jefes debe constituir la primera condición para el progreso de la revolución proletaria en Alemania. Ésta es en realidad la raíz de la oposición que apareció entre nosotros y la Liga Espartaco, una oposición de tal profundidad que el abismo que nos separa del KPD es mayor que la oposición que existe entre los semejantes a Levi, Pieck, Thalheimer, etc., de una parte, y los Hilferdings, Crispiens, Stampfers, Legiens de la otra. La idea de que en una organización realmente proletaria la voluntad revolucionaria de las masas es el factor preponderante en la toma de posiciones tácticas es el *leitmotif* en la construcción organizativa de nuestro partido. Expresar la autonomía de los miembros en todas las circunstancias es el principio básico de un partido proletario, que no es un partido en el sentido tradicional.

Es así evidente para nosotros que el programa del partido que estamos transmitiendo aquí, y que ha sido redactado por la comisión de programa designada por el congreso, debe seguir siendo un borrador de programa hasta que el próximo congreso ordinario se declare de acuerdo con la versión presente.

De las restantes enmiendas propuestas, que podrían concernir a las posiciones fundamentales y a las tácticas del partido, probablemente sea difícil que sean adoptadas dado que el programa ha formulado fielmente, en un marco más amplio, el contenido del manifiesto programático adoptado unánimemente por el congreso del partido. Pero las eventuales enmiendas de forma no cambiarán nada del espíritu revolucionario que anima cada línea del programa. En el reconocimiento marxista de la necesidad histórica de la dictadura del proletariado descansa para nosotros una guía inmutable y firme para la lucha de clases internacional. Bajo esta bandera, la victoria del proletariado está asegurada.

Berlín, mediados de Mayo de 1920.

El contexto actual

La crisis económica mundial, nacida de la guerra mundial con sus monstruosos efectos sociales y económicos, que producen la impresión anonadada de un campo de ruinas de dimensiones colosales, sólo puede significar una cosa: el Crepúsculo de los Dioses del orden mundial capitalista-burgués está cerca. Esto no es hoy una cuestión de las crisis económicas periódicas que una vez fueron parte del modo capitalista de producción; es la crisis del capitalismo mismo; estamos presenciando los espasmos convulsivos de todo el organismo social, los arranques formidables de los antagonismos de clase de un extremo sin precedentes, la miseria general para amplias capas de las poblaciones: todo esto es una advertencia fatal para la sociedad burguesa. Se hace patente, con más y más claridad, que el antagonismo siempre creciente entre explotadores y explotados, la contradicción entre el capital y el trabajo, cuya conciencia se está volviendo más extensa incluso entre aquellas capas anteriormente apáticas del proletariado, no puede resolverse. El capitalismo está experimentando su fracaso definitivo, se ha sumergido en el abismo de una guerra de saqueo imperialista; ha creado un caos cuya prolongación insoportable pone al proletariado frente a la alternativa histórica: recaída en el barbarismo o construcción de un mundo socialista.

De todos los pueblos de la Tierra, sólo el proletariado ruso ha tenido éxito hasta ahora en su titánica lucha por derrocar la dominación de su clase capitalista y tomar el poder político. En una resistencia heroica, ha hecho

retroceder el ataque concentrado del ejército de mercenarios organizado por el capital internacional, y ahora confronta una tarea de dificultad incomparable: la de reconstruir, sobre una base socialista, una economía totalmente destruida por la guerra mundial y la guerra civil que la siguió durante más de dos años. El destino de la república de consejos rusa depende del desarrollo de la revolución proletaria en Alemania. Después de la victoria de la revolución alemana veremos la emergencia de un bloque económico socialista que, a través del intercambio recíproco de los productos de la industria y la agricultura, será capaz de establecer un modo de producción socialista real, no obligado ya a hacer concesiones económicas, y de esta manera tampoco políticas, al capital mundial. Si el proletariado alemán no cumple muy pronto su tarea histórica, el desarrollo de la revolución mundial será puesto en cuestión durante años, si no durante décadas. De hecho, es Alemania la que es hoy la clave para la revolución mundial. La revolución en los países “vencedores” de la Entente sólo puede ponerse en marcha cuando la gran barrera de Europa central haya sido levantada. Las condiciones económicas de la revolución proletaria son incomparablemente más favorables en Alemania que en los países “vencedores” de Europa occidental. La economía alemana, cruelmente saqueada después de la firma del Tratado de Paz de Versalles, ha llevado a su término un grado de pauperización que exige una solución rápida y radical. Además, la paz de los bandidos de Versalles no sólo pesa sobre el modo capitalista de producción en Alemania, sino que también hace la vida cada vez más intolerable para el proletariado. Su aspecto más peligroso es que socava los fundamentos económicos de la futura economía socialista en Alemania, y así, en este sentido, también pone en cuestión el desarrollo de la revolución mundial.

Sólo un impetuoso empujón hacia adelante por parte de la revolución proletaria alemana puede sacarnos de este dilema. La situación económica y política en Alemania está más madura para el estallido de la revolución proletaria. En esta fase de la evolución histórica, dónde el proceso de la descomposición del capitalismo no puede ya disimularse artificialmente, el proletariado tiene que darse cuenta de que necesita una intervención enérgica para usar efectivamente el poder que ya posee. En una época de lucha de clase revolucionaria como esta, donde la última fase de la lucha entre el capital y el trabajo ha empezado y donde el mismo combate decisivo está ya en camino, no puede haber ninguna cuestión de compromiso con el enemigo, sino sólo una lucha hasta la muerte.

En particular, es necesario atacar las instituciones que buscan tender un puente a través del abismo de antagonismos de clase, y que se orientan hacia la colaboración de clases entre los explotadores y los explotados. En el momento en que las condiciones objetivas para el estallido de la revolución proletaria han llegado ya, y cuando la crisis permanente sólo puede hacerse cada vez peor, debe haber razones de naturaleza subjetiva que están deteniendo el progreso acelerado de la revolución. En otras palabras: la conciencia del proletariado está todavía atrapada, en parte, por la ideología burguesa y pequeñoburguesa. La psicología del proletariado alemán, en su aspecto presente, muestra muy distintas huellas de una esclavitud al militarismo que persiste desde hace mucho tiempo, y está caracterizado por una carencia real de conocimiento de sí mismo.

Éste es el producto natural del cretinismo parlamentario de la vieja socialdemocracia y del USPD por una parte, y del absolutismo de la burocracia sindical por la otra. Estos elementos subjetivos juegan un papel decisivo en la revolución alemana. El problema de la revolución alemana es el problema del desarrollo de la autoconciencia del proletariado alemán.

Programa revolucionario y métodos de lucha

Reconociendo esta situación y la necesidad de acelerar el ritmo del desarrollo de la revolución en el mundo, así como siendo fiel al espíritu de la III° Internacional, el KAPD está luchando por la reivindicación máxima de la abolición inmediata de la democracia burguesa y el establecimiento de la dictadura de la clase obrera. Rechaza en la constitución democrática el principio, doblemente absurdo e insostenible en el periodo presente, de conceder a la clase capitalista explotadora derechos políticos y el poder de disponer exclusivamente de los medios de producción.

En conformidad con sus perspectivas maximalistas, el KAPD se declara igualmente por el rechazo de todos los métodos reformistas y oportunistas de lucha, que son sólo una manera de evitar luchas serias y decisivas con la clase burguesa. El partido no busca evitar estas luchas, sino, al contrario, las anima activamente. En un Estado que carga con todos los síntomas del periodo de decadencia del capitalismo, la participación en el parlamentarismo es también parte de estos métodos reformistas y oportunistas. En tal periodo, exhortar al proletariado a participar en las

elecciones parlamentarias sólo puede alimentar la peligrosa ilusión de que la crisis puede superarse a través de los medios parlamentarios. Significa recurrir a unos medios utilizados en el pasado por la burguesía en su lucha de clase, mientras que nosotros estamos ahora en una situación donde sólo los métodos de la lucha de clase proletaria, aplicados de una manera resuelta y franca, pueden tener un efecto decisivo. La participación en el parlamentarismo burgués en el grueso de la revolución proletaria sólo puede significar el sabotaje de la idea de los consejos.

La idea de los consejos en el periodo de la lucha proletaria por el poder político está en el centro del proceso revolucionario. El mayor o menor eco que la idea de los consejos despierta en la conciencia de las masas es el termómetro que hace posible medir el desarrollo de la revolución social. El lucha por el reconocimiento de los consejos de fábrica revolucionarios y de los consejos obreros políticos en el marco de una situación revolucionaria dada, da lugar lógicamente a la lucha por la dictadura del proletariado contra la dictadura del capitalismo. Esta lucha revolucionaria, cuyo eje político específico está constituido por la idea de los consejos, está compelida, bajo la presión de la necesidad histórica, a alzarse contra la totalidad del orden social burgués y así también contra su forma política, el parlamentarismo burgués. ¿El sistema de consejos o el parlamentarismo? Esta es una pregunta de importancia histórica. ¿Construir un mundo comunista-proletario o naufragar en las tormentas de la anarquía capitalista-burguesa? En una situación tan totalmente revolucionaria como la situación presente en Alemania, la participación en el parlamentarismo no sólo significa de este modo el sabotaje de la idea de los consejos, sino también ayuda a dar al putrefacto orden burgués un nuevo arriendo de vida, y así obstruir el progreso de la revolución proletaria.

Aparte del parlamentarismo burgués, los sindicatos forman el baluarte principal contra el desarrollo extensivo de la revolución proletaria en Alemania. Su actitud durante la guerra mundial es bien conocida. Su influencia decisiva en la orientación principal y las tácticas del viejo Partido socialdemocrático condujo a la proclamación de la “Unión Sagrada” con la burguesía alemana, lo que era equivalente a una declaración de guerra al proletariado internacional. Su eficacia como socialtraidores encontró su continuación lógica en el momento del estallido de la revolución en Alemania de noviembre de 1918.

Aquí mostraron sus intenciones contrarrevolucionarias cooperando con los industrialistas alemanes montados en la crisis para instituir una "comunidad de trabajo" (Arbeitsgemeinschaft) para la paz social. Han mantenido su actitud contrarrevolucionaria hasta hoy, a lo largo de todo el periodo de la revolución alemana.

Es la burocracia de los sindicatos la que se ha opuesto violentamente a la idea de los consejos que estaba tomando cada vez raíz más profunda en la clase obrera alemana; son los sindicatos quienes encontraron los medios para paralizar con éxito todos los esfuerzos por el poder político proletario, que lógicamente resultaban de acciones de masas en el terreno económico. El carácter contrarrevolucionario de las organizaciones sindicales es tan notorio que numerosos patronos en Alemania sólo aceptarán obreros pertenecientes a un grupo sindical. Esto revela al mundo entero que la burocracia sindical tomará un papel activo en el mantenimiento de un sistema capitalista que se está quebrando en sus junturas. Los sindicatos son así, junto con la subrestructura burguesa, uno de los pilares principales del Estado capitalista. La historia sindical de estos 18 meses ha demostrado ampliamente que esta formación contrarrevolucionaria no puede transformarse desde el interior. El revolucionamiento de los sindicatos no es una cuestión de individuos: el carácter contrarrevolucionario de estas organizaciones está localizado en su estructura y en su manera específica de operar. De esto emana lógicamente que sólo la destrucción de los sindicatos puede despejar el camino para la revolución social en Alemania. La edificación del socialismo necesita otra cosa que no estas organizaciones fosilizadas.

Es en las luchas de masas cuando la organización de fábrica aparece. Surge como algo que no ha tenido y no podía tener un equivalente cualquiera, pero ésa no es su novedad. Lo que es nuevo es que penetra todas partes durante la revolución, como un arma necesaria de la lucha de la clase contra el viejo espíritu y los viejos fundamentos que eran su base. Se corresponde con la idea de los consejos; por eso no es en absoluto una forma pura o una nueva estratagema organizativa, o incluso un "oscuro misterio"; orgánicamente nace del futuro, constituyendo el futuro, es la forma de expresión de una revolución social que tiende hacia una sociedad sin clases. Es una organización de pura lucha proletaria. El proletariado no puede organizarse para el derrocamiento implacable de la vieja sociedad si se rasga en franjas por categoría laboral, fuera de su terreno de lucha; debe llevar a cabo su lucha en la fábrica. Es aquí donde los obreros están

el uno al lado del otro como camaradas; es aquí donde todos están forzados a ser iguales. Es aquí donde las masas son el motor de la producción y están incesantemente impelidas a tomar el control sobre la misma, a desvelar sus secretos. Es aquí donde la lucha ideológica, el revolucionamiento de la conciencia, está sometido a un tumulto permanente, de hombre a hombre, de la masa a la masa. Todo se orienta hacia el interés supremo de la clase, no hacia la manía de fundar organizaciones, y los intereses laborales particulares se reducen en la medida en que les sea debido. Tal organización, la aleta dorsal de los consejos de fábrica, se convierte en un instrumento infinitamente más flexible de la lucha de la clase, un organismo que siempre recibe sangre fresca, debiéndose a la posibilidad permanente de reelecciones, revocación, etc. Avanzando con las acciones de masas y a lo largo de ellas, las organizaciones de fábrica tendrán naturalmente que crear para sí órganos centralizados que correspondan a su desarrollo revolucionario. Su ocupación principal será el desarrollo de la revolución y no los programas, estatutos y planes en detalle. No es un banco de crédito o un seguro de vida, aun cuando –no hace falta decirlo– hace colectas cuando sea necesario para apoyar las huelgas. La propaganda ininterrumpida por el socialismo, las asambleas de fábrica, las discusiones políticas, etc., todo es parte de sus tareas; en resumen, es la revolución en la fábrica.

En primer lugar, el objetivo de la organización de fábrica es doble. Su primer objetivo es la destrucción de los sindicatos, la totalidad de sus bases y todas las ideas no-proletarias que se concentran a su alrededor. No hay duda, por supuesto, de que en esta lucha las organizaciones de fábrica se encontrarán como enemigas desesperadas a todas las formaciones burguesas; pero lo mismo se aplica a los partidarios del USPD y del KPD, en cuanto estos últimos están atrapados sin darse cuenta en los viejos esquemas de la socialdemocracia (aun cuando adoptan un programa políticamente diferente, se quedan esencialmente en una crítica político-moral de los “errores” de la socialdemocracia).

Estas tendencias pueden inclusive actuar como enemigas abiertas, considerando que, a sus ojos, el tráfiqueo político y las artes diplomáticas están todavía “por encima” de la gigantesca lucha social en general. Enfrentado con estos pequeños lacayos, uno no puede tener escrúpulos. No puede haber ningún acuerdo con el USPD cuando ellos no admiten la justificación de las organizaciones de fábrica, sobre la base de la lucha por los consejos obreros. Una gran proporción de las masas ya las reconocen,

en lugar del USPD, como su dirección política. Ésta es una buena señal. La organización de fábrica, desatando las huelgas de masas y transformando su orientación política, basándolas en todo momento en la situación política actual, contribuirá mucho más rápidamente y mucho más completamente a desenmascarar y destruir los sindicatos contrarrevolucionarios.

El segundo gran objetivo de la organización de fábrica es la preparación para la edificación de la sociedad comunista. Cualquier obrero que se manifiesta por la dictadura del proletariado puede convertirse en miembro. Es más, es necesario rechazar los sindicatos resueltamente, y estar resueltamente libre de su orientación ideológica.

Esta última condición será la piedra angular para ser admitido en la organización de fábrica. Es por medio de esto como uno muestra su adhesión a la lucha de clase proletaria y a sus propios métodos; nosotros no exigimos adhesión a un programa de partido más preciso. A través de su naturaleza y de sus tendencias inherentes, la organización de fábrica sirve al comunismo y conduce a la sociedad comunista. Su núcleo siempre será expresamente comunista, su lucha impulsa a todos en la misma dirección.

Por otro lado, el programa del partido tiene que tratar con la realidad social en su sentido más amplio; y se exigen las cualidades intelectuales más serias de los miembros del partido. Un partido político como el KAPD, que va por adelante y cambia rápidamente en coordinación con el proceso revolucionario mundial, nunca puede tener una gran importancia cuantitativa (si no es para retroceder y volverse corrupto). Pero las masas revolucionarias están, por el contrario, unidas en las organizaciones de fábrica a través de su solidaridad de clase, a través de la conciencia de pertenecer al proletariado.

Esto es lo que orgánicamente prepara la unidad del proletariado; mientras que, sobre la base de un programa de partido solo, esta unidad nunca es posible. La organización de fábrica es el comienzo de la forma comunista y se convierte en el fundamento de la sociedad comunista por venir.

El partido revolucionario y las organizaciones de fábrica

La organización de fábrica lleva a cabo sus tareas en estrecha unión con el KAPD. La organización política tiene la tarea de reunir a los elementos más avanzados de la clase obrera sobre la base del programa del partido.

La relación del partido con la organización de fábrica se deriva de la naturaleza de esta última. El trabajo del KAPD dentro de estas organizaciones será el de la propaganda incansable, así como proponiendo los lemas de la lucha. Los cuadros revolucionarios en la fábrica se convierten en el brazo móvil del partido. Además, es naturalmente necesario que el partido asuma siempre por sí mismo un carácter más proletario, que cumpla con la dictadura desde abajo. A través de este círculo de sus tareas crece en amplitud, pero al mismo tiempo adquiere el apoyo más potente. Lo que tiene que lograrse es que la victoria (la toma del poder por el proletariado) termine en la dictadura de la clase y no en la dictadura de unos cuantos dirigentes de partido y su camarilla. La organización de fábrica es la garantía de esto.

La fase de la toma del poder político por el proletariado exige la represión más firme de los movimientos capitalistas-burgueses. Eso se logrará colocando en su lugar una organización de consejos que ejerzan la totalidad del poder político y económico. En esta fase la propia organización de fábrica se convierte en un elemento de la dictadura proletaria, llevada a cabo en la fábrica. Esta último tiene además la tarea de transformarse en la unidad de base del sistema económico de los consejos.

La organización de fábrica es una condición económica para la construcción de la comunidad comunista (Gemeinwesen). La forma política de la organización de la comunidad comunista es el sistema de los consejos. La organización de fábrica interviene para que el poder político sólo sea ejercido por el ejecutivo de los consejos.

Los objetivos concretos

El KAPD lucha así por la realización del programa revolucionario máximo, cuyas reivindicaciones concretas están contenidas en los siguientes puntos:

El dominio político:

1. Fusión política y económica inmediata con todos los países proletarios victoriosos (la Rusia soviética, etc.), en el espíritu de la lucha de clase internacional, con el objetivo de una autodefensa común contra las acciones agresivas del capital mundial.

2. Armamento de la clase obrera revolucionaria políticamente organizada, instituyendo grupos de defensa militar local (Ortswehren), la formación de un Ejército Rojo; el desarme de la burguesía, de toda la policía, todos los funcionarios, de los "grupos de defensa ciudadana" (Einwohnerwehren), etc.

3. Disolución de todos los parlamentos y de todas las cámaras municipales.

4. Formación de consejos obreros como órganos legislativos y ejecutivos de poder. Elección de un consejo central de delegados de los consejos obreros de Alemania.

5. Reunión de un congreso de los consejos alemanes como suprema autoridad política de los consejos de Alemania.

6. Toma bajo control de la prensa por la clase obrera bajo la dirección de los consejos políticos locales.

7. Destrucción del aparato judicial burgués e instalación inmediata de tribunales revolucionarios. Hacerse cargo del sistema de prisiones burgués y de los servicios de seguridad mediante órganos proletarios apropiados.

El dominio económico, social y cultural

1. Cancelación de las deudas del Estado y otras deudas públicas, cancelación de las indemnizaciones de guerra.

2. Expropiación por la república de consejos de todos los bancos, minas, fundiciones, así como de las grandes empresas industriales y comerciales.

3. Confiscación de toda la riqueza por encima de un cierto umbral, fijado este último por el consejo central de los consejos obreros de Alemania.

4. Transformación de la propiedad privada de la tierra en propiedad colectiva bajo la dirección de los consejos locales y rurales competentes (Gutsräte).

5. La república de consejos se hará cargo de todos los transportes públicos.

6. Regulación y administración central de la totalidad de la producción por los consejos económicos superiores, que deben ser asignados por mandato del congreso de consejos económicos.

7. Adaptación del conjunto de la producción a las necesidades, basada en los cálculos estadísticos económicos más detallados.

8. Entrada en vigor impasible de la obligación para trabajar.

9. Garantía de la existencia individual en lo relativo a comida, ropa, alojamiento, vejez, enfermedad, invalidez, etc.

10. Abolición de todas las diferencias de casta, decorativas y de titulación. Igualdad jurídica y social completa de los sexos.

11. Transformación radical inmediata de las provisiones, alojamientos y salud según los intereses de la población proletaria.

12. Al mismo tiempo que el KAPD declara la guerra más resuelta contra el modo capitalista de producción y el Estado burgués, dirige su ataque contra la totalidad de la ideología burguesa y se hace pionero de una concepción proletaria-revolucionaria del mundo. Un factor esencial en la aceleración de la revolución social reside en el revolucionamiento de todo el mundo intelectual del proletariado. Consciente de este hecho, el KAPD apoya todas las tendencias revolucionarias en la ciencia y las artes, todos aquellos elementos que correspondan al espíritu de la revolución proletaria.

El partido revolucionario y la juventud

En particular, el KAPD anima todos los esfuerzos revolucionarios serios que permitan a la juventud de ambos sexos expresarse. El KAPD rechaza toda dominación sobre la juventud.

La lucha política compele a la juventud a lograr un desarrollo superior de sus fuerzas; esto nos da la certeza de que cumplirá sus mayores tareas con una claridad y resolución totales.

Por los intereses de la revolución, es el deber del KAPD que la juventud consiga todo el apoyo posible en su lucha.

El KAPD también es consciente de que después de la conquista del poder político por el proletariado, un gran dominio de actividad recaerá sobre la juventud en la construcción de sociedad comunista: la defensa de la república de consejos por el Ejército Rojo, la transformación del proceso de producción, la creación de escuelas de trabajo comunista que realizarán sus tareas creativas en estrecha conexión con la fábrica.

Necesidad de la destrucción del Estado y de la revolución mundial

Éste es entonces el programa del Partido de los Obreros Comunistas de Alemania. Fiel al espíritu de la III° Internacional, el KAPD permanece ligado a la idea de los fundadores del socialismo científico, de acuerdo con la cual la conquista de poder político por el proletariado significa la destrucción del poder político de la burguesía. Destruir la totalidad del aparato estatal burgués con su ejército capitalista bajo la dirección de los oficiales burgueses y terratenientes, con su policía, sus carceleros y sus jueces, con sus sacerdotes y sus burócratas -aquí está la primera tarea de la revolución proletaria. El proletariado victorioso debe endurecerse contra los golpes de la contrarrevolución burguesa. Cuando esto le es impuesto por la burguesía, el proletariado debe esforzarse para aplastar la guerra civil de los explotadores con una violencia sin piedad.

El KAPD es consciente de que la lucha final entre el capital y el trabajo no puede establecerse dentro de las fronteras nacionales. Así como el capitalismo no se para frente a las fronteras nacionales ni se detiene debido a algún escrúpulo nacional u otro en su incursión a través del mundo, tampoco el proletariado puede permitirse el lujo de ser hipnotizado por la ideología nacionalista y perder de vista la idea fundamental de la solidaridad internacional de clase. Cuanto más claramente sea abrazada por el proletariado la idea de la lucha de clase internacional, más se convertirá en el leitmotif de la política proletaria mundial, y más impulsivos y masivos serán los golpes de la revolución mundial que romperán en añicos el mundo capitalista en descomposición.

Más allá de todas las particularidades nacionales, más allá de todas las fronteras y de todas las patrias, el faro eterno brilla para el proletariado:

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS !

Berlín. 1920

REVOLUCIÓN MUNDIAL Y TÁCTICA COMUNISTA

Anton Pannekoek[14]

«La teoría misma deviene una fuerza material una vez que toma arraigo en las masas. La teoría es capaz de tomar arraigo en las masas... una vez se vuelve radical.

Karl Marx

I. La revolución rusa y sus consecuencias en la situación europea

La transformación del capitalismo en comunismo se produce por dos fuerzas, una material y la otra espiritual, teniendo sus orígenes ésta última en la anterior. El desarrollo material de la economía genera la conciencia, y ésta activa la voluntad para la revolución. La ciencia marxista, que surge como una función de las tendencias generales del desarrollo capitalista, forma en primer lugar la teoría del partido socialista y subsiguientemente la del partido comunista, y dota al movimiento revolucionario de una profunda y vigorosa unidad intelectual. Mientras esta teoría está penetrando gradualmente a una sección del proletariado, las propias experiencias de las masas se coaligan para fomentar el reconocimiento práctico de que el capitalismo ya no es viable en medida creciente. La guerra mundial y el rápido derrumbe económico hacen ahora la revolución objetivamente necesaria antes de que las masas hayan alcanzado el comunismo intelectualmente: y esta contradicción está en la raíz de las contradicciones, vacilaciones y retrocesos que hacen de la revolución un largo y doloroso proceso. No obstante, la teoría misma gana ahora nuevo ímpetu y toma rápidamente arraigo en las masas; pero ambos procesos son retrasados de modo inevitable por los problemas prácticos que repentinamente han surgido de forma tan masiva.

[14] Este texto fue publicado originalmente en *De Nieuwe Tijd* en 1920, en *Kommunismus*, el órgano teórico de la Comintern para el sureste de Europa; en Petrogrado bajo el título *Die Entwicklung der Weltrevolution and die Taktik des Communismus* (El desarrollo de la Revolución mundial y la Táctica del Comunismo), y como un folleto, incluyendo el '*Postfacio*', por el *Verlag der Arbeiterbuchhandlung* (Editodial Libreria Obrera), la casa editorial del Partido Comunista de Austria. Esta traducción al español toma como base la traducción al inglés realizada por D.A. Smart, que fue publicada en “El marxismo de Pannekoek y Gorter” (Pluto, Londres, 1978). Las notas estrelladas son del texto original. Las restantes son de la edición de 1978.

Hasta donde concierne a Europa occidental, el desarrollo de la revolución está determinado principalmente por dos fuerzas: el derrumbe de la economía capitalista y el ejemplo de la Rusia soviética. No necesitamos extendernos aquí en las razones por las que el proletariado pudo lograr la victoria tan rápidamente y con relativa facilidad en Rusia –la debilidad de la burguesía, la alianza con el campesinado, el hecho de que la revolución tuvo lugar durante la guerra–. El ejemplo de un Estado en el que la población trabajadora es la que domina, donde han abolido el capitalismo y están comprometidos en la construcción del comunismo, no podría sino causar una gran impresión en el proletariado del mundo entero. Por supuesto, este ejemplo no habría sido en sí mismo suficiente para incitar a los obreros de otros países a la revolución proletaria. La mente humana está más fuertemente influenciada por los efectos de su propio ambiente material; así que si el capitalismo autóctono hubiese retenido toda su vieja fuerza, las noticias de la lejana Rusia hubieran causado escasa impresión. "Llenas de respetuosa admiración, pero de un modo tímido, pequeñoburgués, sin el coraje para salvarse a sí mismas, Rusia y la humanidad como un todo poniéndose en acción", así era cómo las masas sorprendieron a Rutgers[15] a su retorno desde Rusia a Europa occidental. Cuando la guerra acabó, todos esperábamos aquí un rápido giro de la economía, y una prensa mentirosa retrataba a Rusia como un lugar de caos y barbarismo; y, de este modo, las masas esperaban su momento. Pero desde entonces, ha acontecido lo opuesto: el caos se ha extendido en la patria tradicional de la civilización, mientras el nuevo orden en Rusia está mostrando una fortaleza creciente. Ahora las masas también están en revuelta aquí.

El derrumbe económico es el acicate más poderoso para la revolución. Alemania y Austria están ya completamente arruinadas y económicamente pauperizadas, Italia y Francia están en declive inexorable. Inglaterra ha sufrido tanto que es dudoso que los vigorosos esfuerzos de su gobierno en la reconstrucción puedan impedir el colapso, y en América están apareciendo los primeros signos amenazantes de crisis. Y en cada país, más o menos en este mismo orden, el desasosiego está creciendo entre las masas; están luchando contra el empobrecimiento en grandes

[15] El tribunista S. J. Rutgers asistió al I° Congreso del Comintern y retornó a Amsterdam a fines de 1919 para establecer allí el Buró Auxiliar de Europa Occidental de la Tercera Internacional. Él bien pudo haber sido el autor del artículo de orientación de izquierda acerca de las tácticas parlamentarias y sindicales en el único número del boletín del Buró, cuyos fondos resultaron ser abruptamente congelados por Moscú. [Nota de los traductores al inglés]

movimientos huelguísticos que golpean la economía aun más duramente; estas luchas están transformándose gradualmente en una lucha revolucionaria consciente, y, sin ser comunistas por convicción, las masas están siguiendo cada vez más el camino que el comunismo les muestra, puesto que la necesidad práctica está conduciéndolas en esa dirección.

Con el crecimiento de esta necesidad y este ánimo, llevada por ellos por así decir, la vanguardia comunista se ha desarrollado en estos países; esta vanguardia reconoce claramente las metas y se reagrupa en la Tercera Internacional. El rasgo distintivo de este proceso de revolución en desarrollo es una aguda separación del comunismo del socialismo, en términos tanto ideológicos como organizativos. Esta separación es más marcada en los países de Europa Central, precipitados a la crisis económica por el Tratado de Versalles, donde era necesario un régimen socialdemócrata para salvar al Estado burgués. La crisis es allí tan profunda e irremediable que la masa de obreros socialdemócratas radicales, el USP, está presionando por la afiliación a Moscú, aunque todavía conservan en gran parte los viejos métodos, tradiciones, consignas y dirigentes socialdemócratas. En Italia, el partido socialdemócrata entero se ha asociado a la Tercera Internacional; un ánimo revolucionario militante entre las masas, que están comprometidas en una constante guerra a pequeña escala contra el gobierno y la burguesía, nos permite pasar por alto la mezcla teórica de perspectivas socialistas, sindicalistas y comunistas. En Francia, los grupos comunistas sólo recientemente se han separado del partido socialdemócrata y del movimiento sindical, y están ahora moviéndose hacia la formación de un partido comunista. En Inglaterra, el profundo efecto de la guerra sobre las viejas y familiares condiciones ha generado un movimiento comunista, consistente todavía en varios grupos y partidos de orígenes diferentes y en nuevas formaciones organizativas. En América dos partidos comunistas se han separado del Partido Socialdemócrata, mientras éste último también se ha alineado con Moscú.

La inesperada resiliencia de la Rusia soviética a los asaltos de la reacción ha compelido a la Entente a negociar, y también ha causado una nueva y poderosa impresión en los partidos obreros occidentales. La Segunda Internacional está desintegrándose; se ha iniciado un movimiento general de los grupos de centro hacia Moscú bajo el impulso del creciente ánimo revolucionario de las masas. Estos grupos han adoptado el nuevo nombre de comunistas sin que sus perspectivas anteriores se hayan alterado

demasiado, y están transfiriendo las concepciones y los métodos de los viejos socialdemócratas a la nueva internacional. Como señal de que estos países se han vuelto ahora más maduros para la revolución, está apareciendo un fenómeno precisamente opuesto al primero: con su entrada en la Tercera Internacional o declaración en favor de sus principios, como en el caso del USP antes mencionado, la marcada distinción entre comunistas y socialdemócratas está palideciendo una vez más. A pesar de cualesquiera intentos que se hagan para mantener tales partidos formalmente fuera de la Tercera Internacional, en un esfuerzo por conservar un poco de firmeza de principios; a pesar de eso se insinúan en la dirección del movimiento revolucionario de cada país, manteniendo su influencia sobre las masas militantes mediante el cumplimiento de boquilla (*slip-service*) con las nuevas consignas. Así es como se comporta todo estrato dominante: en lugar de consentir en ser separado de las masas, él mismo se vuelve "revolucionario" con el propósito de desinflar la revolución hasta donde sea posible mediante su influencia. Y muchos comunistas tienden a ver sólo la fuerza incrementada que se nos acumula, y no también el incremento en la vulnerabilidad.

Con la aparición del comunismo y el ejemplo ruso, la revolución proletaria parecía haber ganado de una forma simple y franca. En realidad, sin embargo, las distintas dificultades con que ahora se encuentra están revelando las fuerzas que la convierten en un proceso sumamente complejo y arduo.

II. El futuro de la revolución alemana y el peligro del oportunismo en la Tercera Internacional

Los problemas y las soluciones para ellos, los programas y las tácticas, no brotan de principios abstractos, sino que están determinados únicamente por la experiencia, por la práctica real de la vida. Las concepciones de los comunistas acerca de su meta y de cómo va a lograrse deben ser elaboradas sobre la base de la práctica revolucionaria previa, como siempre se ha hecho. La revolución rusa, y el curso que la revolución alemana ha adoptado hasta este momento, representan para nosotros toda la evidencia hasta ahora disponible acerca de las fuerzas motoras, las condiciones y las formas de la revolución proletaria.

La revolución rusa llevó al proletariado al control político en un ascenso tan increíblemente rápido que, en aquel momento, tomó a los observadores europeos occidentales completamente por sorpresa; y aunque las razones de ello son claramente identificables, ha venido a parecer cada vez más asombroso en vista de las dificultades que nosotros estamos experimentando ahora en Europa occidental. Su efecto inicial fue, inevitablemente, que, con el primer aflujo de entusiasmo, se subestimaron las dificultades que enfrenta la revolución en Europa occidental. Ante los ojos del proletariado mundial, la revolución rusa desveló los principios del nuevo orden en todo el fulgor y la pureza de su poder –la dictadura del proletariado, el sistema de soviets como nuevo modo de democracia, la reorganización de la industria, la agricultura y la educación–. En muchos aspectos, dio un cuadro de la naturaleza y el contenido de la revolución proletaria tan simple, claro y comprensivo, tan idílico, que uno casi podría decir que nada podía parecer más fácil que seguir este ejemplo. Sin embargo, la revolución alemana ha mostrado que esto no era tan simple, y las fuerzas que salieron al frente en Alemania están en conjunto actuando a lo largo del resto de Europa.

Cuando el imperialismo alemán se derrumbó en noviembre de 1918, la clase obrera carecía totalmente de preparación para la toma del poder. Arruinada en su mente y en su espíritu por los cuatro años de guerra, y todavía aprisionada por las tradiciones socialdemócratas, fue incapaz de lograr un reconocimiento claro de su tarea durante las primeras semanas, cuando la autoridad gubernamental había prescrito; el periodo intensivo pero breve de propaganda comunista no podía compensar esta carencia. La burguesía alemana había aprendido más del ejemplo ruso que el proletariado; cubriéndose de rojo con el propósito de distraer la vigilancia de los obreros, empezó inmediatamente a reconstruir los órganos de su poder. Los consejos obreros entregaron voluntariamente su poder a los dirigentes del Partido socialdemócrata y al parlamento democrático. Los obreros, portando todavía armas como soldados, no desarmaron a la burguesía, sino que se desarmaron a sí mismos; los grupos obreros más activos fueron aplastados por los guardias blancos recientemente formados y la burguesía formó milicias civiles armadas. Con la connivencia de las direcciones sindicales, los ahora indefensos obreros fueron poco a poco expropiados de todas las mejoras en sus condiciones de trabajo conquistadas en el curso de la revolución. El camino al comunismo era así bloqueado con alambradas de espino para asegurar la supervivencia del

capitalismo, o sea, para permitirle hundirse todavía más profundamente en el caos.

Estas experiencias ganadas en el curso de la revolución alemana no pueden, por supuesto, aplicarse automáticamente a los demás países de Europa occidental; allí el desarrollo de la revolución aún seguirá otros cursos. El poder no caerá repentinamente en manos de las masas sin preparación como resultado del derrumbe político-militar; el proletariado tendrá que luchar duramente por ello, y de este modo habrá conseguido un grado superior de madurez cuando haya ganado. Lo ocurrido a ritmo febril en Alemania después de la revolución de noviembre ya está teniendo lugar más sosegadamente en otros países: la burguesía está delineando las consecuencias de la revolución rusa, haciendo preparativos militares para la guerra civil y, al mismo tiempo, organizando la decepción política del proletariado por medio de la socialdemocracia.

Pero, a pesar de estas diferencias, la revolución alemana muestra ciertas características generales y ofrece lecciones de importancia general. Ha puesto en claro que la revolución en Europa occidental será un proceso lento y arduo, y ha revelado qué fuerzas son las responsables de esto. El ritmo lento del desarrollo revolucionario en Europa occidental, aunque sólo relativo, ha dado lugar a un choque de corrientes tácticas conflictivas. En tiempos de desarrollo revolucionario rápido, las diferencias tácticas se superan rápidamente en la acción, o no se hacen conscientes; la intensa agitación de principios clarifica las mentes de la gente, y al mismo tiempo las masas desbordan y la acción política sobrepasa las viejas concepciones.

Cuando nos situamos en un periodo de estancamiento externo, como quiera que sea; cuando las masas dejan pasar cualquier cosa sin protestar y las consignas revolucionarias ya no parecen capaces de capturar la imaginación; cuando las dificultades se amontonan y el adversario parece levantarse más colosal con cada compromiso; cuando el Partido comunista permanece débil y experimenta sólo derrotas, entonces las perspectivas divergen y se buscan nuevos cursos de acción y nuevos métodos tácticos. Allí emergen, entonces, dos tendencias principales, que pueden reconocerse en cualquier país y a través de todas las variaciones locales. Una corriente busca revolucionar y clarificar las mentes de la gente mediante la palabra y el hecho, y para este fin intenta poner los nuevos principios en el contraste más agudo posible con las viejas concepciones establecidas.

La otra corriente intenta atraer a la actividad práctica a las masas que están todavía en la linea de fondo y, por consiguiente, enfatiza los puntos de acuerdo más que los puntos de diferencia, en un esfuerzo por evitar, hasta donde sea posible, cualquier cosa que les pudiese detener. La primera se esfuerza por una clara y marcada separación entre las masas; la segunda por la unidad; la primera corriente puede ser denominada la tendencia radical, la segunda la tendencia oportunista. Dada la situación actual en Europa occidental, con la revolución encontrando poderosos obstáculos por una parte, y por la otra con la forme resistencia de la Unión Soviética a los esfuerzos de los gobiernos de la Entente para derrocarla, dejando ello una fuerte impresión en las masas, podemos esperar un mayor influjo en la Tercera Internacional de los agrupamientos obreros hasta ahora indecisos; y como resultado, el oportunismo se convertirá, sin duda, en una fuerza poderosa en la Internacional Comunista.

Oportunismo no significa necesariamente una actitud y vocabulario dóciles, conciliadores, ni radicalismo un comportamiento más acerbo; al contrario, la carencia de tácticas claras y fundadas en principios se esconde, demasiado a menudo, tras un lenguaje rabiosamente estridente; y de hecho, en las situaciones revolucionarias, es característico del oportunismo poner repentinamente todas sus esperanzas en el gran hecho revolucionario. Su esencia descansa siempre en la consideración de las cuestiones inmediatas, no de las que se sitúan en el futuro, y en fijarse en los aspectos superficiales del fenómeno más que en ver sus bases determinantes más profundas. Cuando las fuerzas no son inmediatamente adecuadas para la consecución de cierta meta, tiende a elaborar para esa meta otra vía, mediante rodeos, en lugar de fortalecer esas fuerzas, ya que su meta es el éxito inmediato y a eso sacrifica las condiciones para el éxito duradero en el futuro. Busca la justificación en el hecho de que, formando alianzas con otros grupos “progresivos”, y haciendo concesiones a las concepciones caducas, a menudo es posible ganar poder o, por lo menos, dividir al enemigo, la coalición de las clases capitalistas, y producir así condiciones más favorables para la lucha. Pero el poder en tales casos siempre resulta ser una ilusión, un poder personal ejercido por dirigentes individuales y no el poder de la clase proletaria; esta contradicción no trae nada más que confusión, corrupción y conflicto en su estela. Una conquista del poder gubernamental que no esté basada sobre una clase obrera plenamente preparada para ejercer su hegemonía se perdería de nuevo, o, en otro caso, habría de hacer tantas concesiones a las fuerzas

reaccionarias que se desgastaría interiormente. Una división en las filas de la clase que nos es hostil –la consigna más preciada del reformismo– no afectaría a la unidad de la burguesía, interiormente entrelazada, pero engañaría, confundiría y debilitaría al proletariado. Por supuesto, puede ocurrir que la vanguardia comunista del proletariado sea forzada a tomar el poder político antes de que se den las condiciones normales; pero sólo lo que las masas ganen de este modo en términos de claridad, visión profunda (*insight*), solidaridad y autonomía, tiene valor duradero como fundamento del desarrollo ulterior hacia el comunismo.

La historia de la Segunda Internacional está llena de ejemplos de esta política de oportunismo, y éstos están empezando a aparecer en la Tercera. Ello solía consistir en buscar la ayuda de los grupos obreros no socialistas o de otras clases para conseguir el objetivo del socialismo. Esto condujo a tácticas que se volvían corruptas, y, finalmente, al hundimiento. La situación de la Tercera Internacional es ahora fundamentalmente diferente, puesto que el periodo de desarrollo capitalista tranquilo ha terminado cuando la socialdemocracia, en el mejor sentido del término, no podía hacer nada más que prepararse para una futura época revolucionaria combatiendo la confusión con políticas de principios. El capitalismo está ahora derrumbándose; el mundo no puede esperar hasta que nuestra propaganda haya ganado a una mayoría para la lúcida visión comunista; las masas deben intervenir, y tan rápidamente como sea posible, si ellas y el mundo van a salvarse de la catástrofe. ¿Qué puede hacer un pequeño partido, cualesquiera que sean sus principios, cuando lo que se necesita son las masas? ¿No está el oportunismo, con sus esfuerzos por reunir rápidamente a las masas más amplias, dictado por la necesidad?

Una revolución no puede realizarse mejor mediante un gran partido de masas o una coalición de partidos diferentes que mediante un pequeño partido radical. Ella irrumpe espontáneamente entre las masas, y aunque la acción instigada por un partido puede detonarla a veces (un raro suceso) las fuerzas determinantes descansan en otra parte, en los factores psicológicos que están en lo profundo del inconsciente de las masas y en los grandes acontecimientos de la política mundial. La función de un partido revolucionario reside en propagar por adelantado un entendimiento claro para que, a lo largo de las masas, haya elementos que sepan lo que se debe de hacer y que sean capaces de juzgar la situación por sí mismos. Y en el curso de la revolución el partido tiene que alzar el programa, las

consignas y orientaciones que las masas espontáneamente actuantes reconozcan como correctas porque encuentran que ellas expresan sus propias aspiraciones en su forma más adecuada y que alcanzan así mayor claridad de propósito; es de este modo como el partido llega a dirigir la lucha. Mientras las masas permanecen inactivas esto puede parecer una táctica infructuosa; pero la claridad de principios tiene un efecto implícito en muchos que en un principio son reacios, y la revolución revela su poder activo de dar una dirección definida a la lucha. Si, por otro lado, se ha intentado ensamblar un gran partido diluyendo los principios, formando alianzas y haciendo concesiones, entonces esto permite a los elementos confusos ganar influencia en tiempos de revolución sin que las masas, por causa de su inadecuación, sean capaces de discernimiento. La conformidad a las perspectivas tradicionales es un intento por ganar poder sin la revolución en las ideas, que es la precondición para hacerlo; su efecto es, por consiguiente, detener el curso de la revolución. Esto está, también, condenado al fracaso, pues sólo el pensamiento más radical puede tomar arraigo en las masas una vez se comprometen en la revolución, mientras que la moderación sólo les satisface mientras la revolución tenga todavía que realizarse. Una revolución involucra simultáneamente un profundo salto[16], en el pensamiento de las masas; crea las condiciones para esto y es ella misma condicionada por ello; la dirección en la revolución recae, de este modo, en el Partido comunista, en virtud del poder de transformación del mundo que poseen sus principios inequívocos.

En contraste con el fuerte y marcado énfasis en los nuevos principios –el sistema de soviets y la dictadura– que distinguen al comunismo de la socialdemocracia, el oportunismo en la Tercera Internacional confía tanto como le es posible en las formas de lucha tomadas de la Segunda Internacional. Después de que la revolución rusa hubiese reemplazado la actividad parlamentaria por el sistema de soviets, y hubiese edificado el movimiento sindical sobre la base de la fábrica, el primer impulso en Europa occidental fue seguir este ejemplo. El Partido Comunista de Alemania boicoteó las elecciones a la Asamblea Nacional e hizo campaña por la separación organizativa, inmediata o gradual, de los sindicatos.

Sin embargo, cuando la revolución refluyó y se estancó en 1919, el Comité Central del KPD introdujo una táctica diferente que equivalía a optar por el parlamentarismo y apoyar a las viejas confederaciones sindicales contra

[16] *Upheaval*: una ruptura y un ascenso, (nota a la trad. en español)

las uniones industriales. El principal argumento que estaba detrás de esto es que el Partido comunista no debe perder la dirección de las masas, que piensan todavía enteramente en términos parlamentarios; a las que se llega mejor a través de campañas electorales y discursos parlamentarios, y las cuales, afiliándose en masa a los sindicatos, han incrementado su número de miembros a siete millones. Este mismo pensamiento se observará en Inglaterra en la actitud del BSP: no quieren romper con el Partido Laborista, aunque éste pertenece a la Segunda Internacional, por miedo a perder el contacto con la masa de sindicalistas. Estos argumentos son formulados de modo más preciso y ordenado por nuestro amigo Karl Radek, cuyo Desarrollo de la Revolución mundial y Tareas del Partido Comunista, escrito en prisión en Berlín, puede considerarse como la declaración programática del oportunismo comunista.[17]

Aquí se argumenta que la revolución proletaria en Europa occidental será un largo y dilatado proceso, en el cual el comunismo deberá usar todos los medios de propaganda, en los cuales la actividad parlamentaria y el movimiento sindical seguirán siendo las armas principales del proletariado, con la introducción gradual del control obrero como nuevo objetivo.

Un examen de los fundamentos, condiciones y dificultades de la revolución proletaria en Europa occidental mostrará en que medida es esto correcto.

III. El poder de la cultura burguesa en las masas de Europa occidental y la necesidad del proletariado de romper con las tácticas tradicionales

Se ha enfatizado repetidamente que la revolución requerirá mucho tiempo en Europa occidental, a causa de que la burguesía es, con mucho, más poderosa aquí que en Rusia. Permítasenos analizar la base de este poder. ¿Reside en su número? Las masas proletarias son mucho más numerosas. ¿Reside en el dominio de la burguesía sobre la totalidad de la vida económica? Esto solía ser ciertamente un importante factor de poder; pero su hegemonía está decayendo y en Europa Central la economía está

[17] Pannekoek confunde aquí los títulos de dos textos escritos por Radek durante su estancia en prisión: *"El desarrollo de la Revolución alemana y las tareas del Partido Comunista"*, escrito antes del Congreso de Heidelberg, y *"El desarrollo de la Revolución mundial y las tácticas de los Partidos Comunistas en la lucha por la Dictadura del Proletariado"*, escrito posteriormente. Éste últimos es el que se menciona. [Nota de los traductores al inglés]

completamente en bancarrota. ¿Reside en su control del Estado, con todos sus medios de coerción? Ciertamente, siempre ha usado éste último para mantener subyugado al proletariado, lo cual es la razón de que la conquista del poder estatal fuese el primer objetivo del proletariado. Pero en noviembre de 1918 en Alemania y Austria el poder estatal se deslizó del asidero acobardado de la burguesía, y el aparato coercitivo del Estado quedó completamente paralizado, estando las masas al mando; y la burguesía fue capaz, no obstante, de reedificar de nuevo este poder estatal y de subyugar una vez más a los obreros. Esto demuestra que la burguesía poseía otra fuente oculta de poder que había permanecido intacta, y que le permitió restablecer su hegemonía cuando todo parecía desquebrajarse. Este poder oculto es la influencia ideológica de la burguesía sobre el proletariado. Debido a que las masas proletarias todavía se regían totalmente por una mentalidad burguesa, restauraron la hegemonía de la burguesía con sus propias manos después de que ésta se hubiese derrumbado .[18]

La experiencia alemana nos sitúa cara a cara con el mayor problema de la revolución en Europa occidental. En estos países, el viejo modo burgués de producción y la vieja civilización centenaria que se ha desarrollado con él se han impreso completamente en los pensamientos y sentimientos de las masas populares. Por eso la mentalidad y el carácter interior de las masas es aquí totalmente distinto del de los países del Este, que no ha experimentado el dominio de la cultura burguesa; y esto es lo que distingue los cursos diferentes que la revolución ha tomado en el Este y en el Oeste. En Inglaterra, Francia, Holanda, Italia, Alemania y Escandinavia, ha habido una poderosa clase burguesa basada en la producción pequeñoburguesa y capitalista primitiva desde la Edad Media; como el feudalismo declinó, allí también creció en el campo una clase de campesinos independientes igualmente poderosa, en la que el individuo también era amo en su propia pequeña hacienda. Las sensibilidades burguesas se desarrollaron, sobre este fundamento, formando una sólida cultura nacional, particularmente en los países marítimos de Inglaterra y Francia, que tomaron el liderazgo en el desarrollo capitalista. En el siglo XIX, la sujeción del conjunto de la economía al capital, y la inclusión de las haciendas agrícolas más remotas en el sistema capitalista de comercio mundial, reforzó y refinó esta cultura nacional, y la propaganda psicológica de la prensa, la escuela y la iglesia la machacaron firmemente en las

[18] El siguiente párrafo se remite al 'comunismo de la aldea' de Gorter en su *Carta Abierta al Camarada Lenin*. [Nota de los traductores al inglés]

cabezas de las masas, tanto aquellas a quien el capital proletarizó y atrajo a las ciudades, como aquellas a las que dejó en el campo. Esto es verdad no sólo en las tierras natales del capitalismo, sino también, aunque de formas diferentes, en América y Australia, donde los europeos fundaron nuevos Estados, y en los países de Europa Central, Alemania, Austria, Italia, que hasta entonces se habían estancado, pero donde la nueva oleada de desarrollo capitalista fue capaz de conectar con una economía antigua, atrasada, de pequeños campesinos y cultura pequeñoburguesa. Mas cuando el capitalismo presionó en los países de Europa oriental, encontró condiciones materiales y tradiciones muy diferentes. Aquí, en Rusia, Polonia, Hungría, incluso en Alemania al este del Elbe, no había ninguna clase burguesa fuerte que hubiese dominado durante mucho tiempo la vida espiritual; ésta última estaba determinada por condiciones agrícolas primitivas, con la propiedad latifundista de la tierra, el feudalismo patriarcal y el comunismo de la aldea. Por consiguiente, aquí las masas se vincularon al comunismo de una manera más primitiva, simple, abierta, tan receptiva como el papel en blanco. Los socialdemócratas europeos occidentales expresaron a menudo el asombro burlesco de que los 'ignorantes' rusos pudiesen proclamarse la vanguardia del nuevo mundo obrero. Refiriéndose a estos socialdemócratas, un delegado inglés en la conferencia comunista en Amsterdam[19] apuntó bastante correctamente la diferencia: los rusos pueden ser más ignorantes, pero los obreros ingleses están atiborrados de prejuicios hasta tal punto que es más difícil propagar el comunismo entre ellos. Éstos “prejuicios” son solamente el aspecto superficial, externo, de la mentalidad burguesa que satura a la mayoría del proletariado de Inglaterra, Europa occidental y América.

El contenido entero de esta mentalidad es tan multifacético y complejo en su oposición a la visión del mundo proletaria, comunista, que escasamente puede resumirse en unas pocas frases. Su característica primaria es el individualismo, que tiene sus orígenes en las más tempranas formas de trabajo pequeñoburguesas y campesinas, y sólo gradualmente cede ante el nuevo sentido proletario de la comunidad y de la necesidad de aceptar la disciplina –esta característica es probablemente más pronunciada en la burguesía y el proletariado de los países anglosajones–. La perspectiva del individuo se limita a su lugar de trabajo, en vez de abarcar la sociedad como un todo; tan absoluto parece el principio de la división del trabajo que la política misma, el gobierno de toda la sociedad, es visto no como el

[19] La conferencia en cuestión fue convocada para estructurar el Buró Auxiliar. [Nota de los traductores al inglés]

negocio de todos, sino como el monopolio de un estrato gobernante, la provincia especializada de expertos particulares, los políticos. Con sus siglos de comercio material e intelectual, su literatura y su arte, la cultura burguesa se ha incrustado ella misma en las masas proletarias, y genera un sentimiento de solidaridad nacional, anclado más profundamente en el inconsciente de lo que la indiferencia externa o el internacionalismo superficial sugieren; esto mismo puede expresarse potencialmente en la solidaridad nacional de clase e impide enormemente la acción internacional.

La cultura burguesa existe en el proletariado primariamente como un molde tradicional del pensamiento. Las masas apegadas a él piensan en términos ideológicos en lugar de en términos reales: el pensamiento burgués ha sido siempre ideológico. Pero esta ideología y esta tradición no están integradas; los reflejos mentales procedentes de las innumerables luchas de clases de siglos anteriores han sobrevivido como sistemas de pensamiento político y religioso que separan al viejo mundo burgués y, por consiguiente, a los proletarios nacidos de él, en grupos, iglesias, sectas, partidos, divididos de acuerdo a sus perspectivas ideológicas. De este modo el pasado burgués sobrevive también en el proletariado como una tradición organizativa que se levanta en el camino de la unidad de clase necesaria para la creación del nuevo mundo; en estas organizaciones arcaicas los obreros constituyen los seguidores y adherentes de una vanguardia burguesa. Es la Intelectualidad la que suple a los dirigentes en estas luchas ideológicas. La Intelectualidad –sacerdotes, maestros, literatos, periodistas, artistas, políticos– forma una clase numerosa cuya función es fomentar, desarrollar y propagar la cultura burguesa; la transfiere a las masas y actúa como mediadora entre la hegemonía del capital y los intereses de las masas.

La hegemonía del capital está enraizada en la dirección intelectual de las masas por este grupo. Pues, aunque las masas oprimidas se han rebelado a menudo contra el capital y sus agentes, sólo lo han hecho bajo la dirección de la Intelectualidad; y las firmes solidaridad y disciplina ganadas en esta lucha común demuestran ser consecuentemente el soporte más fuerte del sistema, una vez que estos dirigentes se ponen abiertamente del lado del capitalismo. Así, la ideología cristiana de los declinantes estratos pequeñoburgueses, que habían llegado a ser una fuerza viva como expresión de su lucha contra el moderno Estado capitalista, demostró con frecuencia sus peores consecuencias como un sistema reaccionario que apuntaló el Estado, como con el catolicismo en Alemania después de la

Kulturkampf.[20] A pesar del valor de su contribución teórica, mucho de lo mismo es cierto sobre el papel que jugó la socialdemocracia en destruir y extinguir las viejas ideologías de la fuerza de trabajo ascendente, cuando la historia exigió que debía hacerlo: hizo a las masas proletarias mentalmente dependientes de dirigentes políticos y de otros a quienes, en tanto que especialistas, las masas dejaron la administración de todos los asuntos importantes, de naturaleza general, que afectaban a la clase, en lugar de tomarlos ellas mismas en sus manos. Las firmes solidaridad y disciplina que desarrollaron en las, a menudo agudas, luchas de clases de mitad de siglo, no enterraron el capitalismo, ya que éste representa el poder de dirección y de organización por encima de las masas; y en agosto de 1914 y noviembre de 1918, éstos poderes hicieron a las masas instrumentos impotentes de la burguesía, del imperialismo y de la reacción. El poder ideológico del pasado burgués sobre el proletariado significa que en muchos de los países de Europa occidental, en Alemania y Holanda, por ejemplo, está dividido en grupos ideológicamente opuestos que obstaculizan el camino de la unidad de la clase. La socialdemocracia buscaba originariamente realizar esta unidad de clase, pero debido en parte a sus tácticas oportunistas, que sustituyeron la política de clase por políticas puramente políticas, fue infructuosa en ello: lo que hizo fue meramente aumentar el número de grupos con otro más.

En tiempos de crisis, cuando las masas son conducidas a la desesperación y a la acción, la hegemonía de ideología burguesa sobre ellas no puede impedir el decaimiento temporal del poder de su tradición, como en Alemania en noviembre de 1918. Pero luego la ideología se pone de nuevo al frente, y convierte la victoria temporal en derrota. Las fuerzas concretas que, desde nuestro punto de vista, constituyen la hegemonía de las concepciones burguesas, pueden verse en funcionamiento en el caso de Alemania: en la reverencia a consignas abstractas como «democracia»; en el poder de viejos hábitos de pensamiento y puntos programáticos, como la realización del socialismo a través de los jefes parlamentarios y de un gobierno socialista; en la falta de confianza en sí mismo del proletariado, evidenciada por el efecto sobre las masas de la prensa de sucias mentiras publicadas sobre Rusia; en la falta de fe de las masas en su propio poder; pero, por encima de todo, en su confianza en el partido,

[20]. Las primeras organizaciones sindicales a fines de la década de 1860 en el Ruhr eran la obra de sacerdotes católicos. A fines de los setenta, sin embargo, Bismarck abandonó su campaña contra el catolicismo y su representante político, el Zentrum (el precursor del CDU), con motivo de un frente único contra el Partido socialdemócrata. [Nota de los traductores al inglés]

en la organización y en los dirigentes que durante décadas habían encarnado su lucha, sus objetivos revolucionarios, su idealismo. El tremendo poder mental, moral y material de las organizaciones, esas enormes máquinas creadas con esmero por las masas mismas con años de esfuerzo, que encarnaban la tradición de las formas de lucha pertenecientes a un periodo en el cual el movimiento obrero era una rama del capital en ascenso, aplastaban ahora todas las tendencias revolucionarias que estaban una vez más encendiéndose en las masas.

Este ejemplo no será el único. La contradicción entre el rápido derrumbe económico del capitalismo y la inmadurez del espíritu representada por el poder de la tradición burguesa sobre el proletariado –una contradicción que no ha tenido lugar por accidente, de manera que el proletariado no puede alcanzar la madurez de espíritu requerida para la hegemonía y la libertad dentro de un capitalismo floreciente– sólo puede resolverse por el proceso de desarrollo revolucionario, en el que los alzamientos espontáneos y las tomas del poder alternan con los retrocesos.

Se vuelve muy improbable que la revolución tome un curso en que el proletariado durante mucho tiempo asalte en vano la fortaleza del capital, usando tanto los viejos como los nuevos medios de lucha, hasta que en el futuro lo conquiste de una vez por todas; las tácticas de un asedio dilatado en el tiempo y cuidadosamente diseñado, propuestas en el esquema de Radek, fracasan así. El problema táctico no es cómo ganar el poder tan rápidamente como sea posible si tal poder será meramente ilusorio –esto solamente es una opción fácil para los comunistas–, sino cómo se desarrollará en el proletariado la base del poder de clase ultimado. Ninguna «minoría resuelta» puede resolver los problemas que sólo pueden ser resueltos por la acción de la clase como un todo; y si la masa de la población permite que tenga lugar tal toma del poder sobre su cabeza con aparente indiferencia, esta no es, a pesar de todo, una masa genuinamente pasiva, sino que es capaz, en cuanto no haya sido ganada su voluntad para el comunismo, de dar la vuelta a la revolución en cualquier momento como seguidora activa de la reacción. Y una “coalición con la horca en mano” no haría más que enmascarar tal clase de insostenible dictadura de partido.[21]

[21]. Esta expresión se había usado para justificar la colaboración con los socialistas en la Comuna de Hungría, a la cual los anteriores dirigentes del Partido Comunista húngaro, que controlaban *Kommunismus*, culparon de su derrumbamiento en agosto de 1919. En el comunismo «izquierdista», Lenin insta a los comunistas británicos a que hagan campaña por el Partido Laborista donde no tengan candidato propio; “apoyarán así a Henderson como la soga da apoyo a un colgado”, y el establecimiento inminente de un

Cuando un tremendo alzamiento del proletariado destruye la dominación burguesa en bancarrota, y el Partido Comunista, la vanguardia más esclarecida del proletariado, toma el mando político, tiene sólo una tarea –erradicar las fuentes de la debilidad en el proletariado por todos los medios posibles, y fortalecerlo de modo que esté plenamente a la altura de las luchas revolucionarias que el futuro le tiene en reserva–. Esto significa la elevación de las masas mismas al nivel más alto de actividad, intensificando su iniciativa, incrementando su confianza en sí mismas, para que ellas mismas sean capaces de reconocer las tareas a que son empujadas, pues sólo así éstas últimas pueden ser llevadas a cabo con éxito. Esto hace necesario romper la dominación de las formas de organización tradicionales y de los viejos dirigentes, y bajo ninguna circunstancia unirse a ellas en un gobierno de coalición; desarrollar las nuevas formas, consolidar el poder material de las masas, solamente por este camino será posible reorganizar tanto la producción como la defensa contra los ataques externos del capitalismo, y ésta es la condición previa para impedir la contrarrevolución.

Tal poder como el que la burguesía posee todavía en este periodo reside en la falta de autonomía e independencia de espíritu del proletariado. El proceso de desarrollo revolucionario consiste en la autoemancipación del proletariado de esta dependencia, de las tradiciones del pasado –y esto sólo es posible a través de su propia experiencia de lucha–. Donde el capitalismo es ya una institución desde hace mucho tiempo, y en consecuencia los obreros han estado ya luchando contra él durante varias generaciones; el proletariado ha tenido en cada periodo que establecer métodos, formas y apoyos para la lucha, correspondientes a la fase contemporánea del desarrollo capitalista, y éstos han cesado pronto de ser vistos como los recursos temporales que son y, en su lugar, se los idolatró como las formas últimas, absolutas, perfectas; de este modo se han convertido, consecuentemente, en trabas al desarrollo, que tenía que interrumpirse. Mientras que la clase se pone al día a través de rupturas constantes y desarrollo rápido, los dirigentes permanecen en una fase particular, como portavoces de una fase particular, y su tremenda influencia puede detener el movimiento; las formas de acción se convierten en dogmas, y las organizaciones son elevadas al status de fines en sí mismos, haciendo con todo ello de lo más difícil la reorientación y readaptación a condiciones de lucha cambiadas. Esto sigue aplicándose;

gobierno de los Henderson acelerará la defunción política de este último. (Edición de Pekín, pp.90-91.) [Nota de los traductores al inglés]

cada fase del desarrollo de la lucha de clase debe superar las tradiciones de las fases anteriores si va a ser capaz de reconocer sus propias tareas con claridad y de llevarlas a cabo eficazmente --con la excepción de que el desarrollo está procediendo ahora a un paso mucho más rápido--. La revolución se desarrolla así a través del proceso de lucha interna. Es adentro del propio proletariado donde se desarrollan las resistencias que debe superar; y superándolas, el proletariado supera sus propias limitaciones y madura hacia el comunismo.

IV. El parlamentarismo es un obstáculo para la autoactividad del proletariado

La actividad parlamentaria y el movimiento sindical fueron las dos formas principales de lucha en la época de la Segunda Internacional.

Los congresos de la primera Asociación Internacional de Trabajadores pusieron la base de esta táctica, rebatieron concepciones primitivas pertenecientes al período precapitalista y pequeñoburgués y, de acuerdo con la teoría social de Marx, definieron el carácter de la lucha de clase proletaria como una lucha continua del proletariado contra el capitalismo por los medios de subsistencia, una lucha que conduciría a la conquista del poder político. Cuando el periodo de las revoluciones burguesas y de los levantamientos armados hubo llegado a su fin, esta lucha política sólo podía llevarse adelante dentro del marco de los viejos o recientemente creados Estados nacionales, y la lucha sindical estaba con frecuencia sujeta a restricciones aún más firmes.

La Primera Internacional estaba, por consiguiente, predestinada a disolverse; y la lucha por las nuevas tácticas, que ella misma era incapaz de llevar a la práctica, la hizo estallar; entretanto, la tradición de las viejas concepciones y métodos de lucha permanecía viva entre los anarquistas. Las nuevas tácticas fueron legadas por la Internacional a aquellos que tendrían que ponerlas en práctica, los sindicatos y partidos socialdemócratas que estaban floreciendo por todas partes. Cuando la Segunda Internacional se elevó como una federación holgada de los últimos, todavía tenía, de hecho, que combatir la tradición en la forma del anarquismo; pero el legado de la Primera Internacional ya formaba su base táctica indiscutible. Hoy, todo comunista sabe por qué estos métodos de lucha eran necesarios y productivos en ese momento: cuando la clase obrera se está desarrollando dentro del capitalismo ascendente no es

todavía capaz de crear órganos que le permitan controlar y ordenar la sociedad, ni puede aún concebir la necesidad de hacerlo. Debe primero orientarse mentalmente y aprender a entender el capitalismo y a su clase dominante. La vanguardia del proletariado, el partido socialdemócrata, debía revelar la naturaleza del sistema a través de su propaganda y mostrar a las masas cuales son sus objetivos elevando las reivindicaciones de clase. Era, por consiguiente, necesario para sus portavoces entrar en los parlamentos, los centros de la dominación burguesa, con el propósito de elevar sus voces en las tribunas y tomar parte en los conflictos entre los partidos políticos.

Las cosas cambian cuando la lucha del proletariado entra en una fase revolucionaria. No nos concierne aquí la cuestión de por qué el sistema parlamentario es inadecuado como sistema de gobierno para las masas, y por qué debe dejar paso al sistema de soviets, sino la cuestión de la utilización del parlamento como un medio de lucha por el proletariado.[22] Como tal, la actividad parlamentaria es el paradigma de luchas en las cuales sólo están involucrados activamente los dirigentes y en las que las masas mismas juegan un papel subordinado. Consiste en diputados individuales que sostienen la batalla principal, lo que está ligado al despertar entre las masas de la ilusión de que otros pueden realizar su lucha en su lugar. La gente solía creer que los dirigentes podían obtener importantes reformas para los obreros en el parlamento; e incluso surgió la ilusión de que los parlamentarios podrían llevar a cabo la transformación al socialismo mediante los actos del parlamento. Ahora que el parlamentarismo se ha vuelto más modesto en sus demandas, uno oye el argumento de que los diputados en el parlamento podrían hacer una importante contribución a la propaganda comunista .[23] Pero esto siempre significa que el énfasis principal recae en los dirigentes, y se toma por algo dado el que los especialistas determinarán la política –aun si esto se hace bajo el velo democrático de los debates y resoluciones, a través de congresos–; la historia de la socialdemocracia es una serie de infructuosos intentos de inducir a los miembros mismos a determinar la política. Todo esto es inevitable mientras el proletariado está sosteniendo una lucha parlamentaria, mientras las masas tienen todavía que crear los órganos de

[22] El resto de este párrafo y los dos siguientes son citados por Gorter en la *Carta Abierta.* [Nota de los traductores al inglés]

[23] Se argumentó recientemente en Alemania que los comunistas deben entrar en el parlamento para convencer a los obreros de que la lucha parlamentaria es inútil; ¡pero uno no toma una ruta errada para mostrar a otras personas que es equivocado, sino que va por la via correcta desde el principio!

su autoactividad, es decir, mientras la revolución tiene todavia que realizarse; y tan pronto como las masas empiezan a intervenir, a actuar y a tomar las decisiones en su propio nombre, las desventajas de la lucha parlamentaria se vuelven abrumadoras.

Como argumentábamos anteriormente, el problema táctico es cómo vamos a erradicar la tradicional mentalidad burguesa que paraliza la fuerza de las masas proletarias; todo lo que proporciona nuevo poder a las concepciones establecidas es nocivo. El elemento más tenaz y obstinado de esta mentalidad es la dependencia de los dirigentes, a quienes las masas dejan determinar las cuestiones generales y manejar sus asuntos de clase. El parlamentarismo tiende inevitablemente a inhibir la actividad autónoma de las masas que es necesaria para la revolución. Pueden hacerse finos discursos en el parlamento exhortando al proletariado a la acción revolucionaria; no obstante, esta última no se origina por tales palabras, sino por la dura necesidad de que no haya otra alternativa.

La revolución también exige algo más que el ataque masivo que derriba a un gobierno y que, como sabemos, no puede ser convocado por los dirigentes, sino que sólo puede brotar del impulso profundo de las masas. La revolución requiere que sea emprendida la reconstrucción social, tomadas las decisiones difíciles, envuelta la totalidad del proletariado en la acción creativa –y esto sólo es posible si primero la vanguardia, luego un número más y más grande, toman los asuntos en sus propias manos, conocen sus propias responsabilidades, investigan, agitan, luchan, se esfuerzan, reflexionan, evalúan, se dan cuenta de las ocasiones y actúan en ellas–. Pero todo esto es difícil y laborioso; así, en tanto la clase obrera ve una salida más fácil a través de la actuación de otros en su nombre, dirigiendo la agitación desde una alta plataforma, tomando las decisiones, dando las señales para la acción, haciendo leyes –los viejos hábitos de pensamiento y las viejas debilidades le harán dudar y permanecer pasiva.

Mientras por un lado el parlamentarismo tiene el efecto contrarrevolucionario de fortalecer la dominación de los dirigentes sobre las masas, por el otro tiene una tendencia a corromper a esos mismos dirigentes. Cuando la habilidad política personal tiene que compensar las carencias del poder activo de las masas, se desarrolla la pequeña diplomacia; cualesquiera intentos que el partido pueda haber puesto en marcha, tienen que verificar y adquirir una base legal, una posición de poder parlamentario; y de este modo, finalmente, la relación entre los medios y los fines se invierte; ya no hay ningún parlamento que sirva como medio hacia el comunismo, sino el

comunismo el que se pone en pie como consigna anunciadora para la política parlamentaria. En el proceso, sin embargo, el propio partido comunista asume un carácter diferente. En lugar de una vanguardia que agrupa la clase entera detrás suyo con el propósito de la acción revolucionaria, se convierte en un partido parlamentario con el mismo status legal que los otros, uniéndose a sus disputas; una nueva edición de la vieja socialdemocracia bajo los nuevos slogans radicales. Siendo así que puede haber un antagonismo no esencial, un conflicto no interno entre la clase obrera revolucionaria y el partido comunista –puesto que el partido encarna una forma de síntesis entre la conciencia de clase proletaria más lúcida y su creciente unidad–, la actividad parlamentaria hace pedazos esta unidad y crea la posibilidad de tal conflicto: en lugar de unificar a la clase, el comunismo se convierte en un nuevo partido con sus propios jefes de partido, un partido que cae en lo que los otros y que perpetúa así la división política de la clase. Todas estas tendencias se atajarán sin duda, una vez más, por el desarrollo de la economía en un sentido revolucionario; pero incluso en los primeros inicios de este proceso sólo pueden dañar al movimiento revolucionario, inhibiendo el desarrollo de una lúcida conciencia de clase; y cuando la situación económica favorece temporalmente la contrarrevolución, esta política allanará el camino para una desviación de la revolución al terreno de la reacción.

Lo grande y verdaderamente comunista de la Revolución rusa es, por encima de todo, el hecho de que ha despertado la autoactividad de las masas, y ha puesto en ignición su energía espiritual y física para construir y sostener una nueva sociedad. Abrir a las masas a esta conciencia de su propio poder es algo que no puede lograrse súbitamente, todo de una vez, sino únicamente en fases; una fase en este camino a la independencia es el rechazo del parlamentarismo. Cuando, en diciembre de 1918, el Partido Comunista de Alemania, recientemente formado, resolvió boicotear la Asamblea Nacional, esta decisión no procedía de una ilusión inmadura en una victoria rápida y fácil, sino de la necesidad del proletariado de emanciparse de su dependencia psicológica de los representantes parlamentarios –una reacción necesaria contra la tradición de la socialdemocracia– porque el camino a la autoactividad podía ahora verse ubicado en la construcción del sistema de consejos. No obstante, la mitad de los componentes en ese momento, aquellos que se hubieron de permanecer en el KPD, readoptaron el parlamentarismo con el reflujo de la revolución: con qué consecuencias está por verse, pero en parte ya se ha

demostrado. También en otros países la opinión está dividida entre los comunistas, y muchos grupos quieren abstenerse de la actividad parlamentaria incluso antes del estallido de la revolución. La disputa internacional sobre el uso del parlamento como método de lucha será, de este modo, claramente uno de los principales problemas tácticos dentro de la Tercera Internacional durante los próximos años.

De cualquier modo, todo el mundo está de acuerdo en que la actividad parlamentaria sólo constituye un aspecto subsidiario de nuestras tácticas. La Segunda Internacional fue capaz de desarrollarse hasta el punto de que había sacado a la luz y puesto al desnudo la esencia de las nuevas tácticas: que el proletariado sólo puede vencer sobre el imperialismo con las armas de acción de masas. La Segunda Internacional misma no era ya capaz de emplearlas; estaba constreñida a derrumbarse cuando la guerra mundial situó la lucha de clase revolucionaria en un plano internacional. El legado de los primeros internacionalistas era la fundación natural de la nueva internacional: la acción de masas del proletariado hasta el punto de la huelga general y la guerra civil constituye la plataforma táctica común de los comunistas. En la actividad parlamentaria el proletariado está dividido en naciones, y no es posible una intervención genuinamente internacional; en la acción de masas contra el capital internacional las divisiones nacionales se desvanecen, y cada movimiento, a cualquiera de los países que se extienda o este limitado, es parte de una sola lucha mundial.

V. El papel contrarrevolucionario de los sindicatos

Así como la actividad parlamentaria encarna el dominio espiritual de los dirigentes sobre las masas obreras, del mismo modo el movimiento sindical encarna su autoridad material. Bajo el capitalismo, los sindicatos forman las organizaciones naturales para el reagrupamiento del proletariado; y Marx acentuó su importancia como tales desde el principio. En el capitalismo desarrollado, y más aun en la época del imperialismo, los sindicatos se han convertido en enormes confederaciones que manifiestan las mismas tendencias de desarrollo que el Estado burgués en un periodo más temprano. Ha crecido dentro de ellas una clase de funcionarios, una burocracia, que controla todos los recursos de la organización –los fondos, la prensa, la designación de funcionarios; frecuentemente tienen incluso poderes de mayor alcance, así que han cambiado de ser los servidores de la colectividad a hacerse sus amos, y se han identificado con la organización–. Y los sindicatos también se asemejan al Estado y a su

burocracia en que, a pesar de las formas democráticas, la voluntad de los miembros es incapaz de prevalecer contra la burocracia; cada revuelta se quiebra en el aparato cuidadosamente construido de regulamientos y estatutos antes de que pueda sacudir la jerarquía. Sólo después de años de tenaz persistencia puede a veces una oposición registrar un éxito limitado, y usualmente esto se reduce a un cambio en el personal. En los últimos años, antes y desde la guerra, esta situación ha dado lugar frecuentemente, por consiguiente, a rebeliones de los miembros en Inglaterra, Alemania y América; han luchado por iniciativa propia, contra la voluntad de la jefatura o las decisiones del propio sindicato. Que esto deba parecer natural y ser tomado como tal es una expresión del hecho de que la organización no es simplemente un órgano colectivo de los miembros, sino como si fuese algo ajeno a ellos; que los obreros no controlan su unión sindical, sino que ésta permanece por encima de ellos como una fuerza externa contra la cual pueden rebelarse, aunque ellos mismos sean la fuente de su fuerza –una vez más, como el Estado mismo–. Si la revuelta se apaga, el viejo orden se establece de nuevo; sabe como afirmarse a sí mismo a pesar del odio y del amargor impotente de las masas, puesto que él cuenta con la indiferencia de estas masas y con su falta de visión clara y de propósito unitario y persistente, y se sostiene por la necesidad interna de la organización sindical como el único medio de encontrar la fuerza numérica contra el capital.

Fue por medio de combatir al capital, combatiendo sus tendencias al empobrecimiento absoluto, poniendo límites a este último y haciendo posible de este modo la existencia de la clase obrera, como el movimiento sindical cumplió su papel en el capitalismo, y esto le hizo un miembro de la propia sociedad capitalista. Pero, una vez el proletariado deja de ser un miembro de la sociedad capitalista y, con el advenimiento de la revolución, deviene su destructor, el sindicato entra en conflicto con el proletariado.

Se vuelve legalista, un partidario abierto del Estado y reconocido por este último, hace de la «expansión de la economía antes que la revolución» su consigna, o en otras palabras, el mantenimiento del capitalismo. Hoy, en Alemania, millones de proletarios, hasta ahora intimidados por el terrorismo de la clase dominante, están fluyendo a los sindicatos sin mezcla alguna de timidez y militancia incipiente. La semejanza de las confederaciones sindicales, que ahora abarcan casi a la clase obrera entera, con la estructura estatal, está volviéndose aun más íntima.

Los funcionarios sindicales colaboran con la burocracia estatal no sólo usando su poder para someter a la clase obrera en nombre del capital, sino también con el hecho de que su "política" equivale cada vez más a engañar las masas por medios demagógicos y a asegurar su consentimiento de los tratos que los sindicatos han hecho con los capitalistas. Y los métodos empleados incluso varían según las condiciones: por medios ásperos y brutales en Alemania, donde los jefes sindicales han desmovilizado a los obreros con el trabajo a destajo[24] y largas horas de trabajo; por medio de la coerción y la decepción hábil, sutil y refinada en Inglaterra, donde los mandarines sindicales, como el gobierno, dan la apariencia de permitirse ser empujados a regañadientes por los obreros, mientras en realidad están saboteando las reivindicaciones de los últimos.

La insistencia de Marx y de Lenin de que el modo en que el Estado está organizado evita su uso como un instrumento de la revolución proletaria, a pesar de sus formas democráticas, debe también aplicarse por consiguiente a las organizaciones sindicales. Su potencial contrarrevolucionario no puede destruirse o disminuir por un cambio de personal, por la substitución de los dirigentes reaccionarios por dirigentes radicales o «revolucionarios». Es la forma de organización la que vuelve a las masas casi impotentes y les impide hacer del sindicato un órgano de su voluntad. La revolución sólo puede tener éxito destruyendo esta organización, es decir, revolucionando tan completamente su estructura organizativa que se vuelva algo completamente diferente. El sistema de soviets, construido desde el interior, no sólo es capaz de desenraizar y abolir la burocracia estatal, sino igualmente la burocracia sindical; no sólo formará los nuevos órganos políticos para reemplazar el parlamento, sino también la base de los nuevos sindicatos.

La idea de que una forma organizativa particular es revolucionaria ha sido ironizada despreciativamente en las disputas de partido en Alemania, sobre el fundamento de que lo que cuenta es la mentalidad revolucionaria de los miembros. Pero si el elemento más importante de la revolución consiste en que las masas toman sus propios asuntos –la dirección de sociedad y de la producción– en sus propias manos, entonces cualquier forma de organización que no permita el control y la dirección por las masas mismas es contrarrevolucionaria y dañina, y debe por tanto ser reemplazada por otra forma que sea revolucionaria en cuanto que capacite

[24] *Piece-work*:: trabajo por piezas

a los obreros mismos para determinar todo activamente. Esto no quiere decir que esta forma haya de ser estructurada dentro de una fuerza de trabajo todavía pasiva, atendiendo al sentimiento revolucionario de los obreros para actuar dentro de ella en el futuro: esta nueva forma de organización sólo puede ser estructurada en el proceso de la revolución, mediante la intervención revolucionaria realizada por los obreros. Pero el reconocimiento del papel jugado por la forma actual de organización determina la actitud que los comunistas tienen que tomar con respecto a los esfuerzos que se están haciendo ya para debilitar o reventar esta forma.

Los esfuerzos por mantener el aparato burocrático tan pequeño como sea posible y por volver la vista a la efectivad de la actividad de las masas han sido particularmente marcados en el movimiento sindicalista, e incluso más aún en el movimiento de las uniones «industriales». Esta es la razón de que tantos comunistas se hayan pronunciado por el apoyo a estas organizaciones contra las confederaciones centrales. Sin embargo, mientras tanto el capitalismo permanezca intacto, estas nuevas formaciones no pueden asumir ningún papel comprensivo; la importancia del IWW norteamericano deriva de circunstancias particulares, a saber, la existencia de un numeroso e inexperto proletariado, en gran medida de extracción ajena a las viejas confederaciones. El movimiento de comités de fábrica y el movimiento de los delegados de fábrica en Inglaterra están mucho más próximos al sistema de soviets, en tanto que son órganos de masas formados en oposición a la burocracia en el curso de la lucha. Las «uniones» en Alemania están aun más deliberadamente modeladas según la idea del soviet, pero el estancamiento de la revolución las ha dejado débiles.

Cada nueva formación de este tipo, que debilita las confederaciones centrales y su cohesión interna, remueve un impedimento a la revolución y debilita el potencial contrarrevolucionario de la burocracia sindical. La noción de mantener juntas todas las fuerzas opositoras y revolucionarias dentro de las confederaciones con objeto de que se se apropien finalmente de esas organizaciones como una mayoría y las revolucionen es ciertamente tentadora.

Pero, en primer lugar, es una esperanza vana, tan fantasiosa como la referida noción de tomar el partido socialdemócrata, porque la burocracia ya sabe cómo tratar con una oposición antes de que llegue a ser demasiado peligrosa.

Y en segundo lugar, la revolución no procede según un programa uniforme, sino que las explosiones elementales por parte de grupos apasionadamente activos siempre juega un papel particular dentro de ella como una fuerza que la conduce hacia delante. Si los comunistas fuesen a defender las confederaciones centrales contra tales iniciativas, fuera de consideraciones oportunistas de ganancia temporal, reforzarían las inhibiciones que más tarde serán su obstáculo más formidable.

La formación de los soviets, de sus propios órganos de poder y de acción, por los obreros, en sí misma significa la desintegración y disolución del Estado. Como forma de organización mucho más reciente, y creada por el propio proletariado, el sindicato sobrevivirá durante mucho tiempo, porque tiene sus raíces en una tradición mucho más viva de experiencia personal, y una vez se haya zafado de las ilusiones en el Estado democrático, exigirá en consecuencia un lugar en el mundo conceptual del proletariado. Pero dado que los sindicatos han emergido del propio proletariado, como productos de su propia actividad creativa, es en este campo donde veremos las más nuevas formaciones como continuos intentos de adaptarse a las nuevas condiciones; siguiendo el proceso de la revolución, se construirán nuevas formas de lucha y de organización sobre el modelo de los soviets, en un proceso de constante transformación y desarrollo.

VI. Las tareas del proletariado en Europa occidental

La concepción de que la revolución en Europa occidental tomará la forma de un asedio ordenado a la fortaleza del capital, que el proletariado; organizado por el Partido Comunista en un ejército disciplinado, y usando armas probadas en el tiempo; la asaltará repetidamente hasta que el enemigo se rinda, es una perspectiva neo-reformista que ciertamente no corresponde a las condiciones de lucha en los viejos países capitalistas. Aquí y allí pueden ocurrir revoluciones y conquistas del poder que rápidamente se conviertan en derrota; la burguesía podrá reafirmar su dominación, pero esto resultará en un desorden aun mayor de la economía; las formas de transición que puedan surgir, debido a su inadecuación, sólo prolongarán el caos. Deben cumplirse ciertas condiciones en cualquier sociedad para que el proceso social de producción y de existencia colectiva sea posible, y estas relaciones adquieren la persistencia firme de hábitos espontáneos y normas morales –el sentido del deber, la diligencia, la disciplina–: en primera instancia, el

proceso de la revolución consiste en liberarse de estas viejas relaciones. Su decadencia es un derivado necesario de la disolución del capitalismo, mientras los nuevos vínculos que corresponden a la reorganización comunista del trabajo y de la sociedad, cuyo desarrollo hemos atestiguado en Rusia, tienen todavía que volverse lo suficientemente fuertes. Así, un periodo de transición de caos social y político se vuelve inevitable. Donde el proletariado es capaz de tomar el poder rápidamente y conservar un firme dominio sobre él, como en Rusia, el periodo de transición puede ser corto, y puede ser llevado rápidamente a su fin mediante la construcción positiva. Pero, en Europa occidental, el proceso de destrucción se alargará mucho más. En Alemania vemos la escisión de la clase obrera en grupos en los que este proceso ha alcanzado fases diferentes, y que, por tanto, no pueden todavía alcanzar la unidad en la acción. Los síntomas de movimientos revolucionarios recientes indican que la nación entera, y de hecho, Europa Central en conjunto, está en disolución, que las masas populares se fragmentan en estratos y regiones separados, con cada cual actuando por su cuenta: en una parte las masas se traen entre manos armarse y ganar más o menos poder político; en otra parte paralizan el poder de la burguesía en movimientos huelguísticos; en tercer lugar, se excluyen a sí mismas como si fuesen una república campesina, y en alguna otra parte apoyan a los guardias blancos, o quizás apartan a un lado los remanentes del feudalismo a través de primitivas revueltas agrarias –la destrucción debe obviamente ser cabal antes de que podamos empezar a pensar en la construcción real del comunismo–. No puede ser tarea del Partido Comunista actuar como maestro de escuela en este levantamiento y realizar esfuerzos en vano para atarlo con la camisa de fuerza de las formas tradicionales; su tarea es apoyar las fuerzas del movimiento proletario en todas partes, interconectar las acciones espontáneas, proporcionarles una idea amplia de cómo están relacionadas unas con otras, y con esto prepara la unificación de las acciones dispares y se pone de este modo a la cabeza del movimiento en su conjunto.

La primera fase de la disolución del capitalismo será vista en los países de la Entente, donde su hegemonía sigue todavía imbatida, como un declive irresistible en la producción y en el valor de sus monedas, un aumento en la frecuencia de las huelgas y una fuerte aversión al trabajo entre el proletariado. La segunda fase, el periodo de la contrarrevolución, es decir, la hegemonía política de la burguesía en la época de la revolución, significa el derrumbe económico completo; podemos estudiar esto mejor

en Alemania y en el resto de Europa Central. Si un sistema comunista hubiese surgido inmediatamente después de la revolución política, la reconstrucción organizada podría haber empezado a pesar de los tratados de paz de Versalles y Saint Germain, a pesar de la pobreza y del agotamiento. Pero el régimen de Ebert-Noske no pensó en la reconstrucción organizada más de lo que lo hicieron Renner y Bauer[25]; dieron a la burguesía manos libres y consideraron como su deber solamente la supresión del proletariado. La burguesía, o más bien cada burgués individual, actuó de una manera característicamente burguesa; cada uno de ellos sólo pensó en obtener tantos beneficios como fuese posible y en rescatar para su uso personal cualquier cosa que pudiese salvarse del cataclismo. Es cierto que se hablaba en los periódicos y en los manifiestos de la necesidad de reconstruir la vida económica mediante el esfuerzo organizado, pero esto era simplemente para consumo de los obreros, frases finas para ocultar el hecho de que, a pesar de su agotamiento, estaban rigurosamente compelidos a trabajar en las condiciones más intensivas posibles. En realidad, por supuesto, ni un solo burgués se preocupó una pizca por el interés general nacional, sino sólo por su ganancia personal. Al principio, el comercio se convirtió en el medio principal del enriquecimiento privado, como solía ser en los viejos tiempos; la depreciación del dinero proporcionó la oportunidad de exportar todo lo que se necesitase para la expansión económica o incluso para la mera supervivencia de las masas --las materias primas, la comida, los productos elaborados, los medios de producción, y después de eso, las fábricas mismas y la propiedad--. La extorsión reinó por todas partes entre los estratos burgueses, apoyada por la corrupción desenfrenada por parte de la burocracia oficial. Y de la misma manera todas sus posesiones anteriores, y todo lo que no iba a ser entregado como indemnizaciones de guerra, fue despachado en el extranjero por los «dirigentes de la producción». Lo mismo que en el dominio de la producción, la prosecución del beneficio privado intervino para arruinar la vida económica por su indiferencia total hacia el bienestar común. Para forzar a los proletarios al trabajo a destajo y al aumento del horario de trabajo, o para librarse de los elementos rebeldes de entre ellos, cerraron las puertas (lock-out) y pararon las fábricas, sin tener en cuenta el estancamiento que como consecuencia causaban a lo largo de la industria restante. Aún encima, vino la

[25] Karl Renner era el líder del ala revisionista del Partido Socialdemócráta Austriaco; Otto Bauer fue Secretario Exterior austriaco de noviembre de 1918 a julio de 1919. [Nota de los traductores al inglés]

incompetencia de la administración burocrática en las empresas estatales, que degeneraba en la vacilación absoluta cuando se echaba de menos la mano poderosa del gobierno. La restricción de la producción, el método más primitivo de elevar los precios, y que la competición daría por imposible en una economía capitalista saludable, se volvió respetable una vez más. En los registros del mercado de acciones el capitalismo parece estar floreciendo de nuevo, pero los altos dividendos están consumiendo la última propiedad que quedaba y estan siendo ellos mismos desperdiciados poco a poco en los lujos. Lo que hemos atestiguado en Alemania durante el último año no es algo excepcional, sino el funcionamiento del carácter de clase general de la burguesía. Su único objetivo es, y siempre ha sido, el beneficio personal, que en el capitalismo normal sostiene la producción, pero que acarrea la destrucción total de la economía cuando el capitalismo degenera. Y las cosas seguirán el mismo curso en otros países; una vez la producción se haya dislocado más allá de cierto punto, y el dinero se haya depreciado agudamente, entonces se producirá el derrumbe completo de la economía si se le da vía libre a la prosecución del beneficio privado por la burguesía –y a esto es a lo que equivale la hegemonía política de la burguesía, cualquiera que sea el partido no comunista que se pueda esconder detrás–.

Las dificultades de la reconstrucción que enfrenta el proletariado de Europa occidental en estas circunstancias son de lejos mayores que lo que lo fueron en Rusia –la ulterior destrucción de fuerzas productivas industriales por Kolchak y Denikin es, en comparación, una pálida sombra–. La reconstrucción no puede esperar por un nuevo orden político para ser puesta en marcha, debe ser iniciada en el mismísimo proceso de la revolución, mediante la apropiación por el proletariado de la organización de la producción y la abolición del mando de la burguesía sobre los materiales esenciales para la vida, dondequiera que el proletariado gane el poder. Los consejos de fábrica pueden servir para supervisar el uso de los bienes en las fábricas; pero está claro que esto no puede prevenir todo el chantaje antisocial de la burguesía. Para realizar esto es necesaria la utilización más resuelta del poder político armado. Donde los usureros y explotadores derrochan temerariamente la riqueza nacional sin atender al bien común, donde la reacción armada asesina y destruye ciegamente, el proletariado debe intervenir y luchar sin medias tintas para proteger el bien común y la vida de la población.

Las dificultades de la reorganización de una sociedad que ha sido completamente destruida son tan grandes que parecen insuperables antes de que suceda, y esto hace imposible disponer por adelantado de un programa para la reconstrucción. Pero deben ser superadas, y el proletariado las superará mediante el infinito autosacrificio y compromiso, el poder ilimitado del alma y del espíritu, y las tremendas energías psicológicas y morales que la revolución es capaz de despertar en su debilitado y torturado armazón.

Llegados a este punto, unos cuantos problemas pueden mencionarse de pasada. La cuestión de los cuadros técnicos en la industria sólo dará lugar a dificultades temporales: aunque su pensamiento es burgués de cabo a rabo, y son profundamente hostiles a la dominación proletaria, se conformarán al final a pesar de todo. Lograr poner en movimiento el comercio y la industria será por encima de todo una cuestión del abastecimiento de materias primas; y esta cuestión coincide con la de los productos de alimentación. La cuestión del abastecimiento de alimentos es central para la revolución en Europa occidental, dado que la población altamente industrializada no puede manejarse incluso bajo el capitalismo sin importaciones del extranjero. Para la revolución, no obstante, la cuestión del suministro de alimentos está íntimamente ligada al conjunto de la cuestión agraria, y los principios de regulación comunista de la agricultura deben influir en la toma de medidas para tratar con el hambre incluso durante la revolución. Las fincas de los hacendados (*Junker*) y la propiedad a gran escala de la tierra están listas para la expropiación y la explotación colectiva; los pequeños granjeros estarán libres de toda la opresión capitalista y serán alentados a adoptar métodos de cultivo intensivo a través del apoyo y las ayudas de toda clase del Estado y de los acuerdos cooperativos; los granjeros medios –que poseen a medias la tierra en el oeste y suroeste de Alemania, por ejemplo– tienen una mentalidad fuertemente individualista y por tanto anticomunista, pero su posición económica es todavía inexpugnable: no pueden por lo tanto ser expropiados, y tendrán que ser integrados dentro de la esfera del proceso económico como un todo a través del intercambio de productos y del desarrollo de la productividad, puesto que sólo con el comunismo puede desarrollarse la máxima productividad de la agricultura y ser trascendida la empresa individual introducida por el capitalismo. Se sigue que los obreros verán en los propietarios de tierras una clase hostil, y aliados de la revolución en los obreros rurales y los pequeños granjeros, aún cuando no

tengan motivos para hacerse enemigos del estrato de granjeros medios, incluso aunque éste último pueda ser de una disposición hostil hacia ellos. Esto significa que durante el primer periodo de caos precedente al establecimiento de un sistema de intercambio de productos, las requisas sólo deben llevarse a cabo como una medida de emergencia entre estos estratos, como una operación equilibrante absolutamente ineludible entre la carestía, en los pueblos y en el país. La lucha contra el hambre tendrá que ser abordada principalmente mediante las importaciones del extranjero. La Rusia soviética, con sus ricas existencias de comestibles y materias primas, salvará y proveerá de este modo a la revolución en Europa occidental. La clase obrera de Europa occidental tiene así el mayor y más personal interés en la defensa y el apoyo a la Rusia soviética.

La reconstrucción de la economía, que será desmesuradamente difícil, no es el principal problema para el Partido Comunista. Cuando las masas proletarias desarrollen su potencial intelectual y moral hasta su plenitud, lo resolverán por sí mismas. El primer deber del Partido Comunista es elevar y fomentar este potencial. Debe erradicar todas las ideas establecidas que dejan al proletariado tímido e inseguro de sí mismo, posicionarse contra todo lo que engendra ilusiones entre los obreros sobre cursos más fáciles y los refrena de medidas más radicales; oponerse enérgicamente a todas las tendencias que lo paran en seco ante medias medidas o compromisos. Y hay todavía muchas de tales tendencias.

VII. Las últimas barreras del capital: los gobiernos socialistas o de los sindicatos

La transición del capitalismo al comunismo no procederá de acuerdo con un esquema simple de conquista del poder político, introducción del sistema de consejos y luego abolición del comercio privado, aun cuando esto represente el amplio contorno de su desarrollo. Eso sólo sería posible si uno pudiera emprender la reconstrucción en una especie de vacío. Pero fuera del capitalismo se han desarrollado formas de producción y de organización que tienen firmes raíces en la conciencia de las masas, y que sólo pueden ser derrocadas en un proceso de revolución política y económica. Ya hemos mencionado las formas agrarias de producción, que tendrán que seguir un curso particular de desarrollo. Han brotado en la clase obrera bajo el capitalismo formas de organización, diferentes en sus particularidades de un país a otro, que representan una fuerza poderosa

que no puede ser inmediatamente abolida, y que jugará así un papel importante en el curso de la revolución.

Esto se aplica en primera instancia a los partidos políticos. El papel de la socialdemocracia en la crisis presente del capitalismo se conoce suficientemente bien, pero en Europa Central ha agotado prácticamente su energía. Incluso sus secciones más radicales, como el USP en Alemania, ejercen una influencia nociva, no sólo dividiendo al proletariado sino, sobre todo, confundiendo a las masas y retrayéndolas de la acción con sus nociones socialdemócratas de dirigentes políticos que dirigen el destino del pueblo a través de sus actos y relaciones. Y si el Partido Comunista se constituye en partido parlamentario que, en lugar de intentar afirmar la dictadura de la clase, intenta establecer la del partido –es decir, la de la jefatura del partido– entonces también puede convertirse en un estorbo para el desarrollo. La actitud del Partido Comunista de Alemania durante el movimiento revolucionario de marzo, cuando anunció que el proletariado no estaba todavía maduro para la dictadura y que se encontraría, por consiguiente, con un "gobierno genuinamente socialista" que podría formarse como una "oposición leal", refrena en otros términos al proletariado de empeñarse en la lucha revolucionaria más feroz contra tal gobierno, y fue ella misma criticada desde muchos sectores.[26]

Un gobierno de los jefes del partido socialista puede surgir en el curso de la revolución como una forma de transición; esto estará expresando un equilibrio temporal entre las fuerzas revolucionarias y las burguesas, y tenderá a congelar y perpetuar el equilibrio temporal entre la destrucción de lo viejo y el desarrollo de lo nuevo. Sería algo así como una versión más radical del régimen de Ebert-Haase-Dittmann;[27] y su base muestra lo que puede esperarse de él: un equilibrio aparente entre las clases hostiles, pero bajo la preponderancia de la burguesía, una mezcla de democracia parlamentaria y un tipo de sistema de consejos para los obreros, la socialización sujeta al veto del imperialismo de los poderes de *la Entente* con el mantenimiento de los beneficios del capital, intentos fútiles para prevenir el choque violento de las clases. Son siempre los obreros los que reciben los golpes en tales circunstancias. Un régimen de esta clase no sólo no puede lograr nada en lo que se refiere a la reconstrucción, incluso

[26]. Vea, por ejemplo, las críticas penetrantes del camarada Koloszvary en el semanario vienés *Kommunismus*.
[27]. Ebert, Haase y Dittmann eran los miembros del Consejo de Comisionados del Pueblo, al que fue dada la autoridad suprema por la revolución de noviembre. [Nota de los traductores al inglés]

tampoco lo intenta, dado que su único objetivo es detener la revolución en el medio curso. Puesto que intenta, a la vez, impedir la desintegración ulterior del capitalismo y también el desarrollo pleno del poder político del proletariado, sus efectos son directamente contrarrevolucionarios. Los comunistas no tienen otra elección que luchar contra tales regímenes de la manera más intransigente.

Así como en Alemania el Partido Socialdemócrata era anteriormente la organización dirigente del proletariado, así en Inglaterra lo era el movimiento sindicalista que, en el curso de casi un siglo de historia, ha sofocado las raíces más profundas de la clase obrera. Ha sido durante mucho tiempo el ideal para la clase obrera, por parte de los dirigentes sindicalistas más jóvenes –Robert Smillie es un ejemplo típico–, gobernar la sociedad por medio de la organización sindical. Incluso los sindicalistas revolucionarios y los portavoces del IWW en América, aunque afiliados a la Tercera Internacional, imaginan la dominación futura del proletariado principalmente siguiendo estas líneas. Los sindicalistas radicales no ven el sistema de soviets como la forma más pura de la dictadura proletaria, sino como un régimen de políticos e intelectuales construido sobre la base de las organizaciones de la clase obrera. Por otro lado, ven el movimiento sindical como la organización natural del proletariado, creada por el proletariado, que se autogobierna dentro de ella y que persistirá para gobernar la totalidad del proceso de trabajo. Una vez que el viejo ideal de la «democracia industrial» ha sido realizado, y que el sindicato es el amo en la fábrica, su órgano colectivo, el congreso del sindicato, asumirá la función de dirigir y administrar la economía como un todo. Será entonces el auténtico “parlamento del trabajo” y reemplazará al viejo parlamento burgués de partidos. No obstante, estos círculos huyen a menudo de una dictadura de clase unilateral e injusta en tanto infracción de la democracia; el trabajo ha de dominar, pero los otros no han de estar sin derechos. Por consiguiente, además del parlamento del trabajo, que gobierna el trabajo, la base de la vida, una segunda institución podría elegirse por sufragio universal para representar a toda la nación y ejercer su influencia en las materias públicas y culturales, y en las cuestiones de interés político general.

Esta concepción del gobierno por los sindicatos no debe confundirse con el «laborismo», la política del “Partido Laborista”, que es actualmente dirigida por los sindicalistas. Estos últimos se posicionan por la penetración del actual parlamento burgués por parte de los sindicatos, que construirán un

«partido obrero» sobre el mismo fundamento que los otros partidos, con objeto de convertirse en el partido de gobierno en su lugar. Este partido es completamente burgués, y hay poco para escoger entre Henderson y Ebert. Proporcionará a la burguesía inglesa la oportunidad de continuar sus viejas políticas sobre una base más amplia tan pronto como la amenaza de la presión desde abajo lo haga necesario, y por eso debilita y confunde a los obreros llevando a sus dirigentes al gobierno. Un gobierno del partido obrero, algo que parecía inminente hace un año cuando las masas estaban con un ánimo tan revolucionario, pero que los dirigentes mismos han pospuesto para el futuro distante conteniendo a la corriente radical, no habría sido, como el régimen de Ebert en Alemania, otra cosa que un gobierno en nombre de la burguesía. Aún está por ver si la astuta y perspicaz burguesía inglesa no confía en sí misma parar anular y suprimir a las masas más eficazmente que estos burócratas de la clase obrera.

Un genuino gobierno del sindicato, como es concebido por los radicales, es tan distinto de la política de este partido obrero, de este «laborismo», como la revolución lo es de la reforma. Sólo una revolución real en las relaciones políticas –violenta o de acuerdo con los viejos modelos ingleses– podría producirlo; y a los ojos de las amplias masas, representaría la conquista del poder por el proletariado. Pero, no obstante, es algo totalmente distinto de la finalidad del comunismo. Se basa en la ideología limitada que se desarrolla en las luchas sindicales, donde uno no se confronta con el capital mundial en conjunto con todas sus formas entrelazadas –el capital financiero, el capital bancario, el capital agrícola, el capital colonial–, sino únicamente en su forma industrial. Se basa en la economía marxista, que ahora está estudiándose ávidamente entre la clase obrera inglesa, y la cual muestra que la producción es un mecanismo de explotación, pero sin la teoría social marxista más profunda, el materialismo histórico. Reconoce que el trabajo constituye la base del mundo y quiere así que el trabajo gobierne el mundo; pero no ve que todas las esferas abstractas de la vida política e intelectual están determinadas por el modo de producción, y se dispone por tanto a dejarlas a la Intelectualidad burguesa, con tal de que la última reconozca la primacía del trabajo. Tal régimen obrero sería en realidad un gobierno de la burocracia sindical complementado con la sección radical de la vieja burocracia estatal, que dejaría a cargo de los especialistas los ámbitos de la cultura, la política y demás, sobre el fundamento de su competencia especial en estas materias. Es obvio que su programa económico no coincidirá con la

expropiación comunista, sino que como más llegará solamente a la expropiación del gran capital, mientras los beneficios "honestos" de los empresarios menores, hasta ahora esquilados y subordinados por el gran capital, serán repuestos. Es incluso dudoso que asuman la perspectiva de la libertad completa para la India, un elemento integrante del programa comunista en la cuestión colonial, y nervio vital de la clase dominante de Inglaterra.

No puede predecirse de qué manera, hasta qué grado y con qué pureza una forma política de este tipo será realizada. La burguesía inglesa siempre ha entendido el arte de usar las concesiones a buen tiempo para contener al movimiento hacia objetivos revolucionarios; por cuanto tiempo sea capaz de continuar esta táctica en el futuro dependerá en primer lugar de la profundidad de la crisis económica. Si la disciplina sindical es erosionada desde abajo por incontrolables revueltas industriales y el comunismo toma arraigo en las masas, entonces los sindicalistas reformistas y radicales estarán de acuerdo en una línea común; si la lucha se agudiza contra la vieja política reformista de los dirigentes, los sindicalistas radicales y los comunistas irán de la mano.

Estas tendencias no se limitan a Inglaterra. Los sindicatos son las organizaciones obreras más poderosas en cualquier país; tan pronto como un choque político vuelca el viejo poder estatal, caerá inevitablemente en manos de los mejor organizados y que tengan mayor fuerza de influencia a su disposición. En Alemania, en noviembre de 1918, los ejecutivos del sindicato formaron la guardia contrarrevolucionaria tras Ebert; y en la reciente crisis de marzo, entraron en la arena política en un intento de ganar influencia directa en la composición del gobierno. El único propósito de este apoyo al régimen de Ebert era engañar al proletariado de la forma más sutil con el fraude de un "gobierno bajo el control de las organizaciones obreras". Pero esto muestra que la misma tendencia existe tanto aquí como en Inglaterra. Y aún si los Legiens y los Bauers[28] están emponzoñados por la contrarrevolución, los nuevos sindicalistas radicales de la tendencia del USP tomarán su lugar justo como el año pasado los Independientes bajo Dissmann ganaron la dirección de la gran federación de los obreros metalúrgicos. Si un movimiento revolucionario derroca el régimen de Ebert, esta fuerza cohesionada y organizada de siete millones estará, indudable-

[28]. Karl Legien era presidente de la Comisión General de Sindicatos desde 1890 y de su sucesora, la ADGB (Allgemeiner Deutscher Gewerkschaftsbund), desde su formación en 1919; Gustav Bauer, otro dirigente sindical, se convirtió en Ministro de Trabajo en 1919 y consecuentemente en Canciller. [Nota de los traductores al inglés]

mente, lista para tomar el poder, en conjunción con el PC o en oposición a él.

Un "gobierno de la clase obrera" según estas líneas y mediante los sindicatos no puede ser estable; aunque pueda ser capaz de sostenerse a sí mismo por mucho tiempo durante un lento proceso de declive económico, en una crisis revolucionaria aguda sólo será capaz de sobrevivir como un vacilante fenómeno de transición. Su programa, tal como hemos perfilado anteriormente, no puede ser radical. Pero una corriente que apruebe tales medidas, no como una forma de transición temporal, como hace el comunismo, para ser a lo sumo utilizada deliberadamente con el propósito de construir una organización comunista, sino como un programa definitivo, debe necesariamente entrar en conflicto con y en antagonismo hacia las masas.

Primeramente, porque no vuelve a los elementos burgueses completamente impotentes, sino que les concede una cierta posición de poder en la burocracia y quizás en el parlamento, desde los cuales pueden continuar haciendo la lucha de clase. La burguesía hará lo posible para consolidar estas posiciones de fuerza, mientras que el proletariado, a causa de que no puede aniquilar a la clase hostil bajo estas condiciones, debe intentar establecer un sistema de auténticos soviets como el órgano de su dictadura; en esta batalla entre dos poderosos oponentes, la reconstrucción económica será imposible.[29]

Y en segundo lugar, porque un gobierno de dirigentes sindicales de esta clase no puede resolver los problemas que la sociedad se plantea; pues éstos últimos sólo pueden resolverse a través de la propia iniciativa y actividad de las masas proletarias, impulsada por el autosacrificio y el entusiasmo ilimitado que sólo el comunismo, con todas sus perspectivas de libertad total y suprema elevación intelectual y moral, puede proporcionar. Una corriente que busca abolir la pobreza material y la explotación, pero que deliberadamente se confina a esta meta, que deja la superestructura burguesa intacta y al mismo tiempo se retrae de revolucionar la perspectiva mental y la ideología del proletariado, no puede

[29] La ausencia de métodos de coerción obvios e intimidatorios en manos de la burguesía en Inglaterra también inspira la ilusión pacifista de que la revolución violenta no es necesaria allí, y de que esa construcción pacífica desde abajo, como en el movimiento gremial y los comités de fábrica, se ocupará de todo. Ciertamente, es verdad que el arma más potente de la burguesía inglesa ha sido hasta ahora la sutil decepción en lugar de la fuerza armada; pero si se lo propone, esta clase mundialmente dominante no fallará en emplazar terribles medios para reforzar su dominación.

liberar estas grandes energías en las masas; y de este modo será incapaz de resolver los problemas materiales del inicio de la expansión económica y de la finalización del caos.

El régimen sindicalista intentará consolidar y estabilizar el nivel imperante del proceso revolucionario, justo como el régimen "genuinamente socialista" –excepto que lo hará de este modo en una fase mucho más desarrollada, cuando la primacía de la burguesía ha sido destruida y un cierto equilibrio del poder de las clases ha surgido con el proletariado predominante; cuando el beneficio completo del capital ya no puede salvarse, sino sólo su repelente forma pequeño-capitalista; cuando ya no es la expansión burguesa sino la expansión socialista la que está intentándose, aunque con recursos insuficientes–. Esto constituye así la última posición de la clase burguesa: cuando la burguesía ya no puede resistir el ataque de las masas en la línea de los Scheidemann-Henderson-Renaudel, se retira a sus últimas líneas de defensa, la línea de los Smillie-Dissman-Merrheim.[30] Cuando no es capaz de engañar al proletariado por más tiempo, teniendo "trabajadores" en un régimen burgués o socialista, únicamente puede intentar mantener al proletariado alejado de sus últimas metas radicales mediante un "gobierno de las organizaciones obreras" y así retener en parte su posición privilegiada.

La naturaleza de tal gobierno es contrarrevolucionaria, en cuanto busca frenar el necesario desarrollo de la revolución hacia la destrucción total del mundo burgués e impedir al comunismo total conseguir sus mayores y más claros objetivos. La lucha de los comunistas puede, en la actualidad, correr paralela a menudo con la de los sindicalistas radicales; pero sería una táctica peligrosa no identificar claramente las diferencias de principios y objetivos cuando esto ocurre. Y estas consideraciones también se sostienen sobre la actitud de los comunistas hacia las confederaciones sindicales de hoy; todo lo que consolida su unidad y su fuerza consolida la fuerza que un día se situará en el camino de la marcha hacia delante de la revolución.

Cuando el comunismo conduce una lucha fuerte y de principios contra esta forma política transicional, representa las tendencias revolucionarias vivas en el proletariado. La misma acción revolucionaria del proletariado que prepara el camino para la dominación de una burocracia obrera, aplastando el aparato del poder burgués, empuja simultáneamente a las

[30] Respectivamente dirigentes socialistas y sindicalistas. Nota de los traductores al inglés

masas a formar sus propios órganos, los consejos, que inmediatamente minan la base de la maquinaria burocrática de los sindicatos. El desarrollo del sistema de soviets es, al mismo tiempo, la lucha del proletariado para reemplazar la forma incompleta de su dictadura por la dictadura completa. Pero con el intenso trabajo que requieren todos los interminables esfuerzos para «reorganizar» la economía, una burocracia dirigente podrá retener gran poder durante mucho tiempo, y la capacidad de las masas de librarse de ella sólo se desarrollará despacio. Es más, estas formas y fases varias del proceso de desarrollo no se siguen en la sucesión lógica, abstracta, en la cual las hemos situado como grados de maduración: ocurrirán todas al mismo tiempo, se enmarañarán y coexistirán en un caos de tendencias que se complementan, combaten y disuelven las unas a las otras, y es a través de esta lucha cómo procede el desarrollo general de la revolución. Como el propio Marx expuso:

> “Las revoluciones proletarias se critican constantemente a sí mismas, se interrumpen continuamente en el curso de su propio desarrollo, regresan a lo aparentemente completado para volver a empezarlo de nuevo, tratan las insuficiencias de sus propios primeros intentos con un desdén cruelmente radical, parecen sólo derribar a sus adversarios para permitirles sacar de la tierra nuevas fuerzas y elevarse de nuevo para enfrentarse a ellas aún más gigantescos.”

Las resistencias que parten del proletariado mismo como expresiones de debilidad deben ser superadas para que desarrolle toda su fuerza; y este proceso de desarrollo se genera por el conflicto, procede de crisis a crisis, empujado por la lucha. En el principio era la acción, pero era sólo el principio. Se requiere un instante de propósito unitario para derrocar una clase dominante, pero sólo la unidad duradera otorgada por la visión clara puede reservarnos un asimiento firme [del poder] en la victoria. Por otra parte, en eso tiene el reverso, de que no es un retorno a los viejos dominadores, sino una nueva hegemonía bajo una nueva forma, con nuevo personal y nuevas ilusiones. Cada nueva fase de la revolución trae una nueva capa de dirigentes hasta ahora no utilizados a la superficie, como representantes de formas particulares de organización, y el derrocamiento de cada uno de éstos representa a su vez una fase superior en la autoemancipación del proletariado. La fuerza del proletariado no es meramente el poder bruto del acto violento singular que derriba al enemigo, sino también la fortaleza de la mente que rompe la vieja dependencia espiritual y, de este modo, tiene éxito al mantener una

sujeción firme sobre lo que ha sido sobrecogido por la tempestad. El crecimiento de esta fuerza en el flujo y reflujo de la revolución es el crecimiento de la libertad proletaria.

VIII. El ejemplo de la Rusia soviética

En Europa occidental, el capitalismo está en un estado de derrumbe progresivo; aún en Rusia, a pesar de las terribles dificultades, la producción está siendo levantada bajo un nuevo orden. La hegemonía del comunismo no significa que la producción esté basada completamente en un orden comunista –esto último sólo es posible después de un proceso relativamente largo de desarrollo– sino que la clase obrera está desarrollando conscientemente el sistema de producción hacia el comunismo. Este desarrollo no puede en ningún aspecto ir más allá de lo que permiten los fundamentos técnicos y sociales que prevalecen, y por consiguiente, manifiesta inevitablemente formas de transición en las que aparecen vestigios del viejo mundo burgués. De acuerdo con ello, hemos oído hablar de la situación en Rusia aquí en Europa occidental, y tales vestigios existen de hecho allí.

Rusia es una enorme tierra campesina; la industria no se ha desarrollado allí hasta la magnitud antinatural de un “taller” del mundo como lo ha hecho en Europa occidental, haciendo de exportar y expandirse una cuestión de vida o muerte, sino simplemente lo suficiente para la formación de una clase obrera capaz de asumir el gobierno de la sociedad como una clase desarrollada. La agricultura es la ocupación de las masas populares, y las granjas modernas, a gran escala, están en minoría, aunque jueguen un valioso papel en el desarrollo del comunismo. Son las unidades pequeñas las que constituyen la mayoría: no las miserables y explotadas pequeñas propiedades de Europa occidental, sino granjas que aseguran el bienestar de los campesinos y que el régimen soviético busca integrar cada vez más estrechamente en el conjunto del sistema por medio de la ayuda material en forma de equipamiento y herramientas extra, y mediante la educación intensiva cultural y especializada. No obstante, es natural que esta forma de empresa genere un cierto espíritu de individualismo extraño al comunismo que, entre los ‘campesinos ricos’, se ha convertido en una estructura mental hostil y resueltamente anticomunista. La Entente ha especulado sin duda sobre esto en sus propuestas para comerciar con las cooperativas, con la intención de iniciar un contramovimiento burgués atrayendo a estos estratos a la prosecución burguesa del beneficio. Pero a

causa del miedo a la reacción feudal, que los liga al régimen presente como su mayor interés, tales esfuerzos deben venirse abajo, y cuando el imperialismo europeo occidental se derrumbe este peligro desaparecerá completamente.

La industria es predominantemente un sistema de producción organizado de modo centralizado y libre de explotación; es el corazón del nuevo orden, y la dirección del Estado está basada en el proletariado industrial. Pero incluso este sistema de producción está en una fase de transición; los cuadros técnicos y administrativos en las fábricas y en el aparato estatal ejercen mayor autoridad de la que se corresponde con el comunismo desarrollado. La necesidad de incrementar rápidamente la producción e incluso la más urgente necesidad de crear un ejército eficiente para protegerse de los ataques de la reacción hizo indispensable hacer buena la falta de dirigentes fiables en el tiempo más breve posible; la amenaza del hambre y los ataques del enemigo no permitieron dirigir todos los recursos hacia una elevación más gradual del nivel general de competencia y al desarrollo de conjunto como la base de un sistema comunista colectivo. Así surgió, inevitablemente, una nueva burocracia de los nuevos dirigentes y funcionarios, absorbiendo la vieja burocracia dentro de sí. Esto se considera a veces, con cierta ansiedad, como un peligro para el nuevo orden, y sólo puede eliminarse mediante un amplio desarrollo de las masas. Aunque éste último está siendo emprendido con suprema energía, sólo el excedente comunista por medio del cual el hombre deja de ser esclavo de su trabajo formará el fundamento último para ello. Sólo el excedente crea las condiciones materiales para la libertad y la igualdad; mientras tanto la lucha contra la naturaleza y contra las fuerzas del capital permanezca siendo intensa, seguirá siendo necesario un grado desproporcionado de especialización.

Merece la pena señalar que, aunque nuestro análisis predice que el desarrollo en Europa occidental tomará una dirección diferente del de Rusia, en la medida en que podemos prever el curso que seguirá en lo que se refiere a los progresos de la revolución, ambos manifiestan la misma estructura económico-política: la industria funciona según los principios comunistas con los consejos obreros formando el elemento de autogestión bajo la dirección técnica y la hegemonía política de una burocracia obrera, mientras la agricultura conserva un carácter individualista, pequeño-burgués, en los sectores dominantes de pequeña y mediana escala. Pero esta coincidencia no es tan extraordinaria por cuanto que, en tanto esta

clase de estructura social no está determinada por la historia política anterior, sino por las condiciones técnico-económicas básicas –el nivel de desarrollo conseguido por la tecnología industrial y agrícola y la formación de las masas proletarias– que son en ambos casos las mismas. Pero a pesar de esta coincidencia, hay una gran diferencia de significado y finalidad. En Europa occidental esta estructura económico-política forma una fase de transición en la cual la burguesía es capaz, en último lugar, de frenar su declive, mientras que en Rusia el intento está realizándose conscientemente para proseguir el desarrollo ulterior en una dirección comunista. En Europa occidental forma una fase en la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado, en Rusia una fase en la nueva expansión económica. Con las mismas formas externas, Europa occidental está en la senda decadente de una cultura en declive, Rusia en el movimiento ascendente de una nueva cultura.

Mientras la revolución rusa era todavía joven y débil y estaba mirando hacia un inminente estallido de la revolución en Europa para salvarla, reinaba una concepción diferente de su importancia. Rusia, como se mantenía entonces, era sólo un puesto avanzado de la revolución donde las circunstancias favorables habían permitido al proletariado tomar el poder tan tempranamente; pero este proletariado era débil y embrionario y casi absorbido en las infinitas masas del campesinado. El proletariado de la Rusia económicamente atrasada podría realizar solamente avances temporales; en cuanto las grandes masas del totalmente maduro proletariado europeo occidental llegasen al poder en los países industriales más desarrollados, con toda su experiencia técnica y organizativa y su vieja riqueza cultural, entonces deberíamos ver al comunismo florecer en tal extensión que haría que la contribución rusa, bienvenida como era, pareciera débil e inadecuada en comparación. El corazón y la fuerza del nuevo mundo comunista se situaban donde el capitalismo había alcanzado la cúlmine de su poder, en Inglaterra, en Alemania, en América, y donde residía la base para el nuevo modo de producción.

Esta concepción no tiene en cuenta las dificultades que enfrenta la revolución en Europa occidental. Donde el proletariado gana dominio firme sólo lentamente y la burguesía es, en ocasiones, capaz de recuperar el poder parcial o totalmente, la reconstrucción económica no fructificará. La expansión capitalista es imposible; cada vez que la burguesía obtiene via libre, crea un nuevo caos y destruye las bases que podrían servir para la construcción de la producción comunista. Una y otra vez impide la

consolidación del nuevo orden proletario mediante la reacción sangrienta y la destrucción. Esto ocurría aún en Rusia: la destrucción de instalaciones industriales y minas en los Urales y el valle de Donetz por Kolchak y Denikin, así como la necesidad de desplegar a los mejores obreros y la mayor parte de las fuerzas productivas contra ellos, era un serio golpe para la economía y dañó y retardó la expansión comunista –e incluso aunque el inicio de las relaciones comerciales con América y Occidente pueda favorecer considerablemente una nueva alza, será necesario el mayor esfuerzo de autosacrificio por parte de las masas en Rusia para lograr la recuperación completa de este daño–. Pero –y aquí reside la diferencia– la república soviética ha permanecido intacta en Rusia como un centro organizado de poder comunista que ha desarrollado ya impresionante estabilidad interna. En Europa occidental habrá justamente la misma destrucción y muerte, y también aquí las mejores fuerzas del proletariado serán arrasadas en el curso de la lucha; pero aquí carecemos de un Estado soviético ya consolidado y organizado, que pudiera servir como una fuente de fuerza. Las clases están desgastándose la una a la otra en una guerra civil devastadora, y mientras tanto la construcción se reduzca a nada, el caos y la miseria continuarán gobernando. Ésta será la suerte de los países donde el proletariado no reconoce inmediatamente su tarea con visión clara y propósito unitario, es decir, donde las tradiciones burguesas debilitan y dividen a los obreros, nublan sus ojos y someten sus corazones. Llevará décadas superar la influencia infecciosa y paralizante de la cultura burguesa sobre el proletariado en los viejos países capitalistas. Y, entretanto, la producción yace en ruinas y el país degenera en un desierto económico.

Al mismo tiempo que Europa occidental, estancándose económicamente, lucha dolorosamente con su pasado burgués, en el Este, en Rusia, la economía está floreciendo bajo un orden comunista. Lo que solía distinguir los países capitalistas desarrollados de los atrasados del Este era la tremenda sofisticación de sus medios de producción materiales y mentales –una densa red de vías férreas, fábricas, barcos, y una densa población técnicamente experimentada–. Pero durante el derrumbe del capitalismo, en la larga guerra civil, en el periodo de estancamiento cuando se produce demasiado poco, esta herencia está disipándose, consumida o destruida. Las indestructibles fuerzas de producción, la ciencia, las capacidades técnicas, no están atadas a estos países; sus portadores encontrarán una nueva patria en Rusia, donde el comercio también proveerá un santuario

para parte de la riqueza material y técnica de Europa. El acuerdo de comercio de la Rusia soviética con Europa occidental y América tenderá, si se toma en serio y se pone en práctica con voluntad, a acentuar esta contradicción, porque lleva más allá la expansión económica de Rusia mientras retarda el derrumbe en Europa occidental, dando así al capitalismo una pausa para respirar y paralizando el potencial revolucionario de las masas –por cuanto tiempo y hasta qué punto está por verse–. Políticamente, esto se expresará en una aparente estabilización de un régimen burgués o de uno de los otros tipos discutidos anteriormente, y en una elevación simultánea al poder de tendencias oportunistas dentro del comunismo; reconociendo los viejos métodos de lucha y comprometiéndose en la actividad parlamentaria y la oposición leal dentro de los viejos sindicatos, los partidos comunistas en Europa occidental adquirirán un status legal, como la socialdemocracia antes que ellos, y frente a esto, la corriente radical y revolucionaria se verá reducida a una minoría. Sin embargo, es enteramente improbable que el capitalismo disfrute un auténtico nuevo florecimiento; los intereses privados de los capitalistas que comercian con Rusia no diferirán de la economía en su conjunto, y a causa del beneficio embarcarán elementos básicos esenciales de producción para Rusia; y tampoco el proletariado puede de nuevo ser atraído a un estado de dependencia. De este modo, la crisis se prolongará; el progreso duradero es imposible y será frenado continuamente; el proceso de la revolución y la guerra civil será retardado y dilatado, la dominación completa del comunismo y el inicio de un nuevo desarrollo se aplaza al futuro distante. Entretanto, en el Este, la economía se desarrollará sin lastres en una poderosa ola, y se descubrirán nuevos caminos sobre la base de la ciencia natural más avanzada –que occidente es incapaz de aprovechar– junto con la nueva ciencia social, el control recién conquistado de la humanidad sobre sus propias fuerzas sociales. Y estas fuerzas, incrementadas un ciento de veces más por las nuevas energías que fluyen de la libertad y la igualdad, hará de Rusia el centro del nuevo orden comunista mundial.

Esta no será la primera vez en la historia mundial que el centro del mundo civilizado se ha desplazado en la transición a un nuevo modo de producción o a una de sus fases. En la antigüedad, se desplazó de Oriente Medio al sur de Europa; en la edad media, del sur de Europa a Europa occidental; con el ascenso del capital colonial y mercantil, primero España, luego Holanda e Inglaterra, se convirtieron en la nación dominante, y con

el ascenso de la industria, Inglaterra. La causa de estos desplazamientos puede resumirse de hecho en un principio histórico general: donde la forma económica más temprana alcanzó su desarrollo más elevado, las fuerzas materiales y mentales, las instituciones político-jurídicas que afianzaron su existencia y que eran necesarias para su desarrollo pleno, fueron tan fuertemente construidas que ofrecieron una resistencia casi insuperable al desarrollo de nuevas formas. Así, la institución de la esclavitud inhibió el desarrollo del feudalismo en el crepúsculo de la antigüedad; así, las leyes gremiales que se aplicaban en las grandes ciudades opulentas de tiempos medievales significaron que la manufactura capitalista posterior sólo podría desarrollarse en otros centros hasta entonces insignificantes; así, a fines del siglo dieciocho, el orden político del absolutismo francés, que ya había adoptado la industria bajo Colbert, obstruyó la introducción de la industria a gran escala que hizo de Inglaterra una nación manufacturera.

Postfacio
La claudicación de la Tercera Internacional

Las tesis anteriores fueron escritas en abril y enviadas a Rusia, para estar disponibles para su consideración por el comité ejecutivo y el congreso en la elaboración de sus decisiones tácticas. Mientras tanto, la situación se ha alterado, por cuanto que el comité ejecutivo en Moscú y los camaradas dirigentes en Rusia han caído completamente por el lado del oportunismo, con el resultado que esta tendencia prevaleció en el Segundo Congreso de la Internacional Comunista.

La política en cuestión hizo su aparición primero en Alemania, cuando Radek, usando toda la influencia ideológica y material que él y la dirección de KPD podían reunir, intentaron imponer sus tácticas de parlamentarismo y apoyo a las confederaciones centrales a los comunistas alemanes, dividiendo y debilitando así al movimiento comunista. Desde que Radek fue hecho secretario del comité ejecutivo, esta política se ha vuelto la de todo el comité ejecutivo. Se han redoblado los esfuerzos anteriormente infructuosos para asegurar la afiliación de los Independientes alemanes a Moscú, mientras los comunistas antiparlamentarios del KAPD, quienes, difícilmente puede negarse, pertenecen por derecho a la IC, han recibido un trato de frialdad: se mantuvo que se habían opuesto a la Tercera Internacional en todo asunto de importancia, y sólo podrían ser admitidos

sobre condiciones especiales. El Buró Auxiliar de Amsterdam, que los había aceptado y tratado como iguales, fue cerrado. Lenin les dijo a los comunistas ingleses no sólo que debían participar en las elecciones parlamentarias, sino incluso que se uniesen al Partido Laborista, una organización política consistente en gran medida en dirigentes sindicalistas reaccionarios y en miembros de la Segunda Internacional. Todas estas posiciones manifiestan el deseo de los camaradas dirigentes rusos de establecer contacto con las grandes organizaciones obreras de Europa occidental que todavía han de tornarse comunistas. Mientras los comunistas radicales buscan llevar más allá el desarrollo revolucionario de las masas obreras por medio de una lucha rigurosa y de principios contra todas las tendencias burguesas, socialpatrióticas y vacilantes y sus representantes, la Dirección de la Internacional está intentando ganar la adhesión en manada de estas últimas a Moscú, sin que hayan abandonado primero sus viejas perspectivas.

La posición antagónica que los bolcheviques, cuyas acciones les convirtieron en exponentes de tácticas radicales en el pasado, han adoptado hacia los comunistas radicales de Europa occidental, ha visto la luz claramente en el folleto recientemente publicado de Lenin «El comunismo 'de izquierda', una enfermedad Infantil». Su importancia no descansa en su contenido, sino en la persona del autor, porque los argumentos son escasamente originales y ya han sido usados por otros en su mayor parte. Lo que es nuevo es que sea Lenin quien los esté adoptando ahora. La cuestión no es, por consiguiente, combatirlos --su falacia reside principalmente en la igualación de las condiciones, los partidos, las organizaciones y la práctica parlamentaria de Europa occidental con sus contrapartidas rusas-- y oponerles otros argumentos, sino captar el hecho de su aparición en esta coyuntura como el producto de políticas específicas.

La base de estas políticas puede identificarse fácilmente en las necesidades de la república soviética. Los insurrectos reaccionarios Kolchak y Denikin han destruido los fundamentos de la industria del hierro rusa, y el esfuerzo de la guerra ha impedido un ascenso fuerte en la producción. Rusia necesita urgentemente máquinas, locomotoras y herramientas para la reconstrucción económica, y sólo la industria ilesa de los países capitalistas puede proporcionárselos. Necesita, por lo tanto, del comercio pacífico con el resto del mundo, y en particular con las naciones de la Entente; ellos, a cambio, necesitan materias primas y comestibles de

Rusia para evitar el derrumbe del capitalismo. El paso vago del desarrollo revolucionario en Europa occidental compele así a la república soviética a buscar una convivencia, un *modus vivendi* con el mundo capitalista, entregar una porción de su riqueza natural como precio, y renunciar al apoyo directo a la revolución en otros países. En sí mismo puede no haber objeción a un arreglo de este tipo, que ambos partidos reconocen ser necesario; pero difícilmente sería sorprendente que el sentido del constreñimiento y la iniciación de una política de compromiso con el mundo burgués fuesen fomentar una disposición mental hacia perspectivas más moderadas. La Tercera Internacional, como la asociación de los partidos comunistas que preparan en cada país la revolución proletaria, no está formalmente limitada por las políticas del gobierno ruso, y se supone que prosigue sus propias tareas de modo completamente independiente de éste último. En la práctica, sin embargo, esta separación no existe; así como el PC es la espina dorsal de la república soviética, el comité ejecutivo está íntimamente conectado con la presidencia (praesidium) de la república soviética a través de las personas de sus miembros, formando así un instrumento por medio del cual esta presidencia interviene en la política de Europa occidental. Podemos ver ahora por qué las tácticas de la Tercera Internacional, aprobadas por el Congreso para aplicarlas homogéneamente a todos los países capitalistas y para ser dirigidas desde el centro, no están determinadas únicamente por las necesidades de la agitación comunista en esos países, sino también por las necesidades políticas de la Rusia soviética.

Es verdad que ahora Inglaterra y Rusia, los poderes mundiales hostiles que representan respectivamente al capital y al trabajo, necesitan ambos del comercio pacífico para levantar sus economías. Sin embargo, no son sólo las necesidades económicas inmediatas lo que determina sus políticas, sino también el antagonismo económico más profundo entre la burguesía y el proletariado, la cuestión del futuro, expresada en el hecho que los grupos capitalistas poderosos, frontalmente hostiles a la república soviética, están intentando impedir cualquier compromiso como una cuestión de principios. El gobierno soviético sabe que no puede confiar en la perspectiva de la necesidad de la paz de Lloyd George e Inglaterra, los cuales tenían que sopesar el poderío insuperable del Ejército Rojo por una parte, y la presión que los obreros y soldados ingleses estaban ejerciendo sobre su gobierno por la otra. El gobierno soviético sabe que ante la amenaza de la Entente el proletariado es una de sus armas más

importantes parar paralizar a los gobiernos imperialistas y compelerlos a negociar. Debe, en consecuencia, hacer este arma tan poderosa como sea posible. Lo que esto requiere no es un partido comunista radical que prepare una revolución de arriba a abajo para el futuro, sino una gran fuerza proletaria organizada que tome partido por Rusia y obligue a su propio gobierno a que le preste atención. El gobierno soviético necesita a las masas ahora, aún si no son plenamente comunistas. Si puede ganarlas para sí, su adherencia a Moscú sería una señal para el capital mundial de que la guerra de aniquilación contra Rusia ya no es posible, y que no hay por consiguiente alternativa a la paz y a las relaciones comerciales.

Moscú debe, por lo tanto, presionar por tácticas comunistas en Europa occidental que no choquen agudamente con las perspectivas y métodos tradicionales de las grandes organizaciones obreras, cuya influencia es decisiva. De modo similar, tuvieron que hacerse esfuerzos para reemplazar el régimen de Ebert en Alemania con uno orientado hacia el Este, dado que había mostrado ser un instrumento de la Entente contra Rusia; y cuando el PC era él mismo demasiado débil, sólo los Independientes podían servir a este propósito. Una revolución en Alemania fortalecería enormemente la posición de la Rusia soviética frente a la Entente. El desarrollo de tal revolución, sin embargo, podría ser finalmente muy incómodo hasta donde concierne a la política de paz y compromismos con la Entente, pues una revolución proletaria radical desgarraría el Tratado de Versalles y renovaría la guerra –los comunistas de Hamburgo querían hacer actividades preparativas por adelantado para esta guerra–. Rusia habría entonces sido arrastrada a esta guerra, y aunque se fortalecería externamente en el proceso, la reconstrucción económica y la abolición de la pobreza serían postergadas para aún más adelante. Estas consecuencias podrían evitarse si la revolución alemana pudiera mantenerse circunscrita de tal modo que, aunque la fuerza de los gobiernos obreros aliados contra el capital de la Entente aumentase en gran medida, los últimos no se colocasen en posición de tener que ir a la guerra. Esto exigiría no las tácticas radicales del KAPD, sino el gobierno de los Independientes, el KPD y los sindicatos bajo la forma de una organización de consejos sobre el modelo ruso.

Esta política tiene perspectivas más allá de afianzar simplemente una posición más favorable para las negociaciones actuales con la Entente: su meta es la revolución mundial. No obstante, está claro que una concepción particular de la revolución mundial debe estar implícita en el carácter

particular de éstas políticas. La revolución que está ahora avanzando a través del mundo, y qué en breve dará alcance a Europa Central y luego a Europa occidental, está impulsada por el derrumbe económico del capitalimo; si el capital es incapaz de llevar a cabo una elevación en la producción, las masas estarán obligadas a girar hacia la revolución como la única alternativa bajo la que ir sin disputa. Pero aunque compelidas a girar a la revolución, las masas están en su conjunto todavía en un estado de servidumbre mental a las viejas perspectivas, las viejas organizaciones y dirigentes, y son éstos últimos quienes obtendrán el poder en primera instancia. Debe hacerse, por lo tanto, una distinción entre la revolución externa que destruye la hegemonía de la burguesía y hace imposible el capitalismo, y la revolución comunista, un proceso más largo que revoluciona internamente a las masas, y en el cual la clase obrera, emancipándose de todas sus ataduras, toma en sus manos firmemente la construcción del comunismo. Es la tarea del comunismo identificar las fuerzas y tendencias que detendrán la revolución a medio camino, para mostrar a las masas el camino de avance y, mediante la lucha más encarnizada por las metas más distantes, por el poder total, contra estas tendencias, despertar en el proletariado la capacidad de impulsar la revolución hacia delante. Esto sólo puede hacerse, incluso ahora, luchando contra las tendencias de dirección inhibidoras y contra el poder de sus dirigentes. El oportunismo busca aliarse con los dirigentes y tomar parte en una nueva hegemonía, y se comprometerá con ellos creyendo que puede inclinarlos hacia la via del comunismo. Postulando que ésta sea la táctica oficial del comunismo, la Tercera Internacional está poniendo el sello de “revolución comunista” a la apropiación del poder por parte de las viejas organizaciones y sus dirigentes, consolidando la hegemonía de estos dirigentes y obstruyendo el progreso ulterior de la revolución.

Desde el punto de vista de salvaguardar la Rusia soviética, no puede haber objeción a esta concepción del objetivo de la revolución mundial. Si un sistema político similar al de Rusia existiera en otros países de Europa –el mando de la burocracia obrera basada en un sistema de consejos– el poder del imperialismo mundial se rompería y contendría, al menos en Europa. La construcción económica hacia el comunismo podría, luego, proseguir sin miedo a guerras de intervención reaccionarias, en una Rusia rodeada por amistosas repúblicas obreras. Es, por consiguiente, comprensible, que lo que nosotros consideramos una forma temporal, inadecuada, de transición, que ha de ser combatida con todas nuestras

fuerzas, sea para Moscú el logro de la revolución proletaria, la meta de la política comunista.

Esto nos conduce a las consideraciones críticas que han de elevarse contra estas políticas desde el punto de vista del comunismo. Éstas se refieren, primeramente, a su efecto ideológico recíproco sobre la misma Rusia. Si el estrato en el poder en Rusia confraterniza con la burocracia obrera de Europa occidental y adopta las actitudes de ésta última, corrompida como está por su posición, su antagonismo hacia las masas y su adaptación al mundo burgués, entonces el impulso que debe llevar a Rusia más allá en el camino del comunismo es susceptible de disiparse; si se basa en el campesinado poseedor de tierras por encima de y contra los obreros, no puede excluirse una desviación del desarrollo hacia formas agrarias burguesas, y esto llevaría al estancamiento de la revolución mundial.

Hay la consideración ulterior de que el sistema político que surgió en Rusia como una forma de transición conveniente de cara a la realización del comunismo –y qué sólo podría osificarse en una burocracia bajo condiciones particulares– habría representado desde sus comienzos un impedimento reaccionario a la revolución en Europa occidental. Nosotros ya hemos señalado que un “gobierno obrero” de este tipo no sería capaz de desencadenar las fuerzas de la reconstrucción comunista; y dado que tras esta revolución las masas burguesas y pequeñoburguesas, junto con el campesinado, representarían todavía, a diferencia del caso de Rusia después de la revolución de octubre, una fuerza tremenda, el fracaso de la reconstrucción devolvería con demasiada facilidad a la reacción el asiento del poder y las masas proletarias tendrían que renovar sus empeños para abolir el sistema.

Es incluso algo dudoso si esta política de revolución mundial atenuada puede lograr su objetivo, en lugar de reforzar a la burguesía como cualquier otra política de oportunismo. Para la oposición más radical, el camino de avance no consiste en formar una alianza previa con los moderados con vistas a compartir el poder, en lugar de dar empuje a la revolución por medio de una lucha intransigente; esto debilita tanto la fuerza de lucha global de las masas que el derrocamiento del sistema establecido se retrasa y se hace más duro y difícil.

Las fuerzas reales de la revolución están en otra parte, que no en las tácticas de los partidos y las políticas de los gobiernos. Durante todas las negociaciones no puede haber paz real entre el mundo del imperialismo y el del comunismo: mientras Krassin estaba negociando en Londres, los Ejércitos Rojos estaban quebrando el poderío de Polonia y alcanzando las fronteras de Alemania y Hungría. Esto ha traído la guerra a Europa Central; y las contradicciones de clase que habían alcanzado aquí un nivel intolerable, el total derrumbe económico interior que hace la revolución inevitable, la miseria de las masas, la furia de la reacción armada, harán todas ellas que la guerra civil se encienda en estos países. Pero cuando las masas estén en movimiento aquí, su revolución no se dejará canalizar dentro de los límites que le prescribe la política oportunista de dirigentes experimentados; debe ser más radical y más profunda que en Rusia, porque la resistencia a superarse es mucho mayor. Las decisiones del congreso de Moscú son de menor importancia que las fuerzas salvajes, caóticas, elementales, que brotarán de los corazones de tres pueblos asolados y que proporcionarán un nuevo ímpetu a la revolución mundial.

ZEHN JAHRE

Die Aktion

XI. JAHR. HERAUSGEGEBEN VON FRANZ PFEMFERT NR. 1/2

INHALT: Felixmüller: Die AKTION rüttelt die Verzagten auf (Titelblatt) / Franz Pfemfert: Die Sympathie der Unsympathischen und KLEINE AKTION / J. Broh: Sympathisieren wir mit der 3. Internationale? / Kurt Offenburg: Erich Mühsams neues Werk / Herbert Müller: Aus der Geschichte der Jugendbewegung / Ludwig Kassak: Roter Augenblick / Zum vollendeten zehnten Lebenjahre der AKTION

Ilustración de Conrad Felixmüller
Die Aktion, año 11, n° 1-2
8 de enero de 1921

CARTA ABIERTA AL CAMARADA LENIN

Herman Gorter

1920

Respuesta al folleto de Lenin *"El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo"*

PREÁMBULO

Debo llamar su atención, camarada Lenin, así como la del lector, sobre el hecho de que esta carta ha sido redactada en el momento de la marcha victoriosa de los rusos sobre Varsovia.

También debo excusarme ante usted, y ante el lector, por no haber podido evitar numerosas repeticiones inútiles. Era obligado, al ser desconocida la táctica de los "izquierdistas" por parte de los obreros de la mayoría de los países.

I – INTRODUCCIÓN

Querido camarada Lenin:

La lectura de su folleto sobre "el izquierdismo" en el movimiento comunista me ha enseñado mucho, como todo lo que usted ha escrito. Le estoy agradecido como, sin duda, muchos otros camaradas. Este folleto me ha liberado, y sin ninguna duda me liberará aún de un montón de manchas y gérmenes de esa 'enfermedad infantil' que subsistían innegablemente en mí. Lo que usted dice de la confusión engendrada en una muchedumbre de espíritus por la revolución es, de igual modo, totalmente justo. ¡La revolución se ha producido de manera tan brusca, tan diferente también de lo que esperábamos! Y su folleto me incitará más que nunca a no juzgar cuestiones de táctica, comprendidas las de la revolución, más que en función de la realidad, de las relaciones reales entre las clases tal como se manifiestan en los planos político y económico.

Después de haberle leído, he pensado: todo esto es justo. Pero cuando, con reflexión, me he preguntado largamente si en adelante era necesario que dejase de apoyar a estos "izquierdistas" y de escribir artículos para el KAPD y para el partido opositor de Inglaterra, he debido concluir con un no.

Esto parece contradictorio. Pero la causa de ello es que usted parte de un punto de vista equivocado. Usted se equivoca, a mi parecer, acerca de las condiciones de la revolución europea occidental, es decir, sobre las relaciones de las clases cuando usted las cree conformes a las condiciones rusas; he ahí por qué usted no comprende las razones de la Izquierda, de la Oposición. Así, el folleto *parece* ser justo si se adopta su *punto de partida*, pero si se lo *rechaza* (como hay que hacerlo), *el folleto es totalmente falso de una punta a la otra*. El conjunto de sus juicios, unos equivocados parcialmente, otros indiscutiblemente falsos en su totalidad, le llevan a condenar el movimiento de izquierda, sobre todo en Alemania y en Inglaterra. Por otro lado, y sin estar de acuerdo en todos los puntos con este último –sus dirigentes lo saben bien– estoy firmemente resuelto a apoyarlo. Por eso creo actuar de la mejor manera respondiendo a su folleto con una defensa de la Izquierda. Esto me permitirá no sólo hacer resaltar sus razones de ser, mostrar la justeza de sus posiciones en el estadio actual, aquí y ahora, en Europa occidental, sino también, y quizá sea tan importante, *combatir las ideas falsas que prevalecen*, *especialmente en Rusia*, *a propósito de la revolución europea occidental*. Me es necesario hacer *lo uno y lo otro*, pues la táctica europea-occidental depende tanto como la rusa de la concepción que se tiene de la revolución en Europa Occidental.

Me hubiera gustado hacerlo en el congreso de Moscú, pero no estaba en condiciones de acudir allí.

En primer lugar debo refutar dos de sus aserciones, las cuales pueden falsear el juicio de los camaradas y del lector. Usted ironiza sobre la controversia que, en Alemania, gira en torno a la “dictadura de los jefes o de las masas”, de “la base o de la cúspide”, etc., declarándola tonta. Estamos completamente de acuerdo en que no deberían plantearse tales problemas. Pero no para ironizar sobre ello. Pues, ¡desgraciadamente!, son cuestiones que continúan planteándose en Europa occidental. En muchos países de Europa occidental todavía tenemos, en efecto, jefes del tipo Segunda Internacional, aún estamos a la búsqueda de dirigentes adecuados *que no aspiren a dominar las masas y no las traicionen* y, mientras no los tengamos, defendemos que todo se haga de abajo arriba, y por la dictadura de las masas mismas. Si tengo un guía en la montaña que me conduce al abismo, prefiero no tener ninguno. Cuando hayamos encontrado los jefes adecuados, abandonaremos esta búsqueda. Pues entonces masa y jefe no serán realmente sino una sola cosa. Es esto, y

ninguna otra cosa, lo que entendemos por estas palabras, la izquierda alemana, la izquierda inglesa y nosotros.[31]

Lo mismo ocurre con su segunda afirmación, según la cual el jefe debe formar con la masa un todo homogéneo. Queda por encontrar, por formar, tales jefes que no formen más que *uno*, realmente, con la masa. Y las masas, los partidos políticos, y los sindicatos no podrán conseguirlo más que a través de los combates más rudos, combates a librar también en su mismo seno. Esto se aplica también a la disciplina de hierro y a la centralización más rigurosa. Consentimos en ello, pero sólo después de haber encontrado los jefes adecuados, no antes. Y sus sarcasmos no pueden tener sino una influencia *nefasta* sobre la más ardua de las luchas que ya se libra, con todo vigor, en Alemania y en Inglaterra, los países más cercanos a ver realizarse el comunismo. *Usted sirve de esta manera a los elementos oportunistas de la Tercera Internacional*. Pues uno de los medios que emplean ciertos elementos de la liga Espartaco y del BSP inglés, y también muchos otros PC, para engañar a los trabajadores, es precisamente presentarles la cuestión masa-jefes como una tontería, declararla “tonta y pueril”. Con esta frase evitan, *quieren* evitar, que se les critique a ellos, a los jefes. Con frases sobre la disciplina de hierro y la centralización, aplastan a la Oposición. Usted le da a los elementos oportunistas el trabajo hecho.

Usted no debería hacer esto, camarada. En Europa Occidental, nosotros estamos todavía en la etapa preparatoria. Valdría mas *pronunciarse por los que se baten que por los que mandan como dueños*.

Esto no lo digo aquí más que de paso, y volveré sobre ello más tarde. Una razón más grave todavía es causa de mi desacuerdo con su folleto. Esta razón es la siguiente:

A pesar de la admiración y la adhesión que poco más o menos todo lo que usted ha escrito ha suscitado en nosotros, marxistas europeos, hay un punto sobre el que, al leerlo, nos volvemos repentinamente circunspectos, un punto sobre el que esperamos explicaciones más detalladas y que, a falta de ellas, no aceptamos más que con reserva. Se trata de los pasajes en que usted habla de los obreros *y de los campesinos pobres*. Esto le ocurre a usted muy, muy frecuentemente. Y usted habla en cada ocasión de estas dos categorías como de factores revolucionarios en todo el

[31] Nota del editor (francés) (el KAPD, recordémoslo): El KAPD es, sin duda, más exigente, pronunciándose siempre por el “de abajo arriba”.

mundo. Sin embargo, por cuanto yo sé, usted no hace resaltar en ninguna parte de manera clara y tajante *la diferencia muy grande que existe en este plano entre Rusia* (y algunos países de Europa del Este) *y Europa Occidental* (es decir, Alemania, Francia, Inglaterra, Bélgica, Holanda, Suiza y los países escandinavos, quizá incluso Italia). Y sin embargo, a mi parecer, es precisamente esta diferencia la que origina las divergencias que oponen su concepción de la táctica a seguir en las cuestiones sindical y parlamentaria, a la de las "izquierdas" europeo-occidentales sobre la diferencia que existe a este respecto entre Europa occidental y Rusia.

Esta diferencia, seguro que usted la conoce tan bien como yo pero, al menos en las obras suyas que he podido leer, usted no ha sacado en absoluto las consecuencias de ella. He ahí por qué lo que usted dice de la táctica oeste-europea es falso.[32] Esto ha sido y sigue siendo tanto más peligroso cuanto que su juicio sobre la materia es repetido mecánicamente en todos los partidos comunistas, incluso por marxistas. Si creyésemos los periódicos, revistas, folletos y reuniones públicas comunistas, ¡Europa Occidental estaría a punto de conocer una revuelta de campesinos pobres! Nadie alude a la gran diferencia con la situación rusa. Por el hecho de que ustedes, en Rusia, tenían una enorme clase de campesinos pobres y que ustedes han logrado la victoria con su ayuda, ustedes se figuran que nosotros, en Europa Occidental, podemos también contar con ello. Por el hecho de que ustedes, en Rusia, han vencido *únicamente* gracias a esta ayuda, ustedes se figuran que aquí ocurrirá igual. Al menos eso es lo que da a entender su silencio sobre esta cuestión, en cuanto concierne a Europa occidental, y toda su táctica se deriva de ahí.

Esta concepción no concuerda con los hechos. Existe una formidable diferencia entre Rusia y Europa occidental. De Este a Oeste, la importancia de los campesinos pobres no hace más que disminuir, en general. En ciertas regiones de Asia, China, India, esta clase sería absolutamente determinante si estallase una revolución; en Rusia, constituye el factor indispensable, un factor decisivo de la revolución; en Polonia y en los diversos Estados de Europa central y de los Balcanes, conserva su importancia a este respecto; pero después, cuanto más se va hacia el oeste, tanto más hostil se revela a la revolución.

[32]. Usted escribe, por ejemplo, en *El Estado y la revolución* (ver *Oeuvres,* t. 25, p. 456): "La inmensa mayoría de los campesinos, en todo país capitalista en que hay campesinado (y estos países son mayoría), están oprimidos por el gobierno y aspiran a derrocarlo; aspiran a un gobierno "a buen precio". El proletariado solo no puede llevar a cabo esta tarea."... Pero el quid es que el campesinado no aspira al comunismo.

En Rusia, el proletariado industrial reunía siete u ocho millones de hombres, pero se contaban veinticinco millones de campesinos pobres. (Ruego me disculpe eventuales errores de cifras, pues cito de memoria, por la urgencia de esta carta). Al no haber dado Kerenski la tierra a los campesinos pobres, usted sabía que éstos no tardarían gran cosa en unirse a ustedes. Ése no es, ése no será el caso en los países de Europa occidental que he citado, donde no existe semejante situación.

Aun siendo a veces dramática, la condición de los campesinos no lo es tanto entre nosotros como entre ustedes. Los campesinos pobres de Europa occidental disponen de una parcela de tierra, ya sea en arriendo o en propiedad. Excelentes medios de comunicación les dan frecuentemente la posibilidad de dar salida a una parte de sus productos. La mayor parte del tiempo les queda de qué comer en los momentos difíciles. Y su situación ha mejorado desde hace unas decenas de años. Ahora, durante la guerra y después, pueden exigir precios elevados. Son indispensables, pues no se importan productos alimenticios sino con parsimonia. Por tanto, pueden continuar vendiendo al mejor precio. El capital los apoyará mientras él mismo siga en pie. La condición de los campesinos pobres entre ustedes era mucho más horrible. Por esta razón tenían ellos también un programa político revolucionario y se habían organizado en partido político: el partido socialista-revolucionario. Aquí no es el caso en ninguna parte. Además, en Rusia había una masa enorme de bienes susceptibles de ser repartidos: grandes propiedades de tierra, dominios de la corona y del Estado, tierras de la Iglesia. Pero los comunistas europeo-occidentales, ¿qué podrían ofrecer a los campesinos pobres para atraerlos a la revolución, para ganárselos?

En Alemania había, antes de la guerra, de cuatro a cinco millones de campesinos pobres (hasta 2 ha). Los grandes dominios propiamente dichos (más de 100 ha) ocupaban todo lo más de ocho a nueve millones de hectáreas. Si los comunistas los repartiesen todos, los campesinos pobres no dejarían de seguir siendo pobres, al haber de siete a ocho millones de obreros agrícolas que también exigirían algo. Pero ni siquiera podrán repartirlos todos, pues quieren conservarlos para hacer de ellos explotaciones a lo grande.[33]

[33] Las tesis agrarias de Moscú (adoptadas por el II Congreso de la I.C. – n.d.t.) lo reconocen explícitamente.

Así, los comunistas de Alemania no tienen ningún medio para atraer hacia sí a los campesinos pobres, salvo en algunas regiones relativamente poco extensas. En efecto, no se expropiará las explotaciones pequeñas y medianas, eso es seguro. Ocurre más o menos lo mismo con los cuatro o cinco millones de campesinos pobres con que cuenta Francia; igual también en Suiza, Bélgica, Holanda y en dos de los países escandinavos.[34] Lo que predomina en todas partes es la explotación pequeña y mediana. Incluso en Italia, no es seguro del todo que tuviesen los medios para hacerlo. Y no hablemos de Inglaterra, donde apenas habrá de cien a doscientos mil campesinos pobres.

Por tanto, las cifras muestran que en Europa occidental hay relativamente pocos campesinos pobres. Y consiguientemente, las tropas auxiliares que podrían formar, en el mejor de los casos serían escasas.

Más aún, prometerles el fin del arriendo y de la renta hipotecaria no bastará para seducirlos. Pues, detrás del comunismo, ven asomar la guerra civil, la desaparición de los mercados y el desastre general.

A menos que venga una crisis mucho más espantosa que la que hace estragos hoy en Alemania, una crisis que sobrepase en horror todo lo que se ha conocido hasta hoy, los campesinos pobres de Europa occidental apoyarán el capitalismo mientras les quede un soplo de vida.

Los obreros de Europa occidental están completamente solos. No pueden contar, efectivamente, más que con una fracción extremadamente pequeña de la pequeña burguesía pobre. Y que no tiene gran peso desde el punto de vista de la economía. Por tanto, deberán hacer la revolución totalmente solos. He ahí una gran diferencia con Rusia.

Usted sabía, camarada Lenin, que el campesinado no tardaría con seguridad en unirse a ustedes. Usted sabía que Kerenski no podía ni quería darle la tierra. Usted sabía que aquel abandonaría pronto a éste. “¡La tierra a los campesinos!”, tal era la fórmula mágica gracias a la cual ustedes podían unirlos al proletariado al cabo de unos meses. Nosotros, por el contrario, tenemos la certidumbre de que por el momento los campesinos de toda Europa occidental apoyarán el capitalismo.

Usted quizá hará valer que si no hay en Alemania masas campesinas dispuestas a echarnos una buena mano, millones de proletarios que todavía hoy se inclinan por la burguesía vendrán con seguridad a nosotros.

[34] No dispongo de datos estadísticos concernientes a Suecia y España.

Que, por tanto, el lugar de los campesinos pobres rusos será ocupado aquí por proletarios. Que, así, habrá refuerzos.

También esta idea es falsa en su principio. La diferencia con Rusia sigue siendo enorme. Los campesinos rusos no se unieron al proletariado sino *después* de la victoria. Pero sólo cuando los obreros alemanes que persisten hoy todavía en apoyar al capitalismo se unan al comunismo, es cuando comenzará de verdad la lucha contra el capitalismo.

Los camaradas rusos han vencido gracias al peso de los campesinos pobres, gracias a este peso y sólo gracias a él. Y la victoria se ha ido afirmando a medida que cambiaban de campo. Es porque los obreros alemanes se alinean tras el capitalismo por lo que la victoria no llega; tampoco será fácil, y la lucha no comenzará más que a partir del momento en que pasen a nuestro lado.

La revolución rusa ha sido terrible para el proletariado durante los largos años que ha tardado en madurar. Sigue siéndolo hoy, después de haber conseguido la victoria. Pero en los momentos en que tuvo lugar, ha sido fácil justamente gracias a los campesinos.

Entre nosotros es totalmente distinto, exactamente lo contrario. El antes y el después son igualmente fáciles, pero cuando tenga lugar será terrible. Pues el capitalismo, que en su país era débil, que apenas se despegaba del feudalismo, de la Edad Media, incluso, de la barbarie, entre nosotros es fuerte, potentemente organizado y profundamente arraigado. En cuanto a los pequeño-burgueses pobres y los pequeños campesinos, que siempre están del lado del más fuerte, permanecerán en el campo del capitalismo hasta el último día, excepto una pequeña fracción de entre ellos, sin importancia desde el punto de vista económico.

En Rusia, la revolución ha vencido con la ayuda de los campesinos pobres. Es necesario meterse esto en la cabeza aquí, en Europa occidental, y en todo el mundo. Pero los obreros de Europa occidental están solos, no se puede estar más solos, y esto hay que metérselo en la cabeza en Rusia.

El proletariado de Europa Occidental está solo. Esa es la verdad. Es sobre ella, sobre esta verdad, sobre la que debemos basar nuestra táctica. Toda táctica que tenga otra base es falsa, y conduce al proletariado a las peores derrotas.

Que esta tesis sea exacta, la práctica lo confirma además. En efecto, no sólo los pequeños campesinos de Europa occidental no tienen programa, no sólo no han reivindicado la tierra, sino que ahora que el comunismo se acerca tampoco se mueven. Pero, por supuesto, no hay que dar a esta tesis un sentido demasiado absoluto. Como ya he señalado, existen en Europa occidental regiones donde predominan los grandes dominios y donde, por tanto, se pueden ganar los campesinos pobres al comunismo. Es posible hacer otro tanto en razón de factores locales y otros. Pero se trata de casos relativamente raros.

Tampoco quiero decir que ningún campesino pobre se unirá a nosotros. Sería absurdo. Por eso necesitamos continuar haciendo propaganda entre ellos. Pero también necesitamos determinar nuestra táctica para emprender y proseguir la revolución. Lo que yo decía concernía al tipo general, la tendencia general. Y es sobre ésta sobre la que se puede y se debe basar la táctica.[35]

Pues las masas, los proletarios rusos tenían la seguridad y constataban ya durante la guerra, frecuentemente con sus propios ojos, que los campesinos acabarían pronto alineándose con ellos. Los proletarios alemanes, por no hablar primero más que de ellos, no ignoran que tienen contra ellos al capitalismo nacional y al conjunto de las otras clases.

Ciertamente, en Alemania había ya antes de la guerra de diecinueve a veinte millones de obreros entre setenta millones de habitantes, pero los proletarios alemanes se encuentran solos frente a las otras clases. Se enfrentan a un capitalismo incomparablemente más poderoso que el capitalismo ruso. Y están *desarmados*, mientras que los rusos estaban armados.

Por tanto, la revolución exige de cada proletario alemán, de cada uno en particular, todavía mucho más ánimo y espíritu de sacrificio que de los rusos. Esto se deriva de las relaciones económicas y de las relaciones de clases en Alemania, ¡no de una teoría cualquiera ni de la imaginación de románticos de la revolución o de intelectuales!

Si la clase obrera, o al menos su aplastante mayoría, no se compromete individuo por individuo, con una energía casi sobrehumana, a favor de la revolución, contra todas las otras clases, la derrota está asegurada. Usted

[35] Espero que no intente usted, camarada, apuntarse un triunfo dando un sentido absoluto a las tesis de su adversario, como hacen las personas de pocos alcances. Las observaciones de más arriba sólo están destinadas a ellos.

me concederá, en efecto, que para poner a punto nuestra táctica necesitamos contar con nuestras propias fuerzas y no con una ayuda extranjera, rusa, por ejemplo.

El proletariado solo, sin ayuda, casi sin armas, frente a un capitalismo homogéneo, esto quiere decir en Alemania: cada proletario, la gran mayoría de ellos, un militante consciente; cada proletario, un héroe. Y lo mismo ocurre en toda Europa occidental. La mayoría del proletariado a transformar en militantes conscientes y organizados, en comunistas auténticos, debe ser mucho más grande, relativa y absolutamente, entre nosotros que en Rusia.

Para repetirme: esto, como consecuencia no de invenciones, de sueños de intelectual o de poeta, sino sobre la base de las realidades más patentes.

Y cuanto más aumenta la importancia de la clase, más disminuye proporcionalmente la de los jefes. Esto no quiere decir que no haya que tener los mejores jefes posibles. Los mejores de todos no son aún bastante buenos y nosotros estamos justamente buscándolos. Esto solamente quiere decir que la importancia de los jefes, comparada a la de las masas, se reduce.

Si se quiere conseguir la victoria, como ustedes, con siete u ocho millones de proletarios en un país de ciento sesenta millones de habitantes, entonces sí, ¡la importancia de los jefes es enorme! Pues conseguir la victoria con tan poco sobre tanta gente es, ante todo, cuestión de táctica. Para triunfar como ustedes, camarada, en un país tan grande con una tropa tan pequeña, pero con una ayuda externa a la clase, lo que importa en primer lugar es la táctica *del jefe*. Cuando ustedes han comenzado el combate, camarada Lenin, con esa pequeña tropa de proletarios, fue su táctica la que, en el momento propicio, permitió librar la batalla y atraerse los campesinos pobres.

Pero, ¿en Alemania? Allí, la táctica más hábil, la claridad más grande, incluso el genio del jefe, no es lo esencial, no lo principal. Allí no hay nada que hacer: las clases se enfrentan, una contra todas. Allí, la clase proletaria debe decidir por sí misma. Por su potencia, por su número. Pero al ser el enemigo también formidable, infinitamente mejor organizado y armado, *su potencia es ante todo cuestión de calidad*.

Frente a las clases poseedoras rusas, ustedes estaban en la situación de David frente a Goliat. David era pequeño, pero su arma mataba con seguridad. El proletariado alemán, inglés, europeo-occidental, hace frente al capitalismo como un gigante ante otro gigante. En este combate, todo es asunto de fuerza. De fuerza material, sin duda, pero también de fuerza espiritual.

¿Ha observado usted, camarada Lenin, que no hay "grandes" jefes en Alemania? Todos son hombres completamente corrientes. Lo que demuestra enseguida que esta revolución será en primer lugar obra de las masas, no de los jefes.

A mi parecer, será algo grandioso, más inmenso que ninguna otra cosa hasta el presente. Y una indicación de lo que será el comunismo. En toda Europa occidental ocurrirá como en Alemania. El proletariado está solo en todas partes.

La revolución de las masas, de los obreros, de las masas obreras y de ellas solas, ¡por primera vez desde que el mundo es mundo! Y esto, no porque está bien o porque es bonito o porque lo ha imaginado alguien, sino porque está determinado por las relaciones económicas y por las relaciones de clases.[36]

De esta diferencia entre Rusia y Europa occidental se deriva, además, esto:

1. Cuando usted, camarada, o el ejecutivo de Moscú, o también los comunistas oportunistas de Europa occidental, de la Liga Espartaco o del PC inglés, que le pisan los talones, dicen: "es absurdo plantear la cuestión de las masas o de los jefes", ustedes se equivocan no sólo en relación a nosotros, que aún buscamos jefes, sino también porque esta cuestión tiene, entre nosotros, una importancia muy distinta que entre ustedes.

2. Cuando usted nos dice: "Jefe y masas deben formar un todo compacto", esto no sólo es falso porque nosotros justamente también estamos buscando una tal unidad, sino también porque la cuestión se plantea entre nosotros de manera muy distinta que entre ustedes.

[36] Dejo completamente de lado el hecho de que, en razón misma de esta relación numérica distinta (¡20 millones [de obreros industriales] entre 70 millones [de habitantes] en Alemania!), la importancia de la masas y de los jefes y las relaciones entre masas, partido y jefes, tanto en el curso de la revolución como después, serán muy otras que en Rusia. Profundizar en esta cuestión, de una importancia extrema por sí misma, me llevaría muy lejos de momento.

3. Cuando usted nos dice: “En el partido comunista debe haber una disciplina de hierro y una centralización militar absoluta”, esto no es simplemente falso porque nosotros también estamos por la disciplina de hierro y una fuerte centralización, sino también porque la cuestión se plantea entre nosotros de manera distinta que entre ustedes.

De donde el punto 4, cuando usted nos dice: “En Rusia hemos actuado de tal o cual manera (por ejemplo, después de la ofensiva de Kornilov, o algún otro episodio), en tal o cual período íbamos al parlamento, o nosotros nos quedábamos en los sindicatos”, y por eso el proletariado alemán debería hacer otro tanto, eso no viene a cuento, dado que queda por saber si aún está justificado o es necesario. Pues las relaciones de clases en Europa occidental son, en la lucha, en la revolución, muy distintas que en Rusia.

De donde, en fin, el punto 5, cuando usted, o el Ejecutivo de Moscú, o aún los comunistas oportunistas de Europa occidental pretenden imponernos una táctica que era perfectamente justa en Rusia – por ejemplo, la que presupone, conscientemente o no, que los campesinos pobres u otras capas trabajadoras cooperarán pronto, en otras palabras, que el proletariado no está solo – esa táctica que usted prescribe para nosotros o que se sigue allí, conducirá al proletariado europeo-occidental a su perdición o a derrotas espantosas.

De ahí, finalmente, el punto 6, cuando usted, o el Ejecutivo de Moscú, o también los elementos oportunistas de Europa occidental, como el Comité central de la liga Espartaco en Alemania y el BSP en Inglaterra, quieren imponernos aquí, en Europa occidental, una táctica oportunista (el oportunismo se apoya siempre en elementos exteriores que nunca dejan de faltar al compromiso con el proletariado), usted se equivoca.

El aislamiento, el hecho de no poder contar con ninguna ayuda, la importancia más grande de las masas, y por consiguiente, la importancia proporcionalmente menor de los jefes, esas son las bases generales sobre las que debe basarse la táctica europea occidental.

Esas bases, ni Radek durante su estancia en Alemania, ni el Ejecutivo de la Internacional, ni usted mismo, como atestiguan sus declaraciones, las han discernido.

Y es sobre estas mismas bases sobre las que se apoya la táctica del KAPD, del partido comunista de Sylvia Pankhurst[37] y de la gran mayoría de la Comisión de Amsterdam, tal como sus miembros han sido nombrados por Moscú.

Partiendo de ahí se esfuerzan en llevar a las masas a un estadio más elevado, las masas como un todo y también como una suma de individuos a educar para hacer de ellos militantes revolucionarios, haciéndoles ver claramente (no sólo por la teoría, sino sobre todo por la práctica) que todo depende de ellos, que no tiene que esperar ninguna ayuda de otras clases, no mucho de los jefes, sino todo de ellos.

Abstracción hecha de algunas aserciones privadas[38], de detalles y también de aberraciones inevitables al principio del movimiento –como las de Wolffheim y Laufenberg– estos partidos y camaradas tienen concepciones perfectamente justas y usted los combate con argumentos perfectamente falsos.

Cualquiera que atraviese Europa de este a oeste, franquea en un momento dado una frontera económica que va desde el Báltico al Mediterráneo, en líneas generales, de Dantzig a Venecia. Al oeste de esta línea hay dominación casi absoluta del capital industrial, comercial y bancario, unificado dentro del capital financiero. Este capital ha logrado incluso someter, hasta absorber, el capital agrario. Presentando un grado de organización elevado, rodea con sus lazos los gobiernos mejor implantados del globo.

Al este de esta línea no hay este prodigioso desarrollo del capital concentrado de la industria, del comercio, de los transportes, de la banca, ni, como consecuencia, el Estado moderno fuertemente estructurado.

Sólo por este hecho, sería un milagro que el proletariado revolucionario pudiese tener al oeste de esta frontera la misma táctica que en el este.

[37] Al menos hasta el presente.
[38] Me ha parecido sorprendente que, en su polémica, usted haga uso casi siempre de declaraciones privadas de la parte adversa, no de sus tomas de posición públicas.

II – LA CUESTIÓN SINDICAL

Después de haber sentado estas bases teóricas generales voy a intentar ahora demostrar que, en la práctica también, la Izquierda de Alemania y de Inglaterra tiene razón casi siempre. En especial, en las cuestiones sindical y parlamentaria.

Veamos primero la cuestión de los sindicatos

> "El poder de los jefes sobre las masas se encarna, en el plano espiritual, en el parlamentarismo; en el plano material, en el movimiento sindical. En el sistema capitalista, los sindicatos constituyen la forma de organización natural del proletariado; en tiempos ya lejanos, Marx subrayó su importancia como tales. Con el desarrollo del capitalismo y, más aún, en la época del imperialismo, los sindicatos se han transformado cada vez más en asociaciones gigantescas que presentan una tendencia a proliferar comparable a la del organismo estatal burgués en otros tiempos. En su seno se ha creado una clase de empleados permanentes, una burocracia que dispone allí de todos los medios de fuerza: el dinero, la prensa, la promoción del personal subalterno. En muchos aspectos goza de amplias prerrogativas tanto y de manera que sus miembros, colocados originariamente al servicio de la colectividad, se han convertido en sus dueños y se identifican ellos mismos con la organización. Los sindicatos se asemejan igualmente al Estado y a su burocracia en que, a pesar de un régimen democrático, los afiliados no tienen ningún medio de imponer su voluntad a los dirigentes; un ingenioso sistema de reglamentos y de estatutos ahoga la menor revuelta antes de que pueda amenazar las altas esferas.
>
> Sólo gracias a una perseverancia permanente logra una organización, a veces y después de años, un éxito relativo, debido lo más frecuentemente a un cambio de personas. Por eso, estos últimos años, antes y después de la guerra, se han producido rebeliones repetidas veces en Inglaterra, en América, en Alemania, haciendo huelga los afiliados por su propia cuenta, contra la voluntad de los dirigentes y contra las decisiones de su misma organización. Esto se ha hecho de una manera totalmente natural y ha sido vista como tal; eso revela que el sindicato, lejos de ser una colectividad para sus adherentes es, en cierta medida, algo extraño para ellos. Que los

trabajadores no sean dueños en su casa, en su asociación, sino que se encuentren opuestos a esta última como a una potencia exterior, superior a ellos, contra la cual se ven llevados a sublevarse, por más que ésta haya salido de sus esfuerzos, es también un punto común con el Estado. Cuando la revuelta se apacigua, la antigua dirección vuelve a tomar su lugar y logra conservarlo a pesar del odio y de la exasperación impotente de las masas, porque se apoya en su indiferencia, su falta de clarividencia, y la ausencia en su seno de una voluntad única y de perseverancia; además, los antiguos dirigentes se benefician de la necesidad interna intrínseca del sindicato, al ser la asociación para los obreros el único medio de lucha contra el Capital.

Cuando combate al Capital y sus tendencias al absolutismo y a la pauperización, para limitar sus efectos y así hacer posible la existencia de la clase obrera, el movimiento sindical cumple con su papel dentro del sistema: por ahí mismo se convierte en un elemento constitutivo del mismo. Pero a partir del momento en que se desencadena la revolución, el proletariado se transforma y, de elemento de la sociedad capitalista, se transforma en su destructor; desde ese momento debe enfrentarse igualmente al sindicato. [...]

Lo que Marx y Lenin han dicho y redicho del Estado, a saber: que su modo de funcionamiento, a pesar de la existencia de una democracia formal, no permite utilizarlo como un instrumento de la revolución proletaria, se aplica igualmente a los sindicatos. Su potencia contrarrevolucionaria no será aniquilada, ni siquiera comenzada, por un cambio de dirigentes, por la substitución de jefes reaccionarios por hombres de izquierda o revolucionarios.

Es la forma de organización misma la que reduce las masas a la impotencia o algo así, y la que les impide hacer de ella el instrumento de su voluntad. La revolución no puede vencer más que si esta forma de organización es abatida o, más exactamente, cambiada completamente de arriba abajo, de manera que se convierta en otra cosa muy distinta. El sistema de los soviets, edificado dentro mismo de la clase, está en condiciones de extirpar y suplantar la burocracia estatal al igual que la sindical; los soviets están llamados a servir no sólo de nuevos órganos políticos del proletariado, en lugar del parlamento, sino también de bases para los nuevos sindicatos. Con ocasión de vivas y recientes controversias dentro del partido alemán, algunos han presentado como irrisoria la idea de que una forma de

> organización podía ser revolucionaria, reduciéndose toda la cuestión al grado de convicción revolucionaria de los militantes. Sin embargo, si la revolución consiste esencialmente en el hecho de que las masas tomen en sus manos sus propios asuntos – la dirección de la sociedad y de la producción – toda forma de organización que no les dé la posibilidad de gobernar y dirigir ellas mismas es contrarrevolucionaria y perjudicial y por eso hay que reemplazarla por otra, ésta revolucionaria por cuanto permite a los obreros mismos decidir activamente de todo" (Pannekoek).[39]

Por definición, los sindicatos no son, en Europa occidental, armas eficaces para la revolución. Incluso si no se hubiesen convertido en instrumentos del capitalismo, incluso si no estuviesen en manos de traidores –abstracción hecha de que están destinados por naturaleza, cualesquiera que sean sus jefes, a transformar a sus adherentes en esclavos, en instrumentos pasivos– no dejarían de ser inutilizables.

Por naturaleza, los sindicatos no son buenas armas de lucha, de revolución contra el capitalismo organizado de modo superior en Europa occidental, y contra su Estado. Estos son demasiado poderosos en comparación con ellos. Pues, en buena medida, se trata de *sindicatos de oficios* y, por tanto, incapaces de hacer por sí solos la revolución. Y cuando se trata de sindicatos de industria, no se apoyan en las fábricas, en los talleres mismos, y se encuentran también en este caso en situación de debilidad. Finalmente, forman agrupaciones de ayuda mutua mucho más que de lucha, nacidos en la época de la pequeña burguesía. Insuficiente para la lucha antes de la revolución, este tipo de organización es perfectamente inadecuado para la revolución en Europa occidental. Pues las fábricas, los obreros de fábrica, no hacen la revolución en los oficios y las industrias, sino en los talleres. Además, estas asociaciones son instrumentos de acción lenta, demasiado complicados, buenos solamente para las fases de evolución. Incluso si la revolución no triunfase enseguida, y tuviésemos que volver durante algún tiempo a la lucha pacífica, habría que destruir los sindicatos y reemplazarlos por asociaciones industriales que tuviesen por base la organización de fábrica, de taller. Y es con estos sindicatos lastimosos, que *de todas maneras* habrá que destruir, ¡¡con los que se quiere hacer la revolución!!

[39] Ver A. Pannekoek: *"Revolución mundial y táctica comunista",* en Pannekoek et les *Conseils ouvriers,* p. 178-180 (n.d.t.f.).

Los obreros necesitan armas para hacer la revolución. Y las únicas *armas* de las que disponen en Europa occidental son las *organizaciones de fábrica*. Fundidas en un todo y *en uno solo*.

Los obreros europeo-occidentales necesitan las mejores armas de todas. Porque están solos, porque no pueden contar más que consigo mismos. He ahí por qué necesitan estas organizaciones de fábrica. En Alemania y en Inglaterra, enseguida, porque es allí donde la revolución está más próxima. Y también en los demás países lo más pronto que se pueda, desde el momento en que se ofrezca la posibilidad de construirlas. Es vano decir, como usted hace, camarada Lenin: en Rusia, nosotros hemos actuado de tal o cual manera. Porque, en primer lugar, ustedes no tenían en Rusia medios de lucha tan mediocres como muchos de los sindicatos que hay entre nosotros. Ustedes tenían asociaciones industriales. En segundo lugar, los obreros tenían allí una mentalidad más revolucionaria. En tercer lugar, los capitalistas estaban allí mal organizados. E igualmente el Estado. En cuarto lugar, por el contrario, y toda la cuestión está ahí, ustedes podían contar con ayuda. Por tanto, ustedes no tenían necesidad de estar armados de modo superior. Solos como estamos nosotros, necesitamos armas, las mejores de todas. Sin las cuales no venceremos. Sin lo cual iremos de derrota en derrota.

Pero también otras razones, tanto psíquicas como materiales, militan en el mismo sentido. Recuerde usted, camarada, qué situación reinaba en Alemania antes y durante la guerra. Los sindicatos, único medio de acción pero demasiado débil, máquinas improductivas completamente en manos de los jefes que los hacían funcionar en provecho del capitalismo. Después vino la revolución. Los jefes y la masa de los afiliados a los sindicatos transforman estas organizaciones en arma contra la revolución. Ésta es asesinada con su concurso, con su apoyo, por sus jefes, e incluso por una parte de los afiliados de base. Los comunistas ven a sus propios hermanos fusilados con la bendición de los sindicatos. Las huelgas a favor de la revolución son rotas.

¿Cree usted, camarada, que los obreros revolucionarios pueden continuar militando en semejantes asociaciones? Por añadidura, ¡son demasiado débiles para servir a la revolución! Esto me parece imposible psicológicamente. ¿Qué habría hecho usted mismo si hubiese sido miembro de un partido, el de los mencheviques, por ejemplo, que se hubiese comportado de esa manera en tiempo de revolución? Usted se habría separado de él (si no lo hubiese hecho ya antes).

Pero usted dirá: era un partido político; un sindicato es otra cosa. Creo que se equivoca. En tiempo de revolución, mientras dura la revolución, todo sindicato, incluso todo grupo obrero, juega un papel de partido político, pro o contra revolucionario.

Pero usted dirá, y lo hace en su artículo, que hay que reprimir esos impulsos sentimentales, vistas las exigencias de la unidad y la propaganda comunista. Voy a demostrarle, que en Alemania, durante la revolución, era imposible. Con ejemplos concretos. Pues esta cuestión debemos abordarla bajo un ángulo concreto, sin equívocos. Admitamos que en Alemania haya cien mil metalúrgicos verdaderamente revolucionarios, otros tantos obreros de los astilleros y otros tantos mineros. Quieren ir a la huelga, batirse, morir por la revolución. Los demás, millones, no. ¿Qué deben hacer estos trescientos mil revolucionarios? Primero unirse, ponerse de acuerdo para la acción. En esto usted está de acuerdo. Sin organización, los obreros no pueden nada. Ahora bien, formar un nuevo agrupamiento contra el antiguo equivale ya a una escisión, si no formal, al menos real, incluso si los miembros del primero permanecen en las filas del antiguo. Pero la nueva formación necesita una prensa, locales, unos funcionarios permanentes. Todo esto cuesta muy caro. Y los obreros alemanes tienen los bolsillos más o menos vacíos. Para que el nuevo agrupamiento pueda subsistir, se verán forzados, les guste o no, a abandonar el antiguo. Por tanto, concretamente, sus propuestas son perfectamente irrealizables, querido camarada.

Pero aún hay otras razones materiales, incluso mejores. Los obreros alemanes que han abandonado los sindicatos, que quieren acabar con ellos, que han creado las organizaciones de fábrica y la Unión obrera, se han encontrado *en plena revolución*. Había que pasar *inmediatamente a la acción*. La revolución estaba allí. Los sindicatos se negaban a batirse. En un momento así, ¿de qué sirve decir: permaneced en los sindicatos, propagad nuestras ideas, pronto llegaréis a ser los más fuertes y tendréis la mayoría? Un buen plan, en verdad, aunque la minoría se vea indefectiblemente ahogada, y la Izquierda habría intentado aplicarlo si no le hubiese faltado tiempo. Imposible esperar. La revolución estaba ahí. ¡Y todavía está ahí!

Durante la revolución (no lo olvide, camarada, era *en tiempos de revolución* cuando los obreros alemanes se han escindido y han creado su Unión obrera), los obreros revolucionarios se separarán siempre de los social-patriotas. Imposible actuar de otra manera en un momento así. Y,

por razones psíquicas y materiales, siempre habrá semejantes escisiones, a pesar de lo que usted pudiese decir, a pesar de que lo lamente usted mismo, el Ejecutivo de Moscú y el congreso de la Internacional. Porque los obreros apenas pueden soportar a la larga ver cómo los sindicatos les disparan, y porque hay que batirse.

He ahí la razón por la cual los izquierdistas han creado la Unión general obrera (AAU). Y si resisten se debe a su convicción de que en Alemania no ha terminado la revolución y que llegará más lejos, hasta la victoria. Camarada Lenin, cuando se forman dos tendencias en el seno del movimiento obrero, ¿existe un medio distinto a la lucha? Cuando son muy diferentes, rigurosamente opuestas, ¿un medio distinto a la escisión? ¿Conoce usted otro? ¿Puede concebirse algo más opuesto que la revolución y la contrarrevolución? Por esta razón, el KAPD y la AAU tienen razón plenamente.

En el fondo, camarada, ¿no han sido siempre estas escisiones, estas clarificaciones, una buena cosa para el proletariado? ¿No se ha acabado siempre por percatarse de ello? Yo tengo alguna experiencia a este respecto. En el seno del partido social-patriota, nosotros no teníamos ninguna influencia, y muy poca después de haber sido expulsados de él, al menos al principio; pero después esta influencia no ha dejado de crecer. ¿Y cómo han salido parados los bolcheviques de la escisión? No mal del todo, creo. Pequeños al comienzo, grandes después. Ahora, todo. Depende totalmente del desarrollo económico y político el que un grupo llegue a ser grande, por muy pequeño que sea. Si prosigue la revolución en Alemania, hay buenas esperanzas de ver que la Unión obrera adquiera esa importancia y una influencia preponderante. No tendría que dejarse intimidar por las cifras: setenta mil contra siete millones. Grupos más pequeños todavía se han convertido en los más fuertes. ¡Los bolcheviques, entre otros!

¿Por qué son las organizaciones de fábrica, de taller, y la Unión obrera que se basa en ellas y agrupa a sus miembros –junto con los partidos comunistas, ciertamente– armas tan notorias, las mejores, las únicas buenas armas para la revolución en Europa occidental?

Porque los obreros actúan en ellas por sí mismos infinitamente más que en los antiguos sindicatos, porque en ellas mantienen el control sobre los jefes y, por ahí mismo, sobre la dirección, porque controlan la organización de fábrica y, a través de ella, la Unión en su conjunto.

Cada fábrica, cada taller, constituye un todo. Los obreros eligen allí a sus delegados, los “hombres de confianza”. Las organizaciones de fábrica se distribuyen en distritos económicos, para los cuales se eligen nuevamente delegados. Y los distritos eligen a su vez la dirección general de la Unión para el conjunto del Reich.

Así, cualquiera que sea la industria a la que pertenecen, todas las organizaciones de fábrica forman conjuntamente una sola y única Unión obrera. Se ve: se trata de una organización centrada en la revolución y en *ella sola*. Si tuviese lugar un intervalo de luchas relativamente pacíficas, la Unión sería capaz además de adaptarse a ello. Bastaría, dentro de ella, reagrupar las organizaciones de fábrica por industrias.

A lo que hay que añadir esto: todo obrero dispone del poder en el seno de la AAU. Pues elige a sus delegados allí donde trabaja y a través de ellos ejerce una influencia tanto sobre los consejos de distrito como sobre el consejo nacional. Hay centralismo, pero no muy acentuado. El individuo y su organización de base, la organización de fábrica, tienen un gran poder. Pueden revocar a sus delegados en todo momento, reemplazarlos y obligarlos a reemplazar en el acto las instancias más elevadas. Hay individualismo, pero no demasiado. Pues los cuerpos centrales, los consejos de distrito y el consejo nacional, disponen de un gran poder. Tanto los individuos como la dirección central tienen exactamente tanto poder como necesitan y es posible en estos tiempos en que vivimos y en que se desencadena la revolución en Europa occidental.

Marx escribe que, bajo el sistema capitalista, el ciudadano es frente al Estado una abstracción, una cifra. Lo mismo sucede en los antiguos sindicatos. La burocracia, todo el ente de la organización, habita en las esferas superiores, muy lejos del obrero. Está fuera del alcance. Frente a ella, él no es más que una cifra, una abstracción. Ni por un momento aquélla ve en él a un hombre en su ambiente de trabajo. A un ser vivo, que desea, que lucha. Reemplazad la burocracia sindical por otro grupo de personas y constataréis algún tiempo después que este grupo ha adquirido el mismo carácter que el antiguo, que se ha hecho inaccesible a las masas, que no tiene ya contacto con ellas. Sus miembros se han convertido, en el 99% de los casos, en tiranos que caminan al lado de la burguesía. Es la naturaleza misma de la organización la que los ha convertido en lo que son.

¡Cuán diferente es en las organizaciones de fábrica! Allí son los obreros mismos quienes deciden la táctica, la orientación, la lucha y quienes intervienen sobre la marcha cuando los "jefes" no tienen en cuenta sus decisiones. Están permanentemente en el centro de la lucha pues la fábrica, el taller, se confunde con la organización.

En cuanto ello es posible bajo el sistema capitalista, los obreros se convierten así en artífices y dueños de su propio destino, y como esto es así para cada uno, *la masa libra y dirige ella misma sus luchas*. Mucho más, infinitamente más, en todo caso, que en las antiguas organizaciones económicas, tanto las reformistas como las anarco-sindicalistas.[40]

Por el hecho mismo de que las organizaciones de fábrica y la Unión obrera hacen de los individuos y, por tanto, de la masa los agentes directos de la lucha, los que la dirigen realmente y, consecuentemente, los que obtienen resultados, ellas son verdaderamente las mejores armas de todas, las armas que necesitamos en Europa occidental para abatir sin ayuda al capitalismo más poderoso del globo.

Pero, camarada, estos argumentos parecen bastante pobres en definitiva comparados a uno último, fundamental, que se liga estrechamente a los principios que yo evocaba al comienzo de esta carta. Razón decisiva a los ojos del KAPD y del partido opositor de Inglaterra: estos partidos quieren elevar al máximo el nivel espiritual de las masas y de los individuos.

Para ello no ven más que *un solo medio*: formar grupos que, en la lucha, muestren a las masas lo que deben ser. Una vez más, camarada, yo os pregunto si usted conoce otro. Yo, no.

En el movimiento obrero y, especialmente, como creo, en la revolución, no vale más que la prueba por el ejemplo, el ejemplo mismo, la *acción*.

Los camaradas de la "Izquierda" creen posible, con ese pequeño grupo luchando tanto contra el capital como contra los sindicatos, presionar sobre estos últimos, incluso –pues esto también puede ser– empujarlos poco a poco por vías mejores.

No se conseguirá esto más que por el ejemplo. Estas nuevas formaciones, las organizaciones de fábrica, son, pues, indispensables para la elevación del nivel de los obreros alemanes.

[40] Cae de su peso que esta combinación nueva de individualismo y de centralismo no se presenta al mundo totalmente acabada, sino que se está haciendo, un proceso que no se desarrollará y concluirá más que en la lucha.

Al igual que los partidos comunistas se levantan contra los partidos social-patriotas, la nueva formación, la Unión obrera, debe hacer frente a los sindicatos.[41]

Únicamente el ejemplo puede servir para transformar las masas con mentalidad de esclavo, reformistas, social-patriotas.

Ahora paso a Inglaterra, a la Izquierda inglesa.

Inglaterra es, tras Alemania, el país más cercano a la revolución. No porque la situación ya sea revolucionaria allí, sino porque su proletariado es muy numeroso y las condiciones capitalistas, económicas, son allí las más propicias. Una fuerte sacudida, y comenzará una lucha que no acabará más que con la victoria. Y la sacudida se producirá. Esto lo sienten los obreros más avanzados de Inglaterra, lo saben casi por instinto (como lo sentimos todos). Y por esto, como en Alemania, han puesto en pie un movimiento nuevo –dividido en varias tendencias y que todavía anda a tientas, como en Alemania precisamente– el Rank-and-File-Movement, movimiento de las masas mismas, sin jefes o exactamente como si no los tuvieran.[42]

Este movimiento es muy similar a la Unión obrera alemana, con sus organizaciones de fábrica.

¿Ha observado usted, camarada, que este movimiento ha surgido únicamente en los dos países más avanzados? ¿Y del interior de la clase obrera? ¿En múltiples lugares? Hecho que demuestra por sí solo que se trata totalmente de un crecimiento orgánico, y no en circuito cerrado.[43]

En Inglaterra este movimiento, esta lucha contra los sindicatos, es todavía más necesaria, si es posible, que en Alemania. No sólo las Trade Unions han sido puestas por sus jefes al servicio del capitalismo, sino que además son más ineptas todavía para la revolución que los sindicatos alemanes. Se formaron en la época de la guerrilla obrera, frecuentemente a comienzos del siglo XIX, incluso en el XVIII.

[41] Por más que usted diga en tono sarcástico que la Unión misma no puede eludir los compromisos, esta observación cae de plano. Pues es fundada sólo en cuanto la Unión se bate por mejoras en el marco del capitalismo. No lo es desde el momento en que se bate por la revolución.

[42] *Shop Committees, Shop Stewards* y, más particularmente en el país de Gales, Industrial unions.

[43] Pretender que en Alemania este movimiento ha sido creado “desde arriba” es muestra de una pura y simple calumnia.

¡En algunas industrias se cuentan hasta veinticinco sindicatos y las principales federaciones se entregan a una lucha sin piedad por conseguir los militantes de base!

No teniendo estos el menor poder. ¡Y usted quisiera, camarada Lenin, respetar esas organizaciones!

¿Y no habría que combatirlas también, empujarlas a la escisión, aniquilarlas? Quien está contra la Unión obrera debe estar también contra los Shop Committees, los Shop Stewards y las Industrial Unions. Estar por estos últimos es estar por la Unión obrera. Pues aquí y allá, los comunistas persiguen el mismo objetivo.

La Izquierda comunista inglesa se propone servirse de esta nueva corriente dentro de las Trade Unions para aniquilarlas, tal como se presentan actualmente, para transformarlas, para reemplazarlas por instrumentos nuevos adaptados a la lucha de clase revolucionaria. Los argumentos invocados por el movimiento alemán son igualmente válidos para el movimiento inglés.

La carta del Comité ejecutivo de la III° Internacional al KAPD me ha puesto al corriente de que el Ejecutivo está, en América, por los IWW, a condición de que éstos admitan la acción política y la pertenencia al partido comunista. ¡Pero sin pedirles que se adhieran a los sindicatos oficiales! Lo que no impide al Ejecutivo estar contra la Unión obrera en Alemania, exigir de ella que entre en los sindicatos, a pesar de que sea comunista y trabaje codo con codo con el partido.

Y usted, camarada Lenin, usted está por el *Rank-and-File Movement* en Inglaterra (a pesar de que este último haya provocado más de una vez una escisión y que muchos de sus miembros comunistas aspiren a destruir los sindicatos), ¡pero contra la Unión obrera en Alemania!

Al no haber estallado todavía la revolución en Inglaterra, la Izquierda comunista inglesa no puede ir tan lejos como en Alemania, ello cae de su peso. Todavía no tiene la posibilidad de organizar el Rank-and-File Movement en el conjunto del país, en un todo unificado. Pero se prepara para ello. Y desde el momento en que estemos ante la revolución, se verá a los obreros abandonar en masa las viejas Trade Unions para pasar a las organizaciones de fábrica y de industria.

Por el hecho mismo de que en todas partes se asienta en este movimiento, en todas partes se esfuerza en propagar las ideas comunistas en él, eleva con su ejemplo a un nivel superior a los obreros que militan en él.[44] Tal es, como en Alemania, su fin *específico*.

La Unión general obrera y el *Rank-and-File Movement,* que se apoyan uno y otro en las *fábricas*, los talleres, *únicamente* en las fábricas, son los precursores de los consejos obreros, de los soviets. Y como la revolución de Europa occidental será muy difícil y, por eso mismo, progresará lentamente, habrá un período de transición más largo (que en Rusia) en el curso del cual los sindicatos ya no serán nada en absoluto y los soviets no existirán todavía. Este período será ocupado por la lucha contra los sindicatos, por su transformación y sustitución por organizaciones mejores. ¡No se preocupe, nuestra hora acabará por llegar!

Dicho sea una vez más, ocurrirá así no porque los izquierdistas lo queramos sino porque la revolución exige formas nuevas de organización. Sin lo cual será aplastada.

¡Buena suerte, pues, para el *Rank-and-File Movement* y para la Unión general obrera (AAU)! ¡Pioneros de los soviets en Europa occidental! ¡Buena suerte a las primeras organizaciones en proseguir, con los partidos comunistas, la revolución contra el capitalismo de Europa occidental! A nosotros, que hacemos frente y sin aliados a un capitalismo poderoso en grado sumo, superiormente organizado (organizado desde todos los puntos de vista) y armado, y que para esto necesitamos las mejores y más eficaces armas de todas ¡usted quisiera constreñirnos, camarada Lenin, a utilizar las malas! A nosotros, que intentamos organizar la revolución en dirección de las fábricas y en las fábricas, ¡usted quiere imponernos los lamentables sindicatos! La revolución de Europa occidental no puede ni debe ser organizada más que en dirección de las fábricas y en las fábricas. Es allí, en efecto, donde el capitalismo ha alcanzado un grado tan alto de organización económica y política, y donde los obreros no disponen de ninguna otra arma eficaz (excepto el partido comunista). En Rusia ustedes tenían armas de guerra y los campesinos pobres estaban junto a ustedes. Lo que las armas y los campesinos pobres han sido entre ustedes, la táctica y la organización deben serlo hasta nueva orden entre nosotros. ¡Y

[44] Como tantos otros, camarada, usted nos viene con ese argumento de que si los comunistas abandonasen los sindicatos, perderían el contacto con las masas. Pero el mejor de los contactos, ¿no es el contacto cotidiano en la fábrica? ¿Y no se han convertido ahora todas las fábricas ni más ni menos que en lugares de discusión? A partir de ahí, ¿cómo podrían los “izquierdistas” perder el contacto?.

he ahí que *usted* predica los sindicatos! A nosotros que *debemos*, por razones psíquicas y materiales, en plena revolución, luchar contra los sindicatos, ¡usted intenta disuadirnos de ello! A nosotros, que no podemos luchar más que por la escisión, ¡usted intenta disuadirnos de ello! A nosotros, que queremos formar grupos que den ejemplo, ¡usted nos prohíbe hacerlo! A nosotros, que queremos elevar el nivel del proletariado de Europa occidental, ¡usted nos contrarresta la acción!.

¡Usted no quiere oír hablar de escisión, de formaciones nuevas ni, por tanto, de nivel superior!

¿Por qué?

Porque usted quiere ver los grandes partidos y los grandes sindicatos adherirse a la III° Internacional.

He ahí lo que nos parece que es oportunismo, y oportunismo de la peor especie.[45]

Camarada Lenin, usted actúa ahora en el seno de la Internacional de manera muy distinta a no hace mucho, en el partido bolchevique. Éste se ha mantenido muy "puro" (y quizá continúe). Pero ahora habría que admitir en la Internacional, y sobre la marcha, ¡a gentes que son comunistas no digo a medias, sino un cuarto sólo y aún mucho menos!

El drama del movimiento obrero es que tan pronto como ha obtenido algún poder, intenta acrecentarlo por medios sin principios. La socialdemocracia, en sus comienzos, también era "pura" en casi todos los países. La mayoría de los social-patriotas actuales eran auténticos marxistas. La propaganda marxista permitió ganarse las masas. Pero se la dejó de lado desde el momento en que se hubo logrado "poder".

Ayer eran los socialdemócratas; hoy es usted mismo, es la Tercera Internacional. No ya a escala nacional, evidentemente, sino a escala internacional. La revolución rusa ha triunfado gracias a la "pureza", gracias al apego a los principios. Ahora tiene, ahora el proletariado internacional

[45] El ejemplo siguiente dará una idea de la confusión que engendra semejante oportunismo: Hay países en los que se encuentran, además de los sindicatos reformistas, organizaciones sindicalistas revolucionarias que, sin ser las buenas, luchan mejor que las primeras. Las tesis de Moscú les imponen fusionarse con las grandes organizaciones reformistas. De este modo, los comunistas se ven forzados frecuentemente a comportarse como rompehuelgas; ese ha sido el caso en Holanda, por ejemplo. Pero hay algo más fuerte todavía: la AAU se ve condenada por crimen de escisión. Pero, ¿qué hace la III Internacional? ¡Ella pone en marcha una nueva Internacional sindical!

tiene, gracias a ella, poder. Este poder habría que desarrollarlo en Europa. ¡¡Y he aquí que se abandona la antigua táctica!!

Lejos de continuar poniendo en obra en todos los demás países una táctica tan experimentada, y reforzar así desde el interior la Tercera Internacional, se da hoy media vuelta y, al igual que la socialdemocracia no hace mucho, se pasa al oportunismo. Se hace entrar a todo el mundo: los sindicatos, los Independientes (alemanes), los centristas franceses, una fracción del partido laborista inglés.

Para guardar las apariencias marxistas, se ponen condiciones que hay que *firmar* (!!), se pone en la puerta a los Kautsky, Hilferding, Thomas y otros. Pero la gran masa, la ciénaga, es admitida, todos los medios son buenos para empujarla a que se adhiera. Y para dar total satisfacción a los centristas, ¡no se acepta más que a los "izquierdistas" convertidos al centrismo! *Los mejores de todos los revolucionarios*, como los militantes del KAPD, *se ven así rechazados*.

Y cuando se ha producido la fusión, sobre la base de una línea intermedia, con la gran masa, se pisa los talones, todos juntos, con una disciplina de hierro, a jefes de un valor confirmado de un modo tan singular. ¿Para ir dónde? Derechos al abismo.

¿Para qué los nobles principios, para qué las buenas tesis de la Tercera Internacional si es necesario ser oportunistas en la práctica? La Segunda Internacional también tenía los más bellos principios, pero ha tropezado con esta misma práctica.

Los de la Izquierda no queremos esto. Nos proponemos primero formar en Europa occidental, exactamente igual que los bolcheviques hicieron en Rusia, partidos, núcleos muy compactos, muy lúcidos y muy rigurosos (incluso si deben ser pequeños al principio). Sólo después intentaremos hacerlos grandes. Siempre muy compactos, muy rigurosos, muy "puros". Sólo de esta manera podremos vencer en Europa occidental. He ahí por qué, camarada, rechazamos absolutamente su táctica.

Usted sostiene, camarada, que nosotros, miembros de la Comisión de Amsterdam, hemos olvidado o no hemos aprendido las lecciones de las revoluciones precedentes. ¡Muy bien! Camarada, yo me acuerdo perfectamente de un rasgo característico de las revoluciones pasadas. Es el siguiente: los partidos extremos, los "izquierdistas", siempre han jugado en ellas un papel de primer plano.

Tal fue el caso en la revolución de Holanda contra España, de la revolución inglesa, de la Revolución francesa, de la Comuna de París y de las dos revoluciones rusas.

Ahora bien, la revolución europea occidental cuenta con dos tendencias, correspondientes cada una a un grado de desarrollo diferente del movimiento obrero: la tendencia izquierdista y la tendencia oportunista. Éstas no llegarán a una buena táctica, a la unidad, más que combatiéndose mutuamente. Pero la tendencia izquierdista, incluso si quizá va demasiado lejos en algunos puntos de detalle, sigue siendo la mejor, y con mucho. ¡Y usted, camarada Lenin, usted apoya la tendencia oportunista!

Y eso no es todo. El Ejecutivo de Moscú, los jefes *rusos* de una revolución que ha debido la victoria a un ejército de millones de campesinos pobres, quiere imponer la táctica a seguir al proletariado europeo-occidental, que no puede y no debe contar más que consigo mismo. Y con este fin hace una guerra sin cuartel, exactamente como usted, ¡a lo que hay de mejor en Europa occidental!

¡Qué estupidez! ¡Qué dialéctica tan singular!

Que estalle la revolución en Europa occidental y, con esta táctica, usted irá de sorpresa en sorpresa. Pero será el proletariado quien pague la factura.

Usted mismo, camarada, y el Ejecutivo de Moscú, no ignoran que los sindicatos son fuerzas contrarrevolucionarias. Las tesis de ustedes lo muestran claramente. Esto no os impide querer mantener los sindicatos. Usted tampoco ignora que la Unión obrera, es decir, las organizaciones de fábrica, y el *Rank-and-File Movement,* son organizaciones revolucionarias. Según sus propias declaraciones, de usted, nosotros debemos tener por objetivo las organizaciones de fábrica.

Sin embargo, usted intenta estrangularlas. Las organizaciones gracias a las cuales los obreros y, por tanto, la masa, pueden adquirir la fuerza y el poder, usted quiere estrangularlas; y aquellas en las que la masa sirve de instrumento a las jefes, usted quiere conservarlas. Usted apunta así a subordinarse los sindicatos, a subordinarlos a la Tercera Internacional.

¿Por qué? ¿Por qué sigue usted esta mala táctica? Porque usted quiere las masas alrededor de usted, cualquiera que sea su calidad, con tal de que sean las masas. Y usted cree que basta tener a su lado las masas que le obedezcan gracias a una disciplina y una centralización rígidas (de un

modo comunista, semi-comunista o en absoluto), para que ustedes, los jefes, tengan la partida ganada.

En una palabra: porque usted hace una política de jefe.

Sin jefes ni centralización no se llega a nada (lo mismo que sin partido). Sin embargo, cuando se habla de política de jefe, se entiende la política que consiste en reunir a las masas sin preguntarles cuáles son sus convicciones, sus sentimientos, y que supone que la victoria es de los jefes desde el momento en que han conseguido ganarse las masas.

Pero en Europa occidental esta política, tal como el Ejecutivo y usted mismo la ponen en obra hoy en la cuestión sindical, está destinada al fracaso. Pues el capitalismo es todavía demasiado poderoso allí, y el proletariado demasiado reducido a sus solas fuerzas. Fracasará como la de la Segunda Internacional.

Aquí es a los obreros mismos a los que corresponde convertirse en una fuerza y después, gracias a ellos, a los jefes. Aquí hay que coger el mal, la política de jefe, por la raíz.

La táctica que han adoptado ustedes, el Ejecutivo y usted, en materia sindical, demuestra con extrema nitidez que *si ustedes no cambian como mínimo esta táctica*, *ustedes no podrán dirigir la revolución europea occidental*.

Usted dice que la “Izquierda”, al seguir su propia táctica, no hace más que charlatanear. ¡Pues bien!, camarada, la “Izquierda” apenas ha tenido, hasta el presente, ocasión de pasar a la acción en otros países. Pero volved solamente la mirada hacia Alemania, volvedla hacia la táctica y los actos del KAPD frente al golpe de Kapp, así como en lo concerniente a la revolución rusa, y usted estará ciertamente obligado a retirar lo que usted ha dicho.

III – EL PARLAMENTARISMO

Queda aún la cuestión del parlamentarismo, y defender a la Izquierda contra sus ataques.[46] La actitud de ésta en esta materia está dictada por las mismas consideraciones teóricas que la guiaban ya en la cuestión

[46] Al principio pensé que se trataba de una cuestión secundaria. La actitud de la liga Espartaco con ocasión del golpe de Kapp, y su folleto oportunista –oportunista en esta cuestión también– me han convencido de que se trataba de una cuestión de la mayor importancia.

sindical. Aislamiento del proletariado, potencia gigantesca del enemigo, necesidad para la masa de elevarse a un grado muy superior a fin de ser capaz de contar casi exclusivamente consigo misma, etc. Inútil, pues, volver sobre ello.

No obstante, es bueno examinar aquí algunos puntos que la cuestión sindical no planteaba.

Primero, éste: los obreros y, más generalmente, las masas trabajadoras de Europa occidental, están sometidos, en cuanto a las ideas, a la cultura burguesa, a las ideas burguesas y, a su través, al sistema burgués de representación, el parlamento, la democracia burguesa. Mucho más que los de Europa del Este. Entre nosotros, la ideología burguesa se ha adueñado de la vida social y, por tanto, política en su conjunto; ha penetrado mucho más profundamente en el espíritu de los obreros. Es en eso en lo que se les ha criado y educado desde hace siglos. Los obreros están completamente anegados en estas ideas.

El camarada Pannekoek ha descrito excelentemente esta situación en la revista *"Kommunismus",* de Viena:

> "La experiencia alemana plantea precisamente el gran problema de la revolución en Europa occidental. En estos países, el modo de producción burgués, y la alta cultura que le está ligada desde hace siglos, han impregnado profundamente la manera de sentir y de pensar de las masas populares. Esa es la razón por la cual los caracteres espirituales de estas masas no se encuentran en los países del Este, que nunca han conocido esta dominación burguesa. Y es en esto en lo que reside en primer lugar la diferencia del curso tomado por la revolución en el Este y en el Oeste. En Inglaterra, en Francia, en Holanda, en Escandinavia, en Italia, en Alemania, florecía una burguesía poderosa desde la Edad Media sobre la base de una producción pequeño-burguesa y capitalista primitiva. Tras el derrocamiento del sistema feudal, se desarrolló en los campos una clase igualmente fuerte e independiente de campesinos, asimismo dueños de sus bienes. Esta base ha permitido a la vida espiritual burguesa florecer en una vigorosa cultura nacional, sobre todo en los países marítimos, como Francia e Inglaterra, las primeras en conocer un desarrollo capitalista.

> En el siglo XIX, el capitalismo, colocando el conjunto de la economía bajo su férula, haciendo entrar en el círculo de la economía mundial hasta las fincas más remotas, ha perfeccionado más esta cultura nacional y con la ayuda de sus medios de propaganda, la prensa, la escuela y la iglesia, la ha hecho penetrar en el espíritu de las masas, las masas que ha proletarizado y atraído a las ciudades, así como las que ha dejado en los campos. Así fue no sólo en los países de origen del capitalismo, sino también, aunque bajo formas algo diferentes, en América y en Australia, donde los europeos habían fundado nuevos Estados, y en los países de Europa central –Alemania, Austria, Italia– donde el nuevo desarrollo capitalista vino a injertarse en una economía de pequeños campesinos estancada hasta entonces y en una cultura pequeño-burguesa. Cuando penetró en Europa del Este, el capitalismo encontró una situación y tradiciones muy diferentes. En Rusia, Polonia, Hungría y también en Alemania oriental, al no haber ninguna burguesía poderosa que regentase durante un largo período la vida espiritual, ésta estaba determinada por las relaciones de producción agrarias, todavía primitivas, gran propiedad de la tierra, feudalismo patriarcal, comunidad aldeana."[47]

El camarada Pannekoek ha sabido, mucho mejor que cualquiera de su entorno, elucidar de esta manera lo que en el plano *ideológico* distingue a Europa del Este de Europa Occidental y ha encontrado, en este plano, la clave de la táctica a seguir por los revolucionarios europeos occidentales. Basta ligar estas consideraciones a las causas materiales de la potencia de nuestro enemigo, es decir, el capital financiero, y la táctica en su conjunto se clarifica.

Pero es posible profundizar más en el problema ideológico. La libertad burguesa, la soberanía del parlamento, en Europa occidental fue arrancada por medio de una ardua lucha por nuestros predecesores, las generaciones precedentes; por el pueblo, sin duda, pero, *en aquella época*, *sólo en provecho de los burgueses*, de los poseedores. Convertido en tradición, el recuerdo de estas luchas emancipadoras continúa haciendo batir más rápido el corazón de este pueblo. En lo recóndito del alma popular se encuentra, pues, una revolución. La idea de que estar representado en el parlamento fue una victoria, constituye, sin que uno se dé cuenta, un formidable calmante. Tal es el caso en los países de burguesía más antigua: Inglaterra, Holanda, Francia.

[47]. Ver A. Pannekoek: *op. cit.* p. 171-172.

De igual modo, aunque en menor medida, en Alemania, en Bélgica y en los países escandinavos. Es difícil imaginar en Europa del Este hasta qué punto esta idea sigue siendo poderosa en Occidente.

Lo que es más, los obreros mismos han tenido que batirse, frecuentemente durante mucho tiempo, para obtener el derecho al sufragio, sea directo o indirecto. Eso también fue una victoria, y fecunda, en su época. La idea, el sentimiento de que es un progreso, una victoria el estar representado en el parlamento burgués y enviar a él diputados encargados de defender vuestros intereses, es compartida de modo general. Esta ideología también ejerce una influencia formidable.

Finalmente, el reformismo ha tenido por efecto hacer caer a la clase obrera de Europa occidental bajo la férula de los parlamentarios, que lo han llevado a la guerra, a la alianza con el capitalismo. Esta influencia del reformismo es también colosal.

De ahí se sigue el sometimiento de los obreros al parlamento, al que dejan actuar en su lugar. Ellos mismos han dejado de actuar.[48]

Sobreviene la revolución. Ahora los obreros deben hacerlo todo ellos mismos. Combatir solos, como clase, al formidable enemigo; proseguir la lucha más terrible que el mundo haya conocido. Ninguna táctica de jefe podrá sacarlos de apuros. Las clases, todas las clases, se levantan brutalmente contra ellos: ni una de ellas está a su lado. Por el contrario, confiar en los jefes o en otras clases representadas en el parlamento, los colocará en gran peligro de recaer en su debilidad de ayer: dejar que los jefes actúen en su lugar, confiar en el parlamento, volver a la vieja quimera según la cual otros se encargarán de hacer la revolución por ellos, alimentar ilusiones, encerrarse en las ideas burguesas.

El camarada Pannekoek, una vez más, ha descrito de modo inmejorable este comportamiento de las masas frente a los jefes:

> “El parlamentarismo constituye la forma típica de la lucha por medio de los jefes, en el que las masas mismas sólo tienen un papel subalterno. En la práctica consiste en dejar la dirección efectiva de la lucha en manos de personalidades aparte, los diputados; éstos deben, pues, mantener las masas en la ilusión de que otros pueden llevar el combate en lugar de ellas. Ayer, se creía que los diputados

[48]. Esta gran influencia, toda esta ideología propia del Oeste de Europa, de los Estados Unidos y de las colonias inglesas, sigue siendo incomprendida en Europa del Este, en Turquía y en los Balcanes (por no hablar de Asia y del resto).

eran capaces de conseguir, por la vía parlamentaria, reformas importantes en beneficio de los trabajadores, llegando incluso hasta alimentar la ilusión de que podrían realizar la revolución socialista gracias a algunos decretos. Hoy, al aparecer el sistema claramente estremecido, se hace valer que la utilización de la tribuna parlamentaria presenta un interés extraordinario para la propaganda comunista. En ambos casos la primacía recae en los jefes y ni que decir tiene que el cuidado de determinar la política a seguir se deja a los especialistas, bajo el disfraz democrático de las discusiones y mociones de congreso, si hace falta. Pero la historia de la socialdemocracia es la de una serie ininterrumpida de vanos intentos tendentes a permitir a los militantes fijar ellos mismos la política del partido. Mientras el proletariado luche por la vía parlamentaria, mientras las masas no hayan creado los órganos de su propia acción y, por tanto, la revolución no esté al orden del día, todo esto es inevitable. Por el contrario, desde el momento en que las masas se revelan capaces de intervenir, de actuar y, por consiguiente, de decidir ellas mismas, los daños causados por el parlamento toman un carácter de gravedad sin precedente.

El problema de la táctica puede enunciarse así: ¿Cómo extirpar de las masas proletarias el modo de pensar burgués que las paraliza? Todo lo que refuerza las concepciones rutinarias es perjudicial. El aspecto más tenaz, más sólidamente anclado, de esta mentalidad consiste justamente en esa aceptación de una dependencia respecto de los jefes, que empuja las masas a dejar a los dirigentes el poder de decidir, la dirección de los asuntos de la clase. El parlamentarismo tiene por efecto inevitable paralizar la actividad propia de las masas, necesaria para la revolución. Los llamamientos encendidos a la acción revolucionaria no cambian nada de nada: la acción revolucionaria nace de la dura, de la ruda necesidad, no de bellos discursos; se abre paso cuando ya no queda otra salida.

La revolución exige aún algo más que la ofensiva de masas que abate el régimen vigente y que, lejos de hacerse por encargo de los jefes, surge del irreprimible impulso de las masas. Exige que el proletariado resuelva, él mismo, todos los grandes problemas de la reconstrucción social, tome las decisiones difíciles, participe todo en el movimiento creador; para esto se necesita que la vanguardia y, a continuación, las masas cada vez más amplias tomen las cosas en

> sus manos, se consideren responsables, se pongan a buscar, a hacer propaganda, a combatir, experimentar, reflexionar, a sopesar y después atreverse y llegar hasta el final. Pero todo esto es duro y penoso; por esto, mientras la clase obrera tenga la impresión de que hay un camino más fácil, porque otros actúan en su lugar, lanzan consignas desde lo alto de una tribuna, toman decisiones, dan la señal de la acción, hacen leyes, titubeará y permanecerá pasiva, prisionera de los viejos hábitos de pensamiento y de las viejas debilidades."[49]

Hay que repetirlo mil veces y, si es necesario, miles y millones de veces, y quienquiera que no lo ha comprendido y no lo ha visto a la luz de la historia después de noviembre de 1918, es un ciego (aunque fuese usted, camarada): los obreros de Europa occidental deben en primer lugar actuar por sí mismos, no por intermedio de los jefes, no sólo en el plano sindical sino también en el político porque están solos y ninguna táctica de jefe, por muy astuta que sea, los sacará de apuros. La fuerza motriz, el enorme impulso, no puede venir más que de ellos mismos. Es en Europa occidental, en un grado más elevado que en Rusia, es *aquí donde por primera vez la emancipación de la clase obrera deberá ser obra de los obreros mismos*. He ahí por qué los camaradas de la Izquierda tienen razón cuando dicen a los camaradas obreros alemanes: ¡No participéis en las elecciones! ¡Boicotead el parlamento! En política, no contéis más que con vosotros mismos. No conseguiréis la victoria más que a condición de persuadiros de ello y de actuar en consecuencia. No seréis capaces de vencer más que después de haber actuado así durante dos, cinco, diez años. Y deberéis tomar esta costumbre hombre por hombre, grupo por grupo, de ciudad en ciudad, de provincia en provincia y finalmente en todo el país. En tanto que partido, que unión, que comités de fábrica, que masa, que clase. Hasta el día en que, por la práctica renovada continuamente, a través de una serie de combates y de derrotas, lo logréis la mayoría y, formados en esta ruda escuela, os levantaréis al final del todo como una masa compacta.

Pero estos camaradas, los izquierdistas, el KAPD, habrían cometido una grave falta si se hubiesen limitado a hacer propaganda verbal en este sentido. En ese plano más todavía que en materia sindical, porque en este caso se trata de la cuestión política, la primacía recae en la lucha y en el ejemplo, en la marcha hacia delante.

[49]. Ver Pannekoek: *op. cit.* p. 177-178.

Y por esta razón los camaradas del KAPD estaban en su derecho, el derecho más absoluto porque es exigido por la historia, cuando decidieron romper, escindirse de la liga Espartaco o, más bien, su círculo dirigente, cuando éste quiso impedirles su propaganda. Pues era extremadamente necesario un ejemplo, tanto para el pueblo alemán esclavo como para todo obrero europeo occidental. Era necesario que en el seno de este pueblo de esclavos políticos, y en el seno del mundo sumiso de Europa occidental, se levantase un grupo que sirviese de ejemplo, un grupo de militantes libres, sin jefes, es decir, sin jefes de la antigua clase. Sin diputados en el parlamento.

Y esto, dicho sea una vez más, no porque es tan bonito, o tan bueno, o tan heroico, o todo lo que se quiera, sino porque el pueblo trabajador de Alemania y de Europa occidental está solo en esta terrible lucha, porque no puede contar con la ayuda de ninguna otra clase, porque la habilidad de los jefes no le sirve para nada, sino que la única cosa que vale es la voluntad y la resolución de las masas, de todos, sin excepción, hombres y mujeres.

Lo contrario de esta táctica, la participación en el parlamento, sólo puede ser perjudicial para la prosecución de este gran fin, y todo por una simple ventaja (la propaganda desde lo alto de la tribuna parlamentaria). La Izquierda rechaza el parlamentarismo en nombre de un fin superior.

Usted sostiene que el camarada Liebknecht, si aún viviese, sabría utilizar admirablemente el parlamento. Nosotros lo negamos. En efecto, se vería amordazado políticamente, al hacer un bloque contra nosotros todos los partidos de la gran y pequeña burguesía. No se ganaría así las masas mejor que si se mantuviese fuera del Reichstag. Por el contrario, una gran parte de las masas se remitiría a él, a sus discursos; a partir de ese momento, su presencia allí resultaría dañina.[50]

Los “Izquierdistas” deberán actuar, por supuesto, en este sentido durante años y años, y las gentes que, por la razón que sea, no piensan más que en términos de éxitos inmediatos, de grandes batallones, de efectivos récord y de triunfos electorales, de grandes partidos y de Internacional poderosa (¡pero de fachada!), deberán esperar algo.

[50] El ejemplo del camarada Liebknecht demuestra precisamente la justeza de nuestra táctica. Antes de la revolución, cuando el imperialismo estaba en el apogeo de su poderío y se reprimía toda agitación en virtud de la ley marcial, sus protestas en el Parlamento le valieron una influencia considerable; ese no fue ya en absoluto el caso durante la revolución. Desde el momento en que los obreros tomaron ellos mismos su suerte en sus manos, es necesario, pues, que dejemos de lado el parlamentarismo.

Pero los que comprendan que la revolución no triunfará en Alemania y en Europa occidental más que si un gran número, la masa de los obreros, no cuentan sino consigo mismos, esos adoptarán esta táctica.

Es la única buena para Alemania y Europa occidental, buena para Inglaterra en especial.

Camarada, ¿conoce usted Inglaterra y su individualismo burgués, sus libertades burguesas, su democracia parlamentaria, tales como seis o siete siglos las han modelado? ¿Conoce usted verdaderamente este estado de cosas, infinitamente diferente de lo que hay en su país? ¿Sabe usted hasta qué punto estas ideas están arraigadas en todos, proletarios incluidos, en Inglaterra y en las colonias inglesas? ¿Conoce usted este cuerpo de ideas elevado a la altura de lo absoluto? ¿Que es objeto de la aceptación general? ¿Tanto en la vida pública como en la vida privada? Me parece que no se tiene idea de ello en Rusia ni en Europa oriental. Si usted estuviese al corriente, no dejaría usted de aplaudir a los obreros ingleses que han roto categóricamente con ese producto político fuera de serie del capitalismo, sin equivalente en todo el mundo.

Para llegar a ello de modo perfectamente consciente, hay que estar animado de un espíritu tan revolucionario como el de los hombres que fueron los primeros en osar romper con el zarismo. La revolución inglesa se perfila ya tras esta ruptura con la democracia burguesa en su conjunto.

Ruptura consumada con la máxima energía, como debe ser en un país tan orgulloso de su historia, de tradiciones y de una potencia formidables. El proletariado inglés está dotado de una fuerza prodigiosa (es potencialmente el más poderoso del mundo); aunque la revolución no esté todavía a punto de estallar en su país, cuando se levanta contra la burguesía más poderosa del mundo lo hace con todas sus fuerzas y, de un solo golpe, uno sólo, rechaza toda la democracia inglesa.

Es lo que ha hecho su vanguardia, la Izquierda, exactamente como la vanguardia alemana, el KAPD. ¿Y por qué lo ha hecho? Porque sabe que no puede contar más que consigo misma, pero con ninguna otra clase de todo el país, y que en Inglaterra corresponde en primer lugar al proletariado mismo, no a los jefes, batirse y vencer.[51]

[51] Sin duda, no se encuentra en Inglaterra campesinos pobres susceptibles de apoyar el capitalismo. Pero, por el contrario, se encuentra una pequeña burguesía tanto más desarrollada y ligada al sistema.

El proletariado inglés manifiesta en esta vanguardia la manera como quiere combatir: solo y contra todas las clases de Inglaterra y de sus colonias.

Esto no podía dejar de llegar, camarada, y al fin ha llegado. Ese orgullo y esa audacia, productos del más grande de los capitalismos. Ahora, finalmente, ha llegado, y llegado de golpe.

¡Fue una jornada histórica, camarada, ese día de junio en que se fundó en Londres el primer partido comunista y en que este último rechazó una constitución y una estructura de Estado siete veces secular! Me hubiera gustado que Marx y Engels estuviesen allí. ¡Qué alegría, qué inmensa alegría habrían sentido, estoy seguro de ello, si hubiesen podido ver a esos obreros ingleses rechazar –aunque todavía fuese sólo en el plano teórico– el Estado inglés que ha servido de modelo y de ejemplo a todos los Estados burgueses del globo, que desde hace siglos es a la vez corazón y bastión del capitalismo mundial, que reina sobre una tercera parte del género humano, si hubiesen podido verlos rechazar este Estado y su parlamento!

Esta táctica está tanto más justificada cuanto que el capitalismo inglés apoya al de todos los demás países y no dudará, eso es seguro, en hacer venir de todas las partes del mundo tropas encargadas de reprimir al proletariado, tanto dentro como fuera del país. Por eso la lucha del proletariado inglés apunta de hecho al capitalismo mundial. Razón de más para que el comunismo inglés dé el ejemplo más perfecto y claro, lleve un combate modelo para el proletariado mundial y lo fortifique con su ejemplo. De este modo, sería necesario que siempre y en todas partes haya un grupo que vaya hasta las últimas consecuencias. Tales grupos son la sal de la tierra.

Después de haber justificado de esta manera el anti-parlamentarismo, me queda por examinar sus argumentos a favor del parlamentarismo. Usted lo cree justificado (desde la página 36 a la 68) en Inglaterra y en Alemania. Pero su argumentación concierne únicamente a Rusia (y, en el mejor de los casos, a algunos países del este europeo), pero de ningún modo a Europa occidental. Y es ahí, como lo he subrayado ya, donde usted se equivoca. De este modo, de dirigente marxista usted se convierte en un dirigente oportunista. De este modo, usted, líder de la izquierda marxista de Rusia y, probablemente, de algunos otros países de Europa oriental, usted cae en el oportunismo cuando se trata de Europa occidental. Y su

táctica, si alguna vez se la adoptase, conduciría a Occidente a su perdición. Es lo que voy a probar refutando en detalle su argumentación.[52]

Camarada, mientras leía su argumentación, de la página 36 a la 68,[53] un recuerdo me venía constantemente a la cabeza. Me acordaba de un congreso del partido social-patriota holandés, escuchando un discurso de Troelstra. Describía a los obreros las grandes ventajas del reformismo. Hablaba de los obreros que todavía no eran socialdemócratas y que nos hacía falta atraer al partido por medio de compromisos. Se explayaba sobre las alianzas que había que concluir (todas provisionales, por supuesto) con los partidos de esos obreros, sobre las "escisiones" entre partidos burgueses que debíamos aprovechar. ¡Y usted emplea poco más o menos, no, exactamente, el mismo lenguaje, camarada Lenin, cuando se trata de nosotros, europeos de Occidente!

Y recuerdo cómo nosotros, los camaradas marxistas, estábamos sentados al fondo de la sala, no muchos, cuatro o cinco. Henriette Roland-Holst, Pannekoek, algunos más. Al igual que usted, Troelstra era zalamero, persuasivo. Y también recuerdo cómo, en medio del tronar de los aplausos, en medio de los brillantes alegatos a favor del reformismo y de las injurias destinadas a los marxistas, los obreros sentados en la sala se volvían para mirar de arriba abajo a esos "idiotas", esos "burros" y demás "locos infantiles", como nos bautizaba Troelstra y como lo hace usted mismo, más o menos. Probablemente es así como han ocurrido las cosas en el congreso de la Internacional en Moscú, durante su discurso contra los "izquierdistas" marxistas. Y como usted, camarada, exactamente como usted, Troelstra se mostró tan persuasivo, tan lógico, dentro de su método, que por momentos llegué a decirme: ¡sí, tiene toda la razón!

[52] El peligro del oportunismo es más vivo todavía en Inglaterra que en otras partes. Así parece que nuestra camarada Sylvia Pankhurst, que fue una militante tan buena del comunismo de izquierda, por temperamento, instinto, experiencia, pero quizá no tanto por un estudio profundo, por tanto, por capricho del azar, ha cambiado de opinión. Abandona el antiparlamentarismo y, por tanto, un aspecto fundamental de su combate contra el oportunismo. Eso es emprender el camino que antes que ella tomaron miles de jefes obreros ingleses, el de la sumisión al oportunismo con todas sus consecuencias y, al final del camino, a la burguesía. Nada de sorprendente en ello. Pero que sea usted, camarada Lenin, quien la ha empujado a ello, quien la ha persuadido, a ella, la única dirigente intrépida y consecuente de Inglaterra, he ahí un rudo golpe para la revolución rusa, para la revolución mundial.

[53] Ver el capítulo *"¿Jamás un compromiso?"* del folleto de Lenin (p. 58-71 de la edición francesa, 1968), citada en el prefacio [nota 35, p. 125 de esta edición en español] y a la cual remiten en lo sucesivo las indicaciones de página que figuran en el texto. (n.d.t.f.)

Muchas veces he tenido que llevar la contraria en nombre de la oposición (en el transcurso de los años que precedieron a 1909, fecha de nuestra expulsión). Pero, ¿sabe usted qué medio infalible empleaba yo cada vez que, al escuchar a uno u otro, empezaba a dudar de mí? Me repetía una fórmula del programa de nuestro partido: *Actúa siempre de tal manera*, *de palabra y de hecho*, *que despiertes y refuerces la conciencia de clase de los trabajadores*. Y me preguntaba: ¿lo que dice este hombre va a fortalecer la conciencia de clase de los trabajadores? Y, cada vez, me daba cuenta de que no y, por tanto, que era él el que estaba equivocado.

Me ha sucedido lo mismo con la lectura de su folleto. Prestaba oído a sus argumentos oportunistas a favor de la cooperación con los partidos no comunistas, los partidos burgueses, a favor del compromiso. Yo estaba seducido. ¡Parecía todo tan luminoso, tan claro, tan perfecto! ¡Y tan lógico en su método! Pero enseguida, como otras veces, me he hecho una pregunta que me ha venido a la cabeza estos últimos tiempos, para luchar contra los comunistas oportunistas. Esta pregunta es: Lo que dice el camarada ahora, está hecho, ¿si o no, para estimular la voluntad de acción de las masas, su voluntad de revolución, de revolución *en Europa occidental*? Y tanto con la mente como con el corazón, he respondido inmediatamente: ¡no! Al mismo tiempo he sabido, camarada Lenin, en la medida que se puede estar seguro de algo, que usted estaba equivocado.

Recomiendo a los camaradas de la Izquierda este método. Camaradas, no dejéis de haceros esta pregunta cuando, en el curso de las luchas arduas que tendréis que librar en todos los países contra los comunistas oportunistas (aquí en Holanda la batalla causa estragos desde hace ya tres años), os veáis llevados a preguntaros si tenéis razón y por qué.

Usted, camarada, no recurre contra nosotros más que a tres argumentos que se repiten incesantemente en su folleto, sea separada, sea simultáneamente. He aquí estos argumentos:

1. Utilidad de la propaganda en el parlamento para ganarse a los obreros y a diversos elementos de la pequeña burguesía.

2. Utilidad de la acción en el parlamento para explotar las “escisiones” entre partidos y hacer compromisos con algunos de ellos.

3. Ejemplo de Rusia, donde esta propaganda y estos compromisos han dado resultados muy excelentes.

Usted no tiene más argumentos. Voy a responder ahora a los tres que usted presenta.

El primero, antes que nada: la propaganda en el parlamento. No tiene gran valor. Pues los obreros no comunistas, es decir, socialdemócratas, cristianos y otros, que piensan en términos burgueses, leen una prensa en la que de ordinario no se suelta palabra de nuestras intervenciones en el parlamento. Y, cuando lo hacen, es desfigurándolas completamente. No llegamos a ellos a través de estos discursos. Sólo a través de nuestras reuniones públicas, nuestros folletos, nuestros periódicos.

Nosotros –yo me expreso frecuentemente en nombre del KAPD–, por el contrario, intentamos ante todo llegar a ellos a través de la acción (en tiempos de revolución, aquellos de que se trata aquí). En todas las ciudades y grandes villas, nos ven en acción. Nuestras huelgas, nuestros combates callejeros, nuestros consejos obreros. Oyen nuestras consignas. Nos ven ir delante. He ahí la mejor propaganda, la que da más resultados. Pero no se hace en el parlamento.

Por tanto, se llegará igualmente a los obreros no comunistas, los elementos pequeño-burgueses y pequeños campesinos, sin recurrir a la acción parlamentaria.

Es necesario que refute aquí especialmente un pasaje del folleto sobre la *“Enfermedad infantil...”* que muestra con la máxima claridad hasta dónde os lleva ya el oportunismo, camarada.

Usted declara en las páginas 66-67 que si los obreros alemanes van en masa hacia los Independientes y no hacia los comunistas, la causa de ello es la hostilidad de los comunistas hacia el parlamento. Así pues, las masas obreras de Berlín habrían sido casi ganadas para la revolución por la muerte de nuestros camaradas Liebknecht y Rosa Luxemburgo, y por la acción consciente, las huelgas y los combates callejeros de los comunistas. ¡Sólo faltaba un discurso del camarada Levi en el Parlamento! Sólo con que él hubiese pronunciado este discurso, ¡los obreros habrían venido hacia nosotros, no hacia los equívocos Independientes! No, camarada, no es cierto. Los obreros se han dirigido en primer lugar hacia el equívoco porque aún temían la revolución, la revolución unívoca. Porque no se pasa sin vacilaciones de la esclavitud a la libertad.

¡Atención, camarada! ¡Ved adónde os lleva ya el oportunismo!

Su primer argumento no vale nada.

Añadid a esto que la participación en el parlamento (durante la revolución en Alemania, en Inglaterra y en toda Europa occidental) refuerza entre los obreros *la* idea de que los jefes serán suficientes para la tarea, al tiempo que se debilita la otra idea según la cual los obreros deben encargarse ellos mismos de todo, y se da uno cuenta de que este argumento no sólo no vale nada, sino que también es dañino en lo que puede.

Argumento n.º 2: utilidad de la acción en el parlamento (en tiempos de revolución) para explotar las disensiones entre partidos políticos y hacer compromisos con tales o cuáles de entre ellos.

Para refutarlo (al tratarse de Inglaterra y de Alemania especialmente, pero también de Europa occidental en general), tendré que extenderme más ampliamente que sobre el primero. Me resulta penoso tener que hacerlo contra usted, camarada Lenin. Pero toda esta cuestión del oportunismo revolucionario (por oposición al oportunismo reformista) constituye para nosotros, en Europa occidental, una cuestión vital. Una cuestión de vida o muerte, en el sentido literal del término. En sí mismo, refutar este argumento no presenta la menor dificultad. Lo hemos hecho cientos de veces contra los Troelstra, Henderson, Bernstein, Legien, Renaudel, Vandervelde y otros, en una palabra, contra todos los social-patriotas. Kautsky en persona, cuando aún era Kautsky, lo ha refutado. Era el gran argumento de los reformistas. Y nosotros no esperábamos en absoluto tener que combatirlo contra usted. Sin embargo, es necesario. ¡Adelante!

Utilizar las “escisiones” parlamentarias no sirve de gran cosa porque desde hace años, incluso decenas de años, estas “escisiones” no significan gran cosa. Entre partidos de la gran burguesía, entre éstos y los partidos de la pequeña burguesía. En Europa occidental, en Alemania, en Inglaterra. Esto no data de la revolución. Sino de mucho antes, de la época del desarrollo lento. Hace ya mucho tiempo que todos los partidos, y entre ellos, las formaciones pequeño-burguesas y de pequeños campesinos, están unidos *contra* los obreros, y sus divergencias sobre cuestiones concernientes a los trabajadores (*y*, *por ahí*, *más o menos*, *todas las demás*) han llegado a ser mínimas, cuando no han desaparecido totalmente.

Verdad teórica y verdad práctica. En Europa occidental, en Alemania y en Inglaterra.

Verdad teórica: porque el capital se ha concentrado formidablemente en manos de los bancos, trusts y monopolios..

Porque en Europa occidental, más especialmente en Inglaterra y en Alemania, estos bancos, trusts y cárteles han acaparado casi todo el capital de la industria, del comercio y de los medios de transporte, así como también una gran parte de la agricultura. Por eso toda la industria, incluida la pequeña, todo el comercio, incluido el pequeño, todas las empresas de transporte, incluidas las pequeñas, todas las empresas agrícolas, incluidas las pequeñas, están completamente bajo la férula del gran capital. Ya no forman más que uno con el gran capital.

El camarada Lenin sostiene que los pequeños patronos del comercio, de los transportes, de la industria y de la agricultura oscilan entre el capital y los obreros. Es falso. Ése fue el caso en Rusia. También lo fue entre nosotros en otros tiempos. Pero en Europa occidental, en Alemania, en Inglaterra, ahora están tan estrecha, tan completamente sometidos al gran capital, que han dejado de oscilar. Tenderos, pequeños industriales y pequeños intermediarios, todos dependen absolutamente de la buena voluntad de los trusts, monopolios y bancos, quienes les suministran mercancías y créditos. El pequeño campesino mismo está sometido a través de su cooperativa y del crédito hipotecario.

¿Cuál es, pues, camarada, el estado social de los miembros de estas categorías modestas, las más próximas al proletariado? Se componen de tenderos, artesanos, pequeños funcionarios y empleados y campesinos pobres.

Veamos qué hay de su condición en Europa occidental. Entrad conmigo, camarada, no digo ya en un gran almacén, claramente bajo el dominio del gran capital, sino en una pequeña tienda de un miserable barrio obrero de Europa occidental. Mirad a vuestro alrededor. ¿Qué salta a la vista? Casi todas las mercancías, vestidos, productos alimenticios, utensilios, maderas y carbones, etc., son productos de la gran industria, muy frecuentemente de los trusts. Y no sólo en las ciudades, también en el campo.

Desde ahora, una gran parte de los tenderos son humildes empleados del gran capital. Dicho con otras palabras, del capital financiero, puesto que es él el que controla las grandes fábricas, los trusts.

Entrad en un taller de artesano, en la ciudad o en el campo, ¡poco importa! Las materias primas, metales, cueros, maderas y otros, vienen del gran capital, muy frecuentemente de los monopolios, de los bancos, en otros términos. Y aun cuando los suministradores de estas mercancías son todavía pequeños capitalistas, dependen, no obstante, del gran capital.

¿Qué hay de los pequeños funcionarios y empleados? En Europa occidental, la gran mayoría de ellos se encuentran al servicio, ya sea del gran capital, ya sea del Estado y de los ayuntamientos que viven en la dependencia absoluta del gran capital y, por tanto, de los bancos en última instancia. El porcentaje de los empleados y funcionarios de condición más cercana a la condición proletaria y colocados bajo el dominio directo o indirecto del gran capital, es muy elevado en Europa occidental, enorme en Inglaterra y en Alemania, y también en los Estados Unidos y en las colonias inglesas.

Los intereses de estas categorías sociales están, pues, ligados a los del gran capital, es decir, también de los bancos.

Ya he hablado de los campesinos pobres y hemos visto que, por el momento, no había que contar que se adhiriesen al comunismo. A las causas que entonces enumeré se añade que dependen del gran capital para su utillaje, mercancías e hipotecas. ¿Qué se sigue de ello, camarada?

De ello se sigue que la sociedad y el Estado modernos europeo-occidentales (y americanos) forman un gran conjunto y *uno solo*, organizado hasta en el menor de sus engranajes, dominado en todos los aspectos, puesto en movimiento y regulado por el capital financiero. Que esta sociedad está estructurada de modo capitalista, pero estructurada, no obstante. Que el capital financiero es la sangre de este cuerpo social, lo irriga enteramente y alimenta sus diversos sectores. Que este cuerpo forma *un todo* y debe al capital su formidable potencia, razón por la cual todos sus componentes permanecerán solidarios de él hasta su fin real, práctico. Todos menos uno: el proletariado que crea la sangre, la plusvalía.

Al vivir todas las demás clases sociales en dependencia del capital financiero, y vista la formidable potencia de que éste dispone, aquellas son hostiles a la revolución y, por eso mismo, el proletariado se encuentra solo.

Y como el capital es la potencia más flexible del mundo, como sabe de ordinario adaptarse y también centuplicar aún su poder gracias al crédito, es él el que mantiene y restablece la cohesión del capitalismo, de la

sociedad y del Estado capitalistas, todavía hoy, después de una guerra horrible, después de miles y miles de destrucciones y en una situación que se nos presenta ya como una situación de quiebra.

Por eso une a él con más autoridad que nunca a todas las clases, excepto al proletariado, y las transforma en un conjunto compacto orientado contra la clase obrera. *Esta potencia*, *esta flexibilidad para adaptarse*, *y también esta cohesión de todas las clases son tan grandes que subsistirán mucho tiempo aún después de que haya estallado la revolución*.

Ciertamente, el capital se ha debilitado considerablemente. Llega la crisis, y con ella, la revolución. Pero no por ello el capitalismo deja de permanecer extremadamente poderoso. Dos son sus causas: el sometimiento espiritual de las masas, y el capital financiero.

Por tanto, es necesario que pongamos a punto nuestra táctica teniendo en cuenta estos dos factores. Aún hay un tercero: el gran número de proletarios. A causa de este factor, el capital financiero organizado ha logrado agrupar en torno a él, contra la revolución, a todas las clases de la sociedad. En efecto, estas últimas no ignoran que si se pudiese llevar a los obreros (cerca de veinte millones en Alemania) a hacer jornadas de diez, doce, catorce horas de trabajo, se conseguiría al mismo tiempo una posibilidad de escapar de la crisis. Para ellas, es una razón añadida para hacer causa común.

Ésa es la situación económica de Europa occidental.

En Rusia, el capital financiero estaba muy lejos de tener un vigor comparable. Y asimismo, consecuentemente, la cohesión entre la burguesía y las clases de condición más baja. De ahí también las escisiones reales entre las clases. Al mismo tiempo, el proletariado ruso no se veía reducido a sus solas fuerzas.

Estas causas económicas ejercen un efecto determinante sobre la política. Esa es la razón por la que las clases inferiores de Europa occidental, como esclavas sumisas que son, votan por sus dueños, por los partidos de la gran burguesía, y se adhieren a ella. Esta gente humilde no tiene, por así decir, partidos propios en Alemania ni en Inglaterra, ni en general en Europa occidental.

Las cosas ya habían avanzado en este sentido antes de la revolución y antes de la guerra. Pero la guerra ha acentuado esta tendencia en proporciones enormes. Como consecuencia del desencadenamiento del

chovinismo. Como consecuencia, sobre todo, de la gigantesca organización en trusts de todas las fuerzas económicas. Entretanto, la revolución ha tenido como consecuencia reforzar de manera inaudita la tendencia de los partidos de la gran burguesía a fusionarse, así como a absorber a todos los elementos pequeño-burgueses y pequeños campesinos.

La lección de la revolución rusa no se ha perdido: ahora se sabe en todas partes a qué atenerse.

En Europa occidental, sobre todo en Alemania y en Inglaterra, el monopolio, los bancos y trusts, el imperialismo tanto como la guerra y la revolución, han llevado a grandes y pequeños burgueses, grandes y pequeños campesinos, a hacer un bloque contra los obreros.[54] Y como la cuestión obrera lo domina todo, hacen causa común sobre las otras cuestiones.

Camarada, debo repetir aquí una observación que ya hice más arriba (capítulo primero), a propósito de la cuestión campesina. Sé muy bien que son las mediocridades de nuestro partido, y no usted, quienes, incapaces de asentar la táctica sobre puntos de vista generales, la hacen reposar sobre puntos de vista parciales y dirigen la atención sobre los de las fracciones de esas categorías sociales que escapan todavía al dominio del gran capital.

Yo no niego de ningún modo que existan tales elementos, pero me digo que en Europa occidental la tendencia general es a su integración en el gran capital. ¡Y sobre esta verdad general debe fundarse nuestra táctica!

Tampoco niego que aún puedan producirse escisiones. Digo simplemente que la tendencia general es, y seguirá siendo durante mucho tiempo todavía, durante la revolución, ésta: coalición de estas clases. Y digo que los obreros europeos occidentales tienen interés en dirigir su atención sobre el aspecto coalición antes que sobre el aspecto escisión. Pues entre nosotros, es a ellos a quienes corresponde en primer lugar hacer la revolución, no a sus jefes y a sus elegidos al parlamento.

De igual modo, y a pesar de lo que me hagan decir las mediocridades, yo no pretendo que haya identidad entre los intereses reales de estas clases y los del gran capital. Sé bien que están oprimidas. Lo que yo digo es esto:

[54] La proletarización, es cierto, ha progresado a pasos de gigante a causa de la guerra. Pero todo, o casi, lo que no es proletario se agarra tanto más al capitalismo, lo defiende con las armas si es necesario, y combate al comunismo.

Estas clases hacen más que nunca causa común con el gran capital, porque también ellas se ven confrontadas al peligro de revolución proletaria.

El reino del capital, en efecto, les garantiza cierta seguridad, les ofrece la posibilidad, o al menos la esperanza, de tener éxito, de ver mejorar su situación. Hoy, se sienten amenazadas por el caos y por la revolución, la cual significa en los primeros tiempos un caos mucho mayor todavía. Por tanto, se alinean junto al capital para intentar por todos los medios acabar con el caos, poner a flote la producción, empujar a los obreros a que trabajen más y a que soporten sin rechistar las privaciones. A los ojos de estas clases, la revolución proletaria es el fin de todo orden social, el hundimiento de los niveles de vida, por modestos que sean. De ahí se sigue que todas ellas están del lado del capital y permanecerán en él todavía mucho tiempo, incluso durante la revolución.

Pues aquí se trata, y lo subrayo una vez más, de la táctica a seguir al comienzo y en el curso de la revolución. De ninguna manera ignoro que, al final de la revolución, cuando la victoria esté próxima y el capitalismo estremecido hasta sus cimientos, las clases de las que hablo vendrán a nosotros. Únicamente, que nosotros tenemos que fijar nuestra táctica no para el final, sino para el comienzo y el curso de la revolución.

Desde hace muchos años, la burguesía, todos los partidos burgueses de Europa occidental, comprendidas las formaciones con efectivos pequeño-burgueses y pequeños campesinos, no hacen ya nada a favor de los trabajadores. Todos han tomado posición contra el movimiento obrero, por el imperialismo, por la guerra.

Hace ya años que no hay en Inglaterra, en Alemania, en Europa occidental, un solo partido que apoye a los trabajadores. Todos les son hostiles. Desde todos los puntos de vista.[55]

De legislación laboral ya no se trataba si no era para restringir su aplicación. Se dictaban leyes antihuelga. Aumentaban los impuestos incesantemente.

El imperialismo, el colonialismo, la militarización a ultranza tenían la aprobación unánime de los partidos burgueses, incluidos los pequeño-burgueses. Desaparecían las diferencias entre liberales y clericales, conservadores y progresistas, grandes y pequeños burgueses.

[55] Me falta espacio aquí para demostrar esto de modo detallado. Lo he hecho en un folleto titulado Las bases del comunismo (en Hol., Amsterdam, 1920. (n.d.t.f.)

Todo lo que lo social-patriotas contaban sobre las divergencias entre partidos, sus “escisiones”, es un camelo. ¡Es un refrito lo que usted nos sirve, camarada Lenin! En los países de Europa occidental. Se ha visto bien en julio y agosto de 1914.

¿No estaban unidos todos en esa época? Y la revolución ha tenido por efecto práctico soldarlos aún más. *Contra* la revolución y, por ahí mismo, a fin de cuentas, *contra* todos los trabajadores, al ser capaz la revolución de mejorar la suerte de todos. Contra la revolución, los partidos –todos cuantos son– son unánimes, sin sombra de una “escisión”.

Y como, a consecuencia de la guerra, de la crisis y de la revolución, *todas* las cuestiones concretas, tanto sociales como políticas, están ligadas a la cuestión de la revolución, estas clases hacen causa común, en definitiva, sobre *todas* las cuestiones, en primer lugar sobre las que conciernen al proletariado de Europa occidental.

En pocas palabras, se puede constatar también en la práctica: el trust, el monopolio, la gran banca, el imperialismo, la guerra, la revolución han hecho de todas las clases –gran y pequeña burguesía y campesinado– una masa compacta levantada contra los obreros.[56]

Por tanto, la prueba está hecha tanto en teoría como en la práctica. La revolución de Europa occidental, más especialmente en Inglaterra y en Alemania, no puede contar con “escisiones” entre estas clases, por poco graves que sean.

Debo añadir aquí algo personal. En las páginas 47 y 48, usted critica al Buró de Amsterdam y se vale de una de sus tesis. Entre paréntesis, todo lo que usted dice de ella es erróneo. Pero usted declara también que antes de condenar el parlamentarismo, la Comisión de Amsterdam tenía el deber de hacer un análisis de las relaciones de clase y de los partidos políticos, para poder justificar esta condena. ¡Mil perdones, camarada! La Comisión podía prescindir perfectamente de ello. Pues lo que sirve de base a su tesis, a saber, que todos los partidos burgueses dentro del parlamento –y algunos fuera– son desde hace mucho tiempo y siguen siendo enemigos de los trabajadores, y que no aparece ninguna escisión entre ellos, es cosa

[56] Los holandeses sabemos esto perfectamente. Estas “escisiones” las hemos visto desaparecer bajo nuestros ojos, en nuestro país, un pequeño país, sin duda, pero una gran potencia imperialista por sus colonias. Ya no hay entre nosotros partidos democráticos cristianos u otros. Aun siendo sólo holandeses podemos juzgar esto mejor que un ruso que, ¡desgraciadamente!, parece aplicar a Europa occidental criterios válidos para Rusia.

probada desde hace mucho tiempo también, y generalmente admitida por los marxistas. Al menos en Europa occidental. Inútil, pues, extenderse sobre ello.

Por el contrario, este deber le incumbía a usted que es partidario de los compromisos y de las alianzas parlamentarias y que intenta arrastrarnos así hacia el oportunismo, es a usted a quien incumbía probar que hay "escisiones" notables entre los partidos burgueses.

Usted quiere llevarnos a nosotros, europeo-occidentales, a hacer compromisos. Lo que Troelstra, Henderson, Scheidemann, Turati, etc., no han podido lograr en tiempos de desarrollo pacífico, ¡usted querría realizarlo en tiempos de revolución! Le queda por probar que es posible.

Y no con ejemplos rusos –¡ciertamente es demasiado fácil!– sino con ejemplos europeo-occidentales. Este deber lo ha cumplido usted de la manera más lamentable de todas. Nada sorprendente puesto que usted apenas alude más que a su experiencia propia, en Rusia, en un país muy atrasado, no a un país moderno de Europa occidental.

Excepto los ejemplos rusos sobre los que volveré más adelante, no encuentro en todo su folleto, que sin embargo gira sobre esta cuestión de táctica, más que dos ejemplos de Europa occidental: el golpe de Kapp, en Alemania; el gabinete Lloyd George-Churchill en Inglaterra, estando Asquith a la cabeza de la oposición.

¡Muy pocos ejemplos y de los más pobres, en verdad, tratándose de probar que hay "escisiones" reales entre los partidos burgueses y también, en la ocurrencia, socialdemócratas!

Si se quisiese demostrar que no hay escisiones importantes entre los partidos burgueses (y también socialdemócratas, en este caso) en tiempos de revolución, en Europa occidental, el golpe de Kapp sería la mejor prueba. Los golpistas no castigaron, ni asesinaron, ni arrojaron a prisión a los demócratas, a los miembros del partido del Centro y a los socialdemócratas. Y cuando éstos recuperaron el poder, se abstuvieron igualmente de hacerlo. Pero, por uno y otro lado, se persiguió a los comunistas.

Al ser los comunistas todavía demasiado débiles en ese momento, ni los unos ni los otros tuvieron necesidad de instaurar *juntos* una dictadura. La próxima vez, si los comunistas son más fuertes, lo harán *juntos*.

Era su deber, camarada, y sigue siéndolo, mostrar de qué manera habrían podido los comunistas sacar partido entonces de una escisión (!) acaecida en el Parlamento. En provecho de los trabajadores, bien entendido. Era su deber, y sigue siéndolo, indicar lo que habrían tenido que decir los diputados comunistas para hacer ver esa escisión a los obreros y para sacar partido de ella. De tal manera que los partidos burgueses no se viesen reforzados, evidentemente. Y usted es incapaz de hacerlo porque estos partidos son unánimes en tiempos de revolución. Ahora bien, es de estos tiempos de los que se trata. Era su deber, y sigue siéndolo, demostrar que, si apareciesen semejantes disensiones en circunstancias particulares, valdría más dirigir la atención de los obreros sobre ellas que sobre la tendencia general a la coalición.

Era su deber y sigue siéndolo, camarada, antes de venir a dirigirnos a Europa occidental, hacernos ver dónde hay disensiones, si en Inglaterra, si en Alemania, si en Europa occidental.

De esto también es usted incapaz, y con razón. Usted habla de divergencias entre Churchill, Lloyd George y Asquith, de las que deberían sacar partido los trabajadores. Increíble: sería vano discutir de ello con usted. Todo el mundo sabe que desde el día en que el proletariado industrial de Inglaterra adquirió cierta fuerza, partidos y dirigentes burgueses no han cesado de forjar completamente divergencias de este género para engañar a los obreros, atraerlos a un campo y después al otro y así sucesivamente, a fin de mantenerlos así, hasta el infinito, en un estado de debilidad y de dependencia. Sucede incluso con frecuencia que un gobierno cuente en su seno con dos adversarios “irreconciliables”: Lloyd George y Churchill. ¡Y he aquí que el camarada Lenin cae en una trampa casi centenaria! ¡Intenta convencer a los obreros ingleses para que basen su política sobre falsas apariencias! ¡En tiempos de revolución! El día en que los Churchill, Lloyd George y Asquith se unan contra la revolución, usted, camarada, habrá llevado al proletariado inglés a confundir la gimnasia con la magnesia, usted lo habrá debilitado. Usted tenía el deber, camarada, de esclarecer los hechos de manera rigurosa, concreta, con ayuda de ejemplos claros y precisos. Pero desde una punta hasta la otra de su último capítulo, usted vierte generalidades tan nobles como hueras (página 96, por ejemplo). Le correspondía a usted tener en cuenta conflictos y divergencias no rusas, secundarias o artificiales, sino europeo-occidentales, primordiales y reales. Y eso es lo que su folleto no hace en ninguna parte.

Mientras usted no dé esos ejemplos, nosotros no le creeremos. Si lo hace usted alguna vez, entonces le responderemos. En la espera, decimos: se trata sólo de ilusiones, buenas únicamente para engañar a los obreros y hacerles adoptar una táctica falsa. La verdad, camarada, es que usted asimila erróneamente la revolución europeo-occidental a la revolución rusa. ¿Por qué erróneamente? Porque usted olvida que en los Estados modernos, es decir, de Europa occidental (y de América del Norte), hay una potencia muy superior a las distintas especies de capitalistas – propietarios de tierras, industriales y comerciantes. Esta potencia no es otra que el capital financiero. Se confunde con el imperialismo. Unifica a todos los capitalistas, al mismo tiempo que a los pequeños burgueses y campesinos.

Pero aún hay un punto por examinar. Hay escisiones, dice usted, entre los partidos burgueses y los partidos obreros; debemos aprovecharnos de ellas. Sin duda, sin duda.

Hay que reconocer, no obstante, que estas divergencias de puntos de vista entre socialdemócratas y burgueses no han dejado de ir a menos durante la guerra y durante la revolución, y de ordinario han desaparecido. Pero ha habido y bien podría volver a haber. Hablemos de ellas, pues. Tanto más cuanto que usted saca pretexto, contra Sylvia Pankhurst, de un gobierno "puramente" obrero en Inglaterra, con los Thomas, Henderson y otros Clynes y, contra el KAPD, del posible gobierno "puramente" socialista de los Ebert, Scheidemann, Noske, Hilferding, Crispien, Cohn.[57]

Que dejásemos subsistir un gobierno de este género no es imposible. Puede ser necesario, constituir un paso adelante para el movimiento. Si ése fuese el caso, si no podemos ir más lejos, entonces lo dejaremos subsistir; lo criticaremos sin el menor miramiento y, desde el momento en se pueda, lo reemplazaremos por un gobierno comunista. Pero no se trata de echarle una mano en el parlamento y en las elecciones para que llegue al poder.

No lo haremos porque los obreros de Europa occidental están completamente solos en la revolución. Por esta razón, todo *aquí*, usted oye bien, todo, depende de su voluntad de acción y de su lucidez *propia*. Ahora bien,

[57] Por lo demás, queda por saber si entre nosotros habrá esos gobiernos "puramente" obreros. Sobre este punto, el ejemplo ruso (Kerenski) quizás os lleve a engaño una vez más. Pero voy a demostrar en lo que sigue por qué, en el caso de las jornadas de marzo en Alemania (marzo de 1920: golpe de Kapp, n.d.t.f.), no había que sostener ese gobierno "puramente" socialista.

la táctica de usted, tanto dentro como fuera del parlamento, es el compromiso con los Scheidemann y Henderson, con los Crispien y tal o cual de los partidarios de usted, Independiente inglés o comunista oportunista de la liga Espartaco o del BSP. Una táctica que no es buena más que para sembrar la confusión en el espíritu de los obreros, exhortados a que elijan gentes a las que saben de antemano que no se les puede conceder la confianza. Por el contrario, nuestra táctica clarifica los espíritus denunciando al enemigo por lo que es. Por esta razón la adoptamos y rechazamos la suya, en Europa occidental, en las circunstancias actuales, incluso si la clandestinidad tuviese que quitarnos toda posibilidad de estar representado en el parlamento y no poder, por eso, utilizar allí la menor "escisión" (¡¡en el parlamento!!).

Seguiros en este terreno es, una vez más, sembrar la confusión y mantener ilusiones.

Pero, entonces, ¿y los militantes de los partidos social-demócratas? ¿de los Independientes? ¿del Labour Party? ¿No habría que intentar atraerlos?

¡Pues bien! a los obreros y a los elementos pequeño-burgueses de estos partidos nosotros, la "Izquierda", queremos ganárnoslos con nuestra propaganda, nuestros mítines, nuestra prensa; y, aún mejor, por nuestro ejemplo, nuestras consignas y nuestra acción en las fábricas. Los que no logremos ganar por estos medios, no valen la pena, de todos modos, y bien pueden irse al cuerno. Estos partidos socialdemócratas, y otros partidos socialistas, independientes o laboristas de Inglaterra y de Alemania agrupan a obreros y pequeño-burgueses. Si el tiempo ayuda, podremos ganarnos a los primeros, los obreros. Pero sólo a un pequeño número de los segundos que, contrariamente a los pequeños campesinos, no tienen sino una importancia económica restringida; aquellos se unirán a nosotros por nuestra propaganda, etc. Pero la mayoría –y es en ella en la que se apoyan Noske y consortes– es parte integrante del capitalismo y *hasta el final*, *cuanto más progrese la revolución*, *más se agrupará en torno a él*.

¿No acordar ningún apoyo electoral a estos partidos es cortarse de sus militantes? ¿Combatirlos como a enemigos? En absoluto, y nosotros intentamos en la medida de lo posible unirnos a ellos. En toda ocasión, les llamamos a la acción común: a la huelga, al boicot, a la rebelión, al combate callejero, y sobre todo a formar consejos obreros, comités de fábrica. Nos esforzamos en ello en todas partes. Pero no como antes, en el

terreno parlamentario. Sino en los talleres, en las reuniones y en la calle. Es ahí donde hoy podemos unirnos a ellos. Ahí, donde unimos a nosotros a los obreros. Ésa es la práctica nueva, que sucede a la práctica socialdemócrata. La práctica comunista.

Usted intenta, camarada, enviar a los socialdemócratas, a los Independientes y otros a que tomen asiento en el parlamento y en el gobierno, para desenmascarlos como bribones que son. Usted quiere utilizar el parlamento para mostrar que no sirve para nada.

Cada cual con su método: usted usa ardides con los obreros. Usted los incita a que se dejen coger en la trampa. Nuestro método consiste en ayudarlos a evitar la trampa. Porque en su país, eso es posible. Usted sigue la táctica de los pueblos campesinos, nosotros, la de los pueblos industriales. No vea en eso ironía ni sarcasmo. Que esa vía haya sido la buena en su país, estoy convencido de ello. Solamente, habría que ver –tanto en estas pequeñas cuestiones como en las grandes, las de los sindicatos y el parlamentarismo– no imponernos una táctica buena para Rusia, pero desastrosa para nosotros.

Aún tengo que hacerle una observación. Usted escribe, y usted lo ha defendido muy frecuentemente, que no comenzará la revolución en Europa occidental *antes* de que hayan sido suficientemente sacudidas, neutralizadas o ganadas las clases inferiores, las más próximas al proletariado. Si esta tesis fuese correcta, y como he mostrado que no puede ser así al comienzo de la revolución, ésta sería imposible. Me lo han hecho observar más de una vez en su propio campo, especialmente el camarada Zinoviev. Pero, por fortuna, usted tiene, sobre una cuestión de tal gravedad, tan decisiva para la revolución, un punto de vista falso. Lo que prueba simplemente, una vez más, que usted lo juzga todo desde la óptica propia de Europa oriental. Volveré sobre ello en el último capítulo.

Creo haber demostrado así que su segundo argumento a favor del parlamentarismo es muestra, en su mayor parte, y con mucho, del embaucamiento oportunista y que, aun desde estaóptica, el parlamentarismo requiere ser reemplazado por esa otra forma de lucha que presente ventajas más grandes, pero sin presentar ninguno de sus inconvenientes.

Estoy de acuerdo: su táctica puede, en este plano, tener algunas ventajas. Un gobierno obrero puede tener algo bueno, poner las cosas más claras. Su táctica puede ser ventajosa igualmente en período de clandestinidad.

Esto lo reconocemos. Pero igual que ayer decíamos a los revisionistas y a los reformistas: Nosotros ponemos por encima de todo el desarrollo de la conciencia obrera, hoy le decimos a usted, Lenin, y a sus camaradas "derechistas": Nosotros ponemos por encima de todo *el desarrollo de la voluntad de acción de las masas*. De la misma manera que ayer todo tendía a aquello, de la misma manera hoy, en Europa occidental, todo debe servir a esto. Y sin duda veremos quién tiene razón, ¡los "izquierdistas"... o Lenin! Yo no dudo un instante del resultado. Venceremos contra usted, como contra los Troelstra, Henderson, Renaudel y Legien.

Ahora me ocupo de su tercer argumento: los ejemplos rusos. Su folleto está lleno de ellos de una punta a la otra, y he leído con mucha atención cuanto se refería a ellos. Estos ejemplos los admiro hoy como ya los admiraba ayer. Desde 1903 yo he estado siempre con ustedes. Incluso cuando desconocía sus móviles –al estar cortados los contactos entonces– como en el momento de la paz de Brest-Litovsk, yo les defendía a ustedes con sus propios argumentos. Su táctica fue con seguridad muy excelente, y gracias a ella se conquistó la victoria en Rusia. Pero, ¿qué vale en Europa occidental? No mucho, a mi parecer, incluso más bien nada en absoluto. Estamos de acuerdo sobre los soviets, la dictadura del proletariado, instrumentos de revolución y de construcción. Su política exterior, igualmente, ha sido ejemplar a nuestros ojos, al menos hasta el presente. Pero todo es distinto al tratarse de su táctica para los países europeo-occidentales. Y es asaz natural.

¿Por qué milagro podría ser la táctica a seguir en Europa occidental la misma que en Europa oriental? En Rusia, país donde la agricultura predominaba, y con mucho, el capitalismo industrial moderno sólo conocía un desarrollo todavía restringido. De poca importancia con relación al resto de la economía nacional, era, además, de origen extranjero en gran parte. En Europa occidental, sobre todo en Alemania y en Inglaterra, es exactamente al revés. En su país: todas las formas superadas de capital, basándose en capital usurario. Entre nosotros: preponderancia casi exclusiva del capital financiero desarrollado altamente. Entre ustedes: enormes vestigios de las épocas feudales y prefeudales, incluso tribales y bárbaras.

Entre nosotros, más especialmente en Inglaterra y Alemania: dominio total del capitalismo más avanzado de todos sobre la agricultura, el comercio, los transportes, la industria. Entre ustedes: restos considerables de la servidumbre; campesinos pobres; clases medias rurales en vía de degeneración. Entre nosotros: establecimiento de conexiones de los campesinos pobres mismos con la producción, los medios de transporte y de cambio modernos; clases medias urbanas y rurales ligadas íntimamente al gran capital. Hay todavía entre ustedes clases con las que el proletariado ascendente puede aliarse. La existencia de estas clases, por sí misma, constituye un factor favorable. Y lo mismo, evidentemente, en lo concerniente a los partidos políticos. Entre nosotros, nada de todo eso.

He ahí por qué entre ustedes era bueno hacer compromisos, pactar en todas las direcciones, como usted explica de modo tan apasionante, buena la utilización incluso de los antagonismos entre liberales y propietarios de la tierra. Entre nosotros es imposible. De ahí la necesidad de una táctica para el Este, y de otra para el Oeste. Nuestra táctica está adaptada a nuestra situación. Es tan buena aquí como la suya allá.

Su folleto se vale de ejemplos rusos en las páginas 16, 19, 35-36 y 64-65 especialmente. Pero, tratándose de los sindicatos en Rusia (p. 45), y cualquiera que sea su valor en este marco, no valen nada para Europa del Oeste donde el proletariado necesita armas más poderosas, y con mucho. Tratándose del parlamentarismo, sus ejemplos remiten o bien a una época no revolucionaria (p. 21, 35-36, 64-65) y no se aplican a la situación de que tratamos aquí, o bien, dado que ustedes podían contar con los partidos de los campesinos pobres y de los pequeño-burgueses, remiten a una situación tan diferente de la nuestra que no la conciernen en nada[58] (p. 16, 49, 50-51, 66-67).

Me parece que si su folleto es tan falso de cabo a rabo –e igualmente falsa la táctica fijada, de acuerdo con usted, por el Ejecutivo de Moscú– es porque usted no conoce bastante bien las condiciones europeo-occidentales o, más bien, porque usted no saca las consecuencias correctas de lo que usted sabe de ellas, y porque usted es demasiado propenso a juzgar todo desde la óptica rusa.

[58] Discutir todos estos ejemplos rusos sería demasiado monótono. Invito al lector a que los relea. Así podrá constatar que lo que se dice aquí arriba está conforme con la verdad.

Pero esto significa –y es necesario repetirlo aquí con la máxima nitidez, pues el futuro del proletariado europeo-occidental, del proletariado y de la revolución en todo el mundo, depende de ello– que *si usted persiste en esta táctica*, *ni usted ni el Ejecutivo serán capaces de dirigir la revolución de Europa occidental y*, *consiguientemente*, *la revolución mundial*.

A su pregunta: ¿Ustedes, que quieren transformar el mundo, son capaces tan sólo de formar un grupo en el parlamento?

Nosotros respondemos: este libro, el suyo, demuestra perfectamente que intentar aplicarlo tendría como consecuencia inmediata conducir el movimiento obrero a un callejón sin salida, a su perdición.

Hace resplandecer ante los ojos de los obreros de Europa occidental algo imposible: el compromiso con los burgueses en tiempos de revolución.

Sostener, como usted hace, que los burgueses de Europa occidental están divididos en momentos semejantes, es malabarismo verbal. Su libro hace creer que un compromiso con los social-patriotas y los elementos vacilantes (?) del parlamento puede tener algo bueno, mientras que de él sólo puede resultar el desastre.

Su libro lleva al proletariado de Europa occidental a la ciénaga de la que apenas comienza a salir, después de inmensos esfuerzos que durante tanto tiempo quedaron sin gran efecto.

Nos lleva a la ciénaga a la que nos habían llevado los Scheidemann, Renaudel, Kautsky, Macdonald, Longuet, Vandervelde, Branting y demás Troelstra. (Para el mayor regocijo de éstos, y también de los burgueses, si comprenden algo). ***Este libro es para el proletariado comunista revolucionario lo que el libro de Bernstein fue para el proletariado pre-revolucionario. Es el primero de sus libros que no es bueno. Para Europa occidental, es el peor posible.***

A nosotros, camaradas de la "izquierda", nos queda formar un bloque compacto, volver a emprenderlo todo desde la base y criticar con la máxima severidad a todos aquellos que, en el seno de la Tercera Internacional, se apartan del camino correcto.[59]

[59] Por mi parte, estoy convencido de que en los países en que la revolución no es inminente y donde los obreros no tienen todavía la fuerza para hacerla, el parlamentarismo sigue siendo un recurso posible. En esos casos son necesarios el control y la crítica más rigurosa. Creo que otros camaradas son de un parecer distinto.

Para concluir esta discusión, yo diría: sus tres argumentos a favor del parlamentarismo o bien no valen gran cosa, o bien son completamente falsos. En ese plano, como en el de la cuestión sindical, su táctica es nefasta para el proletariado.

IV. EL OPORTUNISMO EN EL SENO DE LA IIIª INTERNACIONAL

La cuestión del oportunismo es de una importancia tal que me es necesario volver sobre él largamente aquí.

Camarada, la fundación de la Tercera Internacional no ha hecho desaparecer de ningún modo el oportunismo de nuestras propias filas. Lo constatamos desde ahora en todos los partidos comunistas, en todos los países. Por lo demás, ¡habría sido milagroso y contrario a todas las leyes del desarrollo que el mal del cual ha muerto la Segunda Internacional no le sobreviviese en el seno de la Tercera!

Lejos de eso, al igual que la existencia de la Segunda Internacional estuvo regida por el duelo entre socialdemocracia y anarquismo, la de la Tercera lo estará por el duelo entre el oportunismo y el marxismo revolucionario.

Así, desde hoy, los comunistas entran en el parlamento para convertirse en jefes. Se apoya a sindicatos y partidos “obreros” con miras a obtener provecho electoral. El comunismo se encuentra puesto al servicio de los partidos, no los partidos al servicio del comunismo. La revolución de Europa occidental, al tener que ser una revolución lenta, se va a volver a hacer compromisos parlamentarios podridos con los social-patriotas y los burgueses. Se reprimirá la libertad de expresión; se expulsará a los buenos militantes. En pocas palabras, será el regreso a las prácticas de la Segunda Internacional.

La Izquierda tiene el deber de oponerse a esto, de luchar contra esto como lo hizo en el seno de la Segunda Internacional. Debe ser apoyada en esta tarea por todos los marxistas y revolucionarios, incluso si éstos consideran que se equivoca en tal o cual punto. Pues el oportunismo es nuestro enemigo más peligroso. No sólo fuera, como usted dice (página 17), sino también *dentro* de nuestras propias filas.

Que el oportunismo reaparezca entre nosotros por la banda, con sus efectos desastrosos sobre el espíritu y la energía del proletariado, he ahí un peligro mil veces más grave que ver a la Izquierda lanzarse a empresas demasiado radicales. Aun cuando le ocurra ir demasiado lejos, no por eso

deja de continuar siendo revolucionaria. Y cambia de táctica desde el momento en que se da cuenta de que no funciona. Pero la derecha está destinada a hacerse *cada vez más oportunista*, a enfangarse cada vez más en el cenagal y a desmoralizar cada vez más a los obreros. No en vano veinticinco años de lucha nos han inculcado esto por la experiencia. ***El oportunismo es la peste del movimiento obrero*, *la muerte de la revolución*.** Es la fuente de todos los males, el reformismo, la guerra, la derrota, el fin de la revolución en Hungría y en Alemania. El oportunismo ha causado nuestra perdición. ¡Y helo aquí a la obra, en el seno de la Tercera Internacional!

¿Para qué largos discursos? ¡Mirad a vuestro alrededor, camarada! ¡Y antes que nada, en usted mismo, desgraciadamente! ¡Mirad el Ejecutivo! ¡Mirad en todos los países de Europa!

Leed el periódico del British Socialist Party, convertido hoy en el órgano del Partido comunista inglés. Leed diez, veinte números de él; comparad esas pálidas críticas de los sindicatos, del Labour Party, de los diputados laboristas, con las del órgano de la Izquierda. Comparad la prensa de una organización miembro del Labour Party con la que combate a este mismo partido laborista y constataréis que el oportunismo invade en masa la Tercera Internacional.

¡Una vez más y siempre con miras a tener peso en el Parlamento (gracias al apoyo de los trabajadores contrarrevolucionarios)... a la manera de la Segunda Internacional! ¡Pensad también que los Independientes van a ser acogidos pronto en el seno de la IIIª Internacional, y pronto también otros partidos centristas igualmente fuertes numéricamente! ¿Cree usted que si usted fuerza a estos partidos a que expulsen a los Kautsky, Thomas y demás, no se encontrará para reemplazarlos una masa enorme, miles y miles de otros oportunistas? Todas esas medidas de exclusión no vienen a cuento. Los oportunistas acuden en tropel bullicioso a pedir su afiliación.[60] Sobre todo, después de la publicación de su folleto.

Ved los oportunistas de ese partido comunista holandés al que en otros tiempos se le llamaba el partido de los bolcheviques de Europa occidental. A justo título, habida cuenta de las diferencias de situación. Leed el folleto[61]

[60] Una sola jornada (cuando el congreso de Halle) permitió recoger 500.000 nuevos militantes, conducidos por jefes que usted decía todavía recientemente que eran peores que los Scheidemann.

[61] Ver H. Gorter: *"El oportunismo en el PC holandés"* (1919), en D. Authier y J. Barrot: La Izquierda comunista en Alemania, p. 286-312.

que muestra hasta qué punto está ya corrompido este partido por el oportunismo del estilo Segunda Internacional. Después de haber tomado posición a favor de la Entente durante la guerra y después, ¿no continúa haciéndolo ahora? Este partido, de virtudes tan brillantes no hace mucho tiempo, se ha convertido en un maestro en materia de equívoco y de duplicidad.

¡Pero mirad en Alemania, camarada, en el país donde ha estallado la revolución! Es ahí donde el oportunismo encuentra su terreno preferido. ¡Que estupefacción fue la nuestra al enterarnos de que usted estaba de acuerdo con la actitud adoptada por el KPD durante las jornadas de marzo! Pero su folleto nos permite, afortunadamente, comprender que usted no estaba al corriente del curso de los acontecimientos. Ciertamente, usted ha aprobado la actitud del Comité central del KPD, su oferta de oposición leal a los Ebert, Scheidemann, Hilferding, Crispien; usted ignoraba aún, es evidente, que en el momento mismo en que usted redactaba su folleto, Ebert reunía tropas contra el proletariado, que en ese momento proseguía la huelga general en numerosas regiones del país, y que, en su gran mayoría, las masas comunistas procuraban llevar la revolución, si no a la victoria (quizá todavía imposible en lo inmediato), al menos a un nivel más elevado. Pero mientras las masas proseguían la revolución con huelgas y con el levantamiento armado (nada ha sido nunca más formidable y más cargado de esperanza que la insurrección del Ruhr y la huelga general), los jefes hacían ofertas de compromiso parlamentario.[62] Eso era sostener a Ebert contra la revolución del Ruhr. Y si hay un ejemplo que muestre hasta qué punto el empleo del parlamentarismo en tiempos de revolución puede ser *execrable*, en Europa occidental, sin duda es ése. Comprenda, camarada: el oportunismo parlamentario, el compromiso con los social-patriotas y los Independientes, ¡he ahí de lo que nosotros no queremos oír hablar, y he ahí a lo que usted abre la puerta!

Y, camarada, ¿cuál es *ya*, en Alemania, la suerte de los comités de empresa? Usted mismo, el Ejecutivo y la Internacional han exhortado a los comunistas a que participen en ellos, al lado de todas las otras tendencias, a fin de conseguir la dirección de los sindicatos. ¿Y qué ha sucedido? Exactamente lo contrario. El Consejo central de los comités de empresa se ha convertido ya, poco más o menos, en un instrumento de los sindicatos.

[62]. El camarada Pannekoek, que conoce a fondo Alemania, lo había previsto con claridad: cuando los jefes de la liga Espartaco tengan que elegir entre el parlamento y la revolución, elegirán el parlamento. (Ver la antología ya citada, p. 178 y 185, especialmente.)

El sindicato es un pulpo que ahoga toda criatura viviente que pasa a su alcance.

Camarada, lea, infórmese por usted mismo sobre todo lo que ocurre en Alemania y en Europa occidental, y tengo muchas esperanzas de que usted se pasará a nuestro lado. Igualmente me plazco en creer que la experiencia conducirá a la Tercera Internacional a adoptar nuestra táctica.

Pero, si esto ocurre con el oportunismo en Alemania, ¿qué ocurrirá en Francia y en Inglaterra?

Comprenda, camarada, ése es el género de jefes que no queremos. Ésa es la clase de unidad masas-jefes que no queremos. Y ése es el género de disciplina de hierro, el género de obediencia ciega, de militarización que no queremos.

Permítaseme decir aquí una palabra al Comité ejecutivo y, entre sus miembros, a Radek en particular. El Ejecutivo de la Internacional ha tenido el descaro de apremiar al KAPD para que expulse a Wolffheim y Laufenberg, en lugar de dejar que él mismo juzgue la cuestión. Después de haber admitido al KAPD colmándolo de amenazas, ha multiplicado las ofertas a los partidos centristas del tipo USP. Pero nunca ha apremiado al partido italiano para que expulse a sus social-patriotas. Ni al KPD para que excluya a su Comité central que, por sus ofertas de oposición leal, se ha hecho cómplice de los ametrallamientos de comunistas en el Ruhr. Ni al partido holandés para que excluya a Wijnkoop y van Ravensteyn que, durante la guerra, han ofrecido barcos a la Entente. Esto no significa que yo esté personalmente por la exclusión de estos camaradas. No, yo los considero a todos como a buenos camaradas cuyos graves errores tienen como única causa las terribles dificultades inherentes al desarrollo, al arranque de la revolución europea occidental. También nosotros, como todo el mundo, cometeremos todavía grandes faltas. Y además, en el punto en que está la Internacional, estas exclusiones no servirían para nada.

Si digo esto es simplemente para dar un nuevo ejemplo de los estragos que ya ha provocado el oportunismo en nuestras propias filas. Si el Ejecutivo de Moscú se ha mostrado tan inicuo hacia el KAPD es porque su táctica mundial le llevaba a dispensar buena acogida no a los revolucionarios auténticos, sino a los Independientes y demás oportunistas. Mientras sabía perfectamente a qué atenerse, ha fingido ignorar que el KAPD reprobaba categóricamente la táctica de Wolffheim y Laufenberg. Únicamente por

miserables razones de oportunismo. Porque procediendo a la manera de los sindicatos, así como de los partidos políticos, apunta a atraerse a las *masas* a cualquier precio, sean éstas comunistas o no.

Otros dos hechos muestran lo mismo de claro adónde va la Internacional. El primero es la liquidación del Buró de Amsterdam, el *único* grupo de marxistas y teóricos revolucionarios de Europa occidental que nunca ha vacilado. El segundo, peor todavía si es posible, es el trato reservado al KAPD, el *único* partido de Europa occidental que, en tanto que organización, que totalidad coherente, desde el día de su fundación hasta el presente, ha llevado la revolución allí donde debe ser llevada. Mientras se intentaba por todos los medios engatusar a los partidos centristas de Alemania, de Francia y de Inglaterra, que siempre han traicionado la revolución, se trataba como a enemigo al KAPD, el partido verdaderamente revolucionario. Inquietantes síntomas, camarada.

En resumen: la Segunda Internacional vive todavía, o de nuevo, *entre nosotros*. Y el oportunismo arrastra al movimiento obrero a su perdición. Porque es un factor de desastre, porque es tan fuerte entre nosotros, más fuerte de lo que yo jamás hubiese imaginado, nos es necesaria la Izquierda. Aunque no tuviese otras razones para estar, nos haría falta para oponerse, para hacer contrapeso al oportunismo.

¡Ah, camarada! ¡Si únicamente hubiese seguido usted en la Tercera Internacional la táctica de los “izquierdistas”, que no es ninguna otra cosa más que la táctica “pura” de los bolcheviques en Rusia, pero adaptada a las condiciones europeo-occidentales (y norteamericanas)!

¡Si solamente hubiese dado por objetivo a la Tercera Internacional, e inscrito en sus estatutos, la creación y la extensión de la organización económica –bajo la forma de organizaciones de fábrica y de uniones obreras (a las que habrían podido venir a integrarse, llegado el caso, asociaciones industriales con base de fábrica)– y de la organización política en partidos que rechazasen el parlamentarismo!

De esa suerte usted habría dispuesto en todos los países de núcleos, de partidos compactos, absolutamente compactos, realmente capaces de realizar la revolución. Capaces de incorporar progresivamente a las masas, no por presiones desde fuera, sino por su propio ejemplo. Así habría dispuesto usted de organizaciones económicas que habrían hecho saltar por los aires a los sindicatos contrarrevolucionarios (tanto las formaciones oficiales como las anarcosindicalistas).

Así habría cortado usted *de un solo golpe* el camino a los oportunistas de todo pelaje. Pues éstos no tienen nada que llevarse a la boca más que allí donde hay posibilidades de pactar en la sombra con la contrarrevolución.

Pero además, y esto es con mucho lo principal, usted habría puesto así a los obreros, en sus amplias masas, en cuanto es posible hacerlo en el estadio actual, en condiciones de actuar como militantes autónomos.

Si usted, Lenin, y ustedes, Zinoviev, Bujarin y Radek hubiesen hecho esto, si ustedes hubiesen adoptado esta táctica, con su autoridad y su experiencia, con su energía y su genio, y nos hubiesen ayudado a corregir los errores que cometemos todavía y que son inherentes a nuestra táctica, entonces dispondríamos de una Tercera Internacional perfectamente compacta en el interior, inconmovible frente al exterior, y que con su ejemplo se habría incorporado progresivamente al conjunto del proletariado mundial y habría echado los fundamentos del comunismo.

Ninguna táctica es infalible, eso es evidente. Pero ésta al menos habría permitido afrontar las derrotas y superarlas más fácilmente, tomar la vía más corta y conseguir la victoria más rápida, mejor asegurada.

Pero usted no ha querido esto. Desde el primer día, usted ha preferido masas inconscientes total o parcialmente a militantes conscientes y resueltos. Su táctica conduce al proletariado a una larga serie de derrotas.

CONCLUSIÓN

Me quedan algunas cosas por decir referente a su último capítulo, “Algunas conclusiones”, quizá el más importante de todo su libro. Lo he releído con pasión, exaltado por la idea de la revolución rusa. Pero repitiéndome sin cesar: esta táctica, que conviene tan perfectamente a Rusia, no vale nada entre nosotros. Aquí conduce al desastre.

Usted nos explica allí, camarada (p. 90 a 102), que en determinado estadio del desarrollo hay que atraer a las masas por millones y decenas de millones. La propaganda por el comunismo “puro”, que ha agrupado y educado a la vanguardia, no basta ya, a partir de entonces, para la tarea. En adelante, se trata –conforme, una vez más, a sus métodos oportunistas que he combatido más arriba– de sacar partido de las “disensiones”, de los elementos pequeño-burgueses, etc.

Camarada, este capítulo es también falso en su conjunto. Usted juzga como ruso, no como comunista internacional que conoce el capitalismo real, europeo-occidental.

Por muy admirablemente que este capítulo haga comprender su revolución, se convierte en inexacto desde el momento en que se trata del capitalismo de la gran industria, del capitalismo de los trusts y de los monopolios.

Voy a demostrarlo ahora. Comenzando por las pequeñas cosas.

Usted asegura (p. 90) que la vanguardia consciente del proletariado está ganada. ¡Pero es falso, camarada! Que han pasado los tiempos de la propaganda. ¡No es cierto! "La vanguardia proletaria está conquistada ideológicamente", dice usted (p. 89). ¡Qué error! Eso está muy en la línea de lo que escribía recientemente Bujarin (y procede del mismo estado de ánimo): ¡"El capitalismo inglés está en quiebra"! He encontrado en Radek también palabras tan igualmente delirantes, que tienen más de astrología que de astronomía. Nada de esto es cierto. Salvo en Alemania, no hay en ninguna parte una vanguardia revolucionaria. Ni en Inglaterra, ni en Francia, ni en Bélgica ni en Holanda, ni –si estoy bien informado– en los países escandinavos. Allí apenas se encuentran pioneros, todavía en desacuerdo sobre la vía a seguir.[63] Sostener que "los tiempos de la propaganda han pasado" es engañarse espantosamente.

No, camarada, en Europa occidental esos tiempos apenas comienzan. En ninguna parte existen todavía núcleos compactos.

Ahora bien, lo que nosotros necesitamos es precisamente núcleos tan duros como el acero, tan puros como el cristal. Y es por ahí por donde hay que comenzar si se quiere construir una gran organización. En este plano, nosotros nos encontramos en el mismo estadio que ustedes en 1903, incluso un poco antes, en los tiempos de la *"Iskra".* Camarada, las circunstancias, las condiciones, están aquí mucho más maduras de lo que lo estamos nosotros mismos. ¡Razón de más para no dejarse arrastrar sin comenzar por los núcleos!

En Europa occidental, los PC de Inglaterra, de Francia, de Bélgica, de Holanda, de Escandinavia, de Italia, etc., debemos seguir siendo pequeños, no porque lo queramos así, sino porque es la única manera de llegar a ser fuertes.

[63] Así los comunistas ingleses divididos sobre la cuestión absolutamente primordial de la adhesión al Labour Party.

Un ejemplo: Bélgica. No hay en el mundo (excepto en Hungría antes de la revolución) proletariado tan corrompido por el reformismo como el proletariado belga. Si el comunismo debiese transformarse allí en movimiento de masas (con el parlamentarismo y demás), se vería enseguida a los buitres, los arribistas y otros, todo el oportunismo, precipitarse sobre él y llevarlo a su perdición. Y en todas partes es igual.

Dado que el movimiento obrero es entre nosotros muy débil y todavía casi todo hundido en el oportunismo, que el comunismo aquí es aún casi inexistente, debemos constituir pequeños núcleos y luchar (sobre las cuestiones del parlamentarismo, de los sindicatos, así como sobre todas las demás) con una claridad máxima, con un máximo de claridad teórica.

¡Una secta, vamos! dice el Comité ejecutivo. ¿Una secta? ¡Perfectamente, si se entiende por eso el núcleo de un movimiento que apunta a conquistar el mundo!

Camarada, vuestro movimiento de los bolcheviques también ha sido no hace mucho una pequeña cosa de nada en absoluto. Y porque era y seguía siendo pequeño y pretendía seguir siéndolo durante un tiempo bastante largo, permanecía puro. Y por eso, y sólo por eso, se ha convertido en una fuerza. Es lo que también queremos hacer nosotros.

Se trata de una cuestión de extrema importancia. De ella depende la suerte de la revolución europeo-occidental así como la de la revolución rusa. ¡Sea prudente, camarada! Usted no ignora que Napoleón, al intentar extender a toda Europa el reino del capitalismo moderno, acabó por sucumbir y ceder el lugar a la reacción; él, que había hecho su aparición en una época en que no sólo había demasiada Edad Media, sino también y sobre todo, no suficiente capitalismo.

Referente a estos puntos secundarios, sus aserciones son inexactas. Paso ahora a lo que importa más de lo que usted dice, a saber: que ha llegado el momento de atraer a las masas por millones gracias a la política descrita por usted, sin hacer propaganda por le comunismo “puro”. Camarada, aun cuando usted tuviese razón sobre las pequeñas cosas, aun cuando los partidos comunistas de nuestros países estuviesen ya realmente a la altura de su tarea, usted no dejaría de estar equivocado sobre este punto capital, de la A a la Z.

Usted dice (p. 91-92):

> “la revolución está madura cuando se ha logrado convencer a la vanguardia y, 1º, todas las fuerzas de clase que nos son hostiles están debilitadas suficientemente por una lucha que las supera; 2º, todos los elementos intermedios inseguros, vacilantes –es decir, la pequeña burguesía, la democracia pequeño-burguesa, por oposición a la burguesía– están desenmascarados suficientemente ante el pueblo, estropeados suficientemente por su quiebra práctica.”

¡Alto ahí, camarada! ¡Usted nos está hablando de Rusia! En efecto, ahí se dieron las condiciones de la revolución el día en que la clase política se encontró en el desorden más extremo, cuando hubo perdido completamente su energía.

Pero en los Estados modernos, donde el gran capital reina verdaderamente, las condiciones serán muy diferentes. Los partidos de la gran burguesía, lejos de caer en el caos, se unirán frente al comunismo, y la democracia pequeño-burguesa se pondrá a su remolque.

No será así de una manera absoluta, pero lo bastante generalmente como para que esto determine nuestra táctica.

En Europa occidental hay que esperar una revolución que será un combate llevado con el mayor encarnizamiento por un lado y por otro, una lucha organizada con cohesión por parte de la burguesía y de la pequeña burguesía. Lo demuestran suficientemente las formidables organizaciones del capitalismo y también las de los obreros.

Esas son las que deberemos crear también nosotros, organizaciones con formas superiores, con las armas más eficaces, con los mejores medios de lucha, los más poderosos (y no los más irrisorios).

Es aquí, no en Rusia, donde tendrá lugar la batalla decisiva entre el Trabajo y el Capital. Porque es aquí donde se encuentra el capital real.

Camarada, si usted cree que yo exagero (por prurito de claridad teórica), dirija la mirada hacia Alemania. Allí, el Estado se encuentra en una situación de hundimiento total, casi sin salida. Pero al mismo tiempo, todas las clases, la gran y la pequeña burguesía, el gran y el pequeño campesinado, forman un bloque contra el comunismo. Lo mismo ocurrirá en todas partes en nuestros países.

Sin duda, muy al final del desarrollo de la revolución, cuando la crisis haya alcanzado proporciones aterradoras y estemos muy cerca de la victoria, *entonces* quizá desaparezca la unidad de las clases burguesas y vengan a nosotros algunas fracciones de la pequeña burguesía y del pequeño campesinado. Pero ¿de qué nos sirve eso ahora? Debemos establecer nuestra táctica globalmente, tanto para el comienzo como para el curso de la revolución.

Porque esto es así y lo será (dadas las relaciones de clases y, sobre todo, las relaciones de producción) el proletariado se encuentra solo.

Porque se encuentra solo no puede vencer más que a condición de desarrollar sin descanso sus fuerzas *intelectuales*.

Y porque no puede vencer más que totalmente solo, la propaganda por el comunismo "puro" es indispensable entre nosotros hasta el final (muy diferentemente que en Rusia).

Sin esta propaganda, el proletariado europeo-occidental y, por tanto, el proletariado ruso, el proletariado mundial, corre a su perdición.

Por consiguiente, aquel que en Europa occidental sueñe, como hace usted, con concertar compromisos, alianzas, con los elementos burgueses y pequeñoburgueses, en una palabra, el que opte por el oportunismo aquí, en Europa occidental, ése se aferra no a la realidad, sino a ilusiones, ése desvía al proletariado, ése (recojo el término que usted ha empleado contra el Buró de Amsterdam), ése *traiciona* al proletariado.

Y se puede decir otro tanto del Ejecutivo de Moscú.

Estaba yo redactando las páginas precedentes cuando me ha llegado la noticia de que la Internacional había adoptado la táctica de usted y la del Ejecutivo.[64] Los delegados europeo-occidentales se han dejado cegar por el resplandor de la revolución rusa. ¡Sea, pues! Deberemos medirnos, pues, en el seno de la Internacional.

Camarada, nosotros, es decir, sus viejos amigos Pannekoek, Roland-Holst, Rutgers y yo –y no puede usted tener otros más sinceros– nos hemos preguntado, al conocer la noticia, por qué razones había adoptado usted esa táctica. Las opiniones estaban muy divididas. Uno de nosotros decía: Rusia está en un trance tan malo desde el punto de vista económico, que necesita la paz por encima de todo. He ahí por qué el camarada Lenin se

[64] Se trata de las famosas "veintiuna" condiciones de admisión de los partidos aprobadas por el II congreso de la I.C. (n.d.t.f.)

esfuerza en tocar a llamada a todas las fuerzas –Independientes, Labour Party, etc.– capaces de ayudarle a conseguir la paz.[65] Otro decía: él intenta acelerar el curso general de la revolución europea. Se necesita la cooperación de millones de hombres. De ahí el oportunismo.

En cuanto a mí, ya lo he dicho, pienso que usted comprende mal las condiciones europeas.

Pero de cualquier modo, camarada, cualesquiera que sean las razones que le han empujado, usted corre a la más espantosa de las derrotas y llevará al proletariado a la más espantosa de las derrotas si usted persiste en esta táctica.

Pues queriendo salvar a Rusia, a la revolución rusa, usted reúne con esta táctica a elementos que no son comunistas. ¡Usted los mezcla con nosotros, los verdaderos comunistas, al tiempo que no disponemos ni siquiera de un núcleo a toda prueba! ¡¡Y con este revoltijo de sindicatos momificados, con una masa de gentes que no son comunistas más que a medias, o un cuarto, una octava parte o incluso nada en absoluto, a la que falta un núcleo válido, con ellos quisiera usted combatir el capital más altamente organizado del mundo, y que ha unido a él a todas las clases no proletarias!! Nada de sorprendente si este revoltijo estalla por los aires y si la gran masa prefiere el sálvese quien pueda desde el momento en que se llega a las manos.

Camarada, una derrota aplastante del proletariado –en Alemania, por ejemplo– dará la señal de una ofensiva general contra Rusia.

Mientras usted pretenda hacer la revolución aquí con ese batiburrillo de Labour Party e Independientes, de partido italiano y de centristas franceses, etc., con esos sindicatos, por añadidura, no sucederá otra cosa.

Semejante mezcolanza ni siquiera dará miedo a los gobiernos establecidos.

Por el contrario, si usted constituye grupos radicales, de fuerte cohesión interna, partidos compactos (incluso si son pequeños), todo cambiará. Pues sólo tales grupos son capaces de arrastrar en tiempos de revolución a las masas a hazañas, como mostró la liga Espartaco en sus comienzos. Sólo ellos son capaces de dar miedo a los gobiernos y forzarlos a inclinarse ante Rusia. Y al final del todo, cuando esta línea “pura” haya permitido a nuestros partidos adquirir la fuerza necesaria, llegará la victoria.

[65]. Ver A. Pannekoek: *op. cit.,* p. 200-201.

Esta táctica, nuestra táctica “izquierdista”, es, pues, tanto para Rusia como para nosotros, la mejor; no, la sola y única vía de salvación.

Su táctica, por el contrario, es rusa. Convenía admirablemente en un país donde un ejército de millones de campesinos pobres estaba dispuesto a seguiros y donde una clase media desmoralizada no sabía más que vacilar. Entre nosotros, esta táctica no sirve para nada.

Finalmente, me es necesario refutar una aserción que os es muy querida, a usted y a muchos de sus compañeros de armas, y de la que ya he hablado más arriba, en el capítulo tres, a saber, que la revolución de Europa occidental no comenzará antes de que las categorías sociales inferiores, democráticas, hayan sido sacudidas, neutralizadas o ganadas.

Esta tesis, relativa a una cuestión de tal importancia para la revolución, demuestra una vez más que usted lo ve todo desde una óptica exclusivamente europea oriental. Y esta óptica es falsa.

Pues en Alemania y en Inglaterra el proletariado es tan fuerte numéricamente, tan poderoso gracias a su organización, que puede hacer la revolución de cabo a rabo sin estas clases, e incluso contra ellas. En verdad, debe hacer, cuando sufre como sufre en Alemania. Y no lo conseguirá más que a *condición de seguir la táctica correcta*, organizarse sobre una base de fábrica y rechazar el parlamentarismo. ¡Que a condición de desarrollar de este modo la potencia obrera!

Los de la Izquierda hemos optado por esta táctica no sólo por todas las razones alegadas más arriba, sino también y sobre todo porque el proletariado europeo occidental, especialmente alemán e inglés, cuando llega a tomar conciencia, a realizar su unidad, es tan fuerte, tiene una potencia tal él solo, no contando más que consigo mismo, que tiene la posibilidad de vencer por este *simple* medio. El proletariado ruso, como era demasiado débil por sí solo, tuvo que tomar caminos indirectos y, al hacerlo, ha superado con mucho todo lo que el proletariado de todo el mundo había podido realizar hasta ahora. Pero sólo la vía *recta*, *sin desvíos*, puede conducir al proletariado de Europa occidental a la victoria.

Queda ahora por examinar una tesis que con frecuencia he encontrado en comunistas “derechistas”, que Losovsky, el jefe de los sindicatos rusos, me ha expuesto y que asimismo aparece bajo la pluma de usted:

“La crisis arrojará las masas en los brazos del comunismo, aun cuando se conserven los malos sindicatos y el parlamentarismo”.

Ése es un argumento bien pobre. Pues no tenemos la menor idea de la amplitud que tomará la crisis en gestación. ¿Será tan profunda en Inglaterra y en Francia como lo es hoy en Alemania? Lo que es más, los seis últimos años han puesto al desnudo toda la debilidad de esta tesis (la tesis "mecanicista" de la Segunda Internacional). En el transcurso de los últimos años de guerra, Alemania ha conocido una miseria terrible. No hubo revolución. La miseria fue más terrible todavía en 1918 y en 1919. La revolución no venció. En Hungría, en Austria, en Polonia, en los países balcánicos, la crisis ha sido y sigue siendo espantosa. Nada de revolución, o de victoria de la revolución, a pesar de la presencia muy cercana de los ejércitos rusos. Finalmente, y es mi tercer punto, el argumento se vuelve contra usted, pues si la crisis debe traer fatalmente la revolución, ¿por qué no adoptar en seguida la mejor táctica, la táctica "izquierdista"?

Pero los ejemplos de Alemania, Hungría, Baviera, Austria, Polonia y los países balcánicos nos enseñan que no bastan la crisis y la miseria. La más terrible de las crisis económicas alcanza su apogeo, y sin embargo no hay revolución. Por tanto, necesariamente hay otro factor en el origen de una revolución, un factor cuya ausencia hace que no se realice o que fracase. *Ese factor es el espíritu*, *la mentalidad de las masas*. Y su táctica, camarada, es la que, en Europa occidental, no insufla suficientemente la vida a ese estado de espíritu de las masas, no lo asienta suficientemente, lo deja subsistir tal cual está, sin cambiarlo nada. A lo largo de este escrito he hecho resaltar que el capital financiero, los trusts, los monopolios, tanto como el Estado europeo occidental (y el norteamericano) formado por ellos y sometido a ellos, sueldan en un bloque unido contra la revolución a todas las clases de la burguesía, grande y pequeña. Pero esta fuerza no se limita a unificar así la sociedad y el Estado contra la revolución.

En el curso del período transcurrido, el período de evolución pacífica, el capital bancario ha educado, unificado y organizado en el mismo sentido contrarrevolucionario *a la clase obrera misma*. ¿Por qué medio? Por medio de los sindicatos (oficiales y anarco-sindicalistas) y de los partidos socialdemócratas. Al llevarlos a batirse únicamente por mejoras inmediatas, el capital ha transformado a los sindicatos y a los partidos obreros en pilares de la sociedad y del Estado, en potencias contrarrevolucionarias. Ha hecho de ellos agentes de su propia conservación. Pero como agrupan a los obreros, casi la mayoría de la clase trabajadora, y la revolución es inconcebible sin la participación de estos obreros, es necesario, para que triunfe, cargarse primero estas

organizaciones. ¿Cómo conseguirlo? Transformando su mentalidad, es decir, actuando de manera que sus militantes de base adquieran la mayor independencia posible de espíritu. El único medio de conseguir este resultado es reemplazar los sindicatos por organizaciones de fábrica y uniones obreras, y poner fin al parlamentarismo de los partidos obreros. He ahí precisamente lo que la táctica de usted impide.

Un hecho indiscutible: la quiebra del capitalismo alemán, francés, italiano. O, más exactamente, estos Estados capitalistas quiebran. Pero los capitalistas mismos, sus organizaciones económicas y políticas aguantan. Incluso sus beneficios, dividendos y nuevas inversiones son enormes, pero únicamente gracias a la emisión de papel moneda por el Estado. Que se hunda el Estado alemán, francés, italiano, y los capitalistas se hundirán a su vez.

La crisis progresa implacablemente. Si suben los precios, aumentarán las oleadas de huelgas; si los precios bajan, aumentará el ejército de los parados. Se acrecienta la miseria en Europa, el hambre está en marcha. Además, se multiplican por el mundo nuevos factores de explosión. Se acerca la conflagración, la nueva revolución. Pero, ¿cuál será su desenlace? El capitalismo conserva su potencia. Alemania, Italia, Francia, Europa del Este, esto no es todavía el mundo entero. En Europa occidental, en América del Norte, en los dominios ingleses, el capitalismo mantendrá todavía durante mucho tiempo la cohesión de todas las clases contra el proletariado. Por tanto, el desenlace depende en una medida muy grande de nuestra táctica y de nuestra organización. Y la táctica de usted es falsa.

Sólo una táctica, y una sola, es válida en Europa occidental: la de los “izquierdistas” que dice la verdad al proletariado y no lo engaña con ayuda de malabarismos verbales. Aquella que, incluso si necesita tiempo, sabrá forjar las armas más poderosas; no, las únicas eficaces: las organizaciones de fábrica (unificada en un todo) y los núcleos, pequeños al principio, pero puros y compactos, los partidos comunistas. Ésa que sabrá después ampliar estas organizaciones al conjunto del proletariado.

Voy a poner punto final a esta exposición condensándola con ayuda de algunas fórmulas tajantes, a fin de que los obreros tengan ellos mismos una visión global de ella.

En primer lugar, de ella resulta un cuadro claro, creo yo, tanto de las causas de nuestra táctica como de esta táctica misma: el capital financiero domina Europa occidental. Al mantener a un proletariado gigantesco en la esclavitud material e ideológica más profunda, aquel unifica tras de sí a todas las clases burguesas y pequeñoburguesas. De ahí la necesidad, para estas masas enormes, de acceder a la actividad autónoma. Lo que no es posible más que gracias a las organizaciones de fábrica y a la abolición del parlamentarismo en tiempos de revolución.

En segundo lugar, haré resaltar en pocas frases, tan claramente como sea posible, la diferencia existente entre la táctica de usted y de la tercera Internacional, por un lado, y la táctica "izquierdista", por otro, a fin de que en el caso altamente probable de que su táctica conlleve las peores derrotas, los obreros no se desmoralicen y se den cuenta de que aún hay otra:

Para la Internacional, la revolución europea occidental se desarrollará conforme a las leyes y la táctica de la revolución rusa.

Para la Izquierda, la revolución europea occidental tiene leyes que le son propias y se atendrá a ellas.

Para la Internacional, la revolución europea occidental estará en medida de hacer compromisos y alianzas con partidos de pequeños campesinos y pequeñoburgueses, incluso con partidos de la gran burguesía.

Para la Izquierda es imposible.

Según la Internacional, en Europa occidental habrá durante la revolución "escisiones" y cismas entre los partidos burgueses, pequeñoburgueses y de campesinos pobres.

Según la Izquierda, partidos burgueses y partidos pequeñoburgueses formarán, hasta finales de la revolución, un frente unido.

La Tercera Internacional subestima la potencia del capital europeo occidental y norteamericano.

La Izquierda concibe su táctica en función de esta potencia enorme.

La Tercera Internacional no ve de ninguna manera en el capital financiero, el gran capital, el poder capaz de unificar a todas las clases burguesas.

La Izquierda elabora su táctica con relación a ese poder.

La Tercera Internacional, al no admitir que el proletariado de Europa occidental se encuentra reducido a sus propias fuerzas, no intenta desarrollar espiritualmente este proletariado que, sin embargo, continúa en todos los dominios viviendo bajo la influencia de la ideología burguesa, y adopta una táctica que deja persistir el sometimiento a las ideas de la burguesía.

La Izquierda adopta una táctica que apunta en primer lugar a emancipar el espíritu del proletariado.

La Tercera Internacional, al no ver la necesidad de emancipar los espíritus, ni la unión de todos los partidos burgueses y pequeñoburgueses, basa su táctica en compromisos y "escisiones", deja subsistir los sindicatos e intenta ganárselos.

La Izquierda, pretendiendo en primer lugar la emancipación de los espíritus y convencida de la unidad de las formaciones burguesas, considera que es necesario acabar con los sindicatos y que el proletariado necesita armas mejores.

Por las mismas razones, la Tercera Internacional no ataca el parlamentarismo.

La Izquierda, por las mismas razones, quiere la abolición del parlamentarismo.

La Tercera Internacional deja la esclavitud ideológica en el estado en que estaba en la época de la Segunda.

La Izquierda pretende extirparla de los espíritus. Tóma el mal por la raíz.

La Tercera Internacional, al no admitir la necesidad primera, en Europa occidental, de emancipar los espíritus, y tampoco la unidad de todas las formaciones burguesas en tiempos de revolución, intenta agrupar a las masas en tanto que masas, por tanto, sin preguntarse si son verdaderamente comunistas, ni orientar su táctica de manera que lo sean.

La Izquierda quiere formar en todos los países partidos que reúnan únicamente a comunistas y concibe su táctica en consecuencia. Es a través del ejemplo de estos partidos, pequeños al comenzar, como quiere transformar en comunistas a la mayoría de los proletarios, es decir, a las masas.

La Tercera Internacional considera, pues, a las masas de Europa occidental como un medio.

La Izquierda las considera como un fin.

A causa de esta táctica (perfectamente justificada en Rusia), la Tercera Internacional practica una política de jefes.

La Izquierda, por el contrario, practica una política de masas.

A causa de esta táctica, la Tercera Internacional lleva a su ruina no sólo la revolución europea occidental, sino también y sobre todo la revolución rusa.

La Izquierda, por el contrario, gracias a su táctica lleva al proletariado mundial a la victoria.

A fin de permitir a los obreros comprender mejor nuestra táctica, voy a resumir también mi exposición bajo la forma de breves tesis, a leer, bien entendido, a la luz del conjunto.

1. La táctica de la revolución europea occidental debe ser absolutamente diferente de la táctica de la revolución rusa.

2. Pues entre nosotros, el proletariado está solo.

3. Necesita, pues, hacer la revolución totalmente solo, contra todas las demás clases.

4. Por tanto, la importancia de las masas proletarias es proporcionalmente mayor y la de los jefes menor que en Rusia.

5. El proletariado debe disponer, para hacer la revolución, de las mejores armas de todas.

6.Siendo los sindicatos armas ineficaces, hay que reemplazarlos o transformarlos por medio de organizaciones de fábrica, llamadas a unificarse.

7. Al encontrarse el proletariado constreñido a hacer la revolución solo y sin ayuda, necesita la más alta evolución de las inteligencias y de los corazones. Por esto es mejor no recurrir al parlamentarismo en tiempos de revolución.

Saludos fraternales

Herman Gorter

"LA ENFERMEDAD INFANTIL DE LENIN. . . Y LA TERCERA INTERNACIONAL"

Franz Pfempfert

Die Aktion [66]
(1920)

I

La Tercera Internacional debería ser la asociación del proletariado revolucionario de todos los países en lucha contra la dictadura del capitalismo, contra el Estado burgués, por el poder de la humanidad trabajadora, por el comunismo. El tener su origen en un país donde los obreros ya han conquistado este poder mediante grandes esfuerzos, ha ayudado a la Tercera Internacional a ganar las simpatías del proletariado mundial. El entusiasmo por esta nueva asociación mundial de los explotados va de la mano con el entusiasmo por la Rusia soviética y por el incomparable y heroico combate del proletariado ruso. Pero la nueva estructura de la Tercera Internacional no tiene ni ha tenido todavía el tiempo ni la oportunidad de conseguir resultados morales como organización.

La Tercera Internacional puede ser y será una fuerza moral si representa la expresión de la voluntad del proletariado revolucionario del mundo, y entonces será indestructible e irreemplazable como Internacional de la clase proletaria en lucha. Pero la Tercera Internacional sería una imposibilidad y una frase vacía si quisiera ser el instrumento de propaganda de uno o varios partidos.

Si la Tercera Internacional fuera realmente la asociación del proletariado revolucionario del mundo, éste tendría entonces el sentimiento de pertenecer a ella, más allá de las formalidades de ingreso. Pero si la Tercera Internacional se presenta como el instrumento del poder central de un país particular, entonces llevará dentro de sí misma la semilla de la muerte y será un obstáculo para la revolución mundial.

La revolución es un asunto del proletariado como clase; la revolución social no es un asunto de partido.

[66] Respuesta a *"El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo"*, de V. I. Lenin. Online en *Marxist.org*

Debemos ser más precisos aún: La Rusia soviética fallecerá sin la ayuda de todos los combatientes revolucionarios. Todos los obreros con conciencia de clase (¡y los sindicalistas, por ejemplo, también forman parte de esta categoría incondicionalmente!) están listos a acudir activamente a su ayuda. La Tercera Internacional actuaría en una manera criminal y contrarrevolucionaria si, en interés de un partido, hiciera algo que pudiera extinguir el fuego sagrado de la solidaridad fraternal que arde en los corazones de todos los proletarios por la Rusia soviética (¡y no todavía por la Tercera Internacional como organización separada!).

¿Es esto tan difícil de entender? ¿Es una tontería, camarada Lenin, que nosotros le gritemos: no somos nosotros quienes en este momento necesitamos a la Tercera Internacional, sino la Tercera Internacional la que nos necesita?

II

Lenin piensa que, en efecto, es una tontería. En su obra que acaba de lanzar contra el proletariado revolucionario, El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo, Lenin piensa que la Tercera Internacional debe cumplir con los estatutos del Partido Comunista Ruso (Bolchevique) y que el proletariado revolucionario de todos los países debe someterse a la autoridad de la “Tercera Internacional” y, por lo tanto, a las tácticas de los Bolcheviques. Los Bolcheviques deberían determinar las armas que el proletariado combatiente del resto del mundo debe utilizar. Y sólo aquellos proletarios que obedezcan incondicionalmente serán elegidos para pertenecer a esta asociación mundial. En los Principios del Segundo Congreso de la Tercera Internacional, Lenin ha formulado este postulado de un modo aún más claro: no sólo ha dado instrucciones generales, sino todos los detalles de táctica, de organización, e incluso ha dictaminado hasta el nombre que deberían asumir los partidos en todos los países. Y como último toque:

> “Todas las decisiones de los congresos de la Internacional Comunista, así como de su Comité Ejecutivo, son vinculantes a todos los partidos afiliados a la Internacional Comunista.”

¡Incluso si esto es metódico, es una locura!

En un país tan pequeño como Alemania, tenemos repetida experiencia, más recientemente en marzo de 1920, del hecho que una táctica que conduce a la victoria, por ejemplo, en el Ruhr, era imposible en otra parte; que la huelga general de los obreros industriales en Alemania central era una broma para el Vogtland, donde el proletariado ha sido condenado al paro desde noviembre de 1918. ¿Y es Moscú quien debería ser el Estado Mayor supremo para nosotros y para todos los otros países?

Lo que nos atrae hacia la Tercera Internacional es el objetivo compartido de la revolución mundial: la dictadura del proletariado, el comunismo. La Tercera Internacional debe estar de pie junto a los proletarios combatientes de todos los países, instruyéndolos acerca de las diversas situaciones y tipos de guerra civil revolucionaria. Los combatientes serían asnos en vez de combatientes si no quisieran tener nada que ver con la tarea de examinar las armas usadas por los compañeros que luchan aquí y en otra parte. Pero serían corderos si se dejaran arrastrar por caminos que han reconocido desde hace mucho como impracticables para ellos y que por consiguiente han abandonado.

El ataque de Lenin contra nosotros es, en su tendencia y en sus detalles, simplemente monstruoso. Su texto es superficial. No se conforma a los hechos. Es injusto. Sólo en su fraseología muestra alguna dureza. Del rigor del Lenin pensador, que generalmente se manifestaba en sus polémicas, no hay ni un rastro.

¿Qué pretende Lenin? Él quiere decir al *Partido de Obreros Comunistas de Alemania* (KAPD) y al proletariado revolucionario de todos los otros países, que son imbéciles, idiotas, y, peor aún, que no se arrodillan dócilmente bajo a la sabiduría de los bonzos , ya que no se dejan conducir de un modo sumamente centralizado por Moscú (a través de sus intermediarios, Radek y Levi).

Cuando la vanguardia revolucionaria de Alemania rechazó la participación en los parlamentos burgueses, cuando esta vanguardia comenzó a demoler las instituciones sindicales reaccionarias, cuando volvió la espalda a los partidos políticos de jefes, de acuerdo con la consigna “la emancipación de los obreros sólo puede ser la tarea de los obreros mismos”, entonces esta vanguardia estaba conformada por imbéciles, entonces cayó en el “infantilismo de izquierda”, entonces necesariamente tuvo que serle negado el derecho de afiliarse a la Tercera Internacional (tal

fue el resultado del folleto de Lenin). Sólo cuando los obreros del KAPD regresen, como pecadores arrepentidos, a la *Liga Espartaco,* la única fuente de la salvación, se les permitirá afiliarse a la Tercera Internacional. Así es como son las cosas: ¡de vuelta al parlamentarismo! ¡Entremos a los sindicatos de Legien! ¡Afilíense al KPD, aquel partido de jefes en sus convulsiones de muerte! ¡Esto es lo que Lenin le grita al proletariado alemán consciente!

Como dije antes: **¡un libro monstruoso!** También debo llamar la atención a la inutilidad de los argumentos de los años 1880 a los cuales Lenin desempolva para persuadir a los izquierdistas alemanes que él sabe emplear las comillas contra ellos . Todas sus explicaciones acerca del centralismo y el parlamentarismo están al nivel del USPD. ¡Y lo que Lenin escribe a favor del trabajo en los sindicatos es tan extraordinariamente oportunista que los bonzos de los sindicatos se han dedicado urgentemente a reproducir y distribuir como volante esta sección del trabajo de Lenin!

La polémica que Lenin dirige hacia el KAPD es escandalosamente superficial e imperdonablemente inepta. Por ejemplo, en un pasaje, dice:

> “En primer lugar, los comunistas “de izquierda” alemanes, como se sabe, ya en enero de 1919 consideraban el parlamentarismo como “políticamente caduco”, contra la opinión de dirigentes políticos tan eminentes como Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht. Como es sabido, los “izquierdistas” se equivocaron. Este hecho basta para destruir de golpe y radicalmente la tesis según la cual el parlamentarismo “ha caducado políticamente”.”

¡Esto es lo que el lógico Lenin escribe! ¿De qué modo, por favor dígame, está “claro” que estuvimos equivocados? ¿Quizás en el hecho que, en la Asamblea Constituyente nacional, Levi y Zetkin no se sentaron al lado de la gente de Crispien? ¿Quizás en el hecho de que este dúo comunista se encuentra ahora sentado en el Reichstag? ¿Cómo puede Lenin, tan estúpidamente y sin ofrecer la sombra de una prueba, escribir que nuestro “error” está claro y luego añadir la afirmación que “este hecho basta para destruir la tesis,” etc.? **¡Monstruoso!** También es monstruoso el modo en que Lenin responde afirmativamente a la pregunta, “¿debemos participar en los parlamentos burgueses?”:

> “La crítica –la más violenta, más implacable, más intransigente– debe dirigirse no contra el parlamentarismo o la acción parlamentaria, sino contra los jefes que no saben –y aún más contra los que no quieren– utilizar las elecciones parlamentarias y la tribuna parlamentaria a la manera revolucionaria, a la manera comunista.”

¡Es Lenin quien escribe esto! Lenin de repente quiere “utilizar la democracia”, un método con el cual él había saldado cuentas refiriéndose a ello como “la demanda de los renegados” (en *El Estado y la Revolución*, en *El Renegado Kautsky…* ¡y en *Democracia Burguesa y Dictadura Proletaria*!).

El proletariado revolucionario de Alemania se ha distanciado “del parlamentarismo venal y corrupto de la sociedad burguesa”, aquel “sistema de ilusión y engaño”. Este proletariado ha reconocido totalmente el grito de guerra: “¡todo el poder a los consejos!”. Ha llegado a entender que no puede “utilizar” el parlamento burgués. Ha reconocido a los sindicatos como instituciones que necesariamente conducen a una comunidad de trabajo entre explotadores y explotados, y por esta sola razón al sabotaje de la lucha de clases, y es de poca importancia si sus miembros deberían criticar esto o aquello. El proletariado revolucionario de Alemania ha tenido que expiar su sumisión a los jefes con hecatombes de cadáveres de obreros. El infame Comité Central de la Liga Espartaco ha destruido aquella ilusión. ¡El proletariado definitivamente ha tenido suficiente de todo esto!

¿Y ahora Lenin viene y trata de hacernos olvidar las amargas lecciones de la revolución alemana así como las lecciones que él mismo ha enseñado? ¿Está tratando de hacernos olvidar que Marx enseñó que no son los individuos los que son responsables? ¡Y que es el parlamentarismo contra que lo que hay que luchar y no contra los parlamentaristas individuales!

Varios meses han pasado desde que los “comunistas” tomaron sus asientos en el Reichstag. ¡Lean las minutas de las sesiones parlamentarias, ahora que Levi-Zetkin “han utilizado” esta tribuna “a la manera revolucionaria, a la manera comunista” (en realidad, no más que verborrea periodística sin sentido)! Usted ha leído las minutas, camarada Lenin. ¿Dónde está su “más violenta, más implacable, más intransigente” crítica? ¿Está satisfecho usted con ellos?…

Es fácil de demostrar: el KAPD ha utilizado con mayor efectividad la 'lucha electoral' en el sentido de llevar a cabo la agitación revolucionaria, y ha sido capaz de utilizarla más efectivamente que los comunistas parlamentarios precisamente porque no tiene ningún 'candidato' que persiga la victoria electoral.

El KAPD ha desenmascarado la trampa parlamentaria y ha llevado las ideas de los consejos a los pueblos más remotos. Pero los cazadores de votos han confirmado, durante los pocos meses de su actividad en el parlamento, que teníamos razón al ser antiparlamentarios. Camarada Lenin, ¿nunca se le ocurrió la idea, una idea Leninista, que en un país con 40 años de tontería parlamentaria socialdemócrata (¡ese partido también quiso, al principio, "utilizar" aquella tribuna únicamente para la propaganda!), es un acto totalmente reaccionario entrar en el parlamento? ¿No entiende usted que en un país caracterizado por el cretinismo parlamentario, el parlamentarismo sólo puede ser estigmatizado por medio del boicot? ¡No hay estigmatización más violenta, ninguna que penetre más profundamente en la conciencia de los obreros! Un parlamento desenmascarado por un boicot realizado por proletarios nunca sería capaz de engañar a los proletarios. ¡Pero un discurso 'programático' correcto, que Clara Zetkin entrega con la aprobación de los periódicos burgueses y socialdemócratas, y del cual la prensa toma lo que le parece conveniente, tal discurso engendra respeto en el parlamento burgués! Si los jefes del USPD no hubieran ido a la Asamblea Constituyente, la conciencia de los proletarios alemanes estaría mucho más desarrollada hoy en día.

III

Lenin favorece "la centralización más severa" y "una disciplina férrea". Él quiere que la Tercera Internacional respalde sus opiniones y que expulse a todos aquellos que, como el KAPD, se oponen críticamente al liderazgo omnipotente.

Lenin quiere que la autoridad al estilo militar prevalezca en los partidos de cada país.

¡Las instrucciones del Primer Congreso de la Tercera Internacional tenían un sabor algo diferente! En aquellas instrucciones, dirigidas contra los Independientes cuyo espíritu de lucha era incierto, recomendaba:

> "...separar a los elementos revolucionarios del 'Centro', algo que sólo puede ser conseguido mediante la crítica resuelta y despiadada de los líderes del 'Centro'."

Allí también decía:

> "Por otra parte, es necesario realizar un bloque con aquellos elementos del movimiento obrero revolucionario que, aunque no hayan pertenecido antes al partido socialista, se ubican ahora totalmente en el terreno de la dictadura proletaria bajo su forma soviética, es decir con los elementos correspondientes del sindicalismo."

Pero ahora prevalece una táctica diferente. En cambio, el lema es: ¡Abajo con los sindicalistas! ¡Abajo con los 'idiotas' que no se someten a los bonzos! El Comité Ejecutivo está al mando, y sus órdenes son la ley.

Lenin pensó que él podría citar a Karl Liebknecht contra "los Izquierdistas". Yo citaré a Karl Liebknecht contra Lenin:

> "El círculo vicioso en el cual funcionan las grandes organizaciones centralizadas, provistas de funcionarios a sueldo bastante bien pagos considerando su trasfondo social, consiste no sólo en el hecho de que estas organizaciones crean, con esta burocracia profesional, una capa social directamente hostil a los intereses revolucionarios del proletariado, sino también en el hecho de que confieren el poder a un líder, que fácilmente se convierte en tirano y es elegido de entre aquellos que tienen un violento interés en oponerse a la política revolucionaria del proletariado, mientras la independencia, la voluntad, la iniciativa y la acción autónoma intelectual y moral de las masas son reprimidas o completamente eliminadas. Los parlamentarios a sueldo también pertenecen a esta burocracia."
>
> "Hay sólo un remedio, en el plano organizativo, para este mal: la supresión de la burocracia rentada o su exclusión de toda la toma de decisiones, y la limitación de su actividad al trabajo administrativo técnico. La prohibición de la reelección de todos los funcionarios después de un cierto tiempo en oficina, que será establecida de acuerdo con la disponibilidad de los proletarios que mientras tanto se hayan hecho expertos en la administración técnica; la posibilidad de revocar sus mandatos en cualquier momento; la limitación de la competencia de las diversas oficinas; descentralización; la consulta de todos los miembros sobre cuestiones importantes (veto o

referéndum). En la elección de funcionarios se le debe dar la mayor importancia a las pruebas que ofrezcan acerca de su determinación y preparación en la acción revolucionaria, de su espíritu de lucha revolucionario, de su espíritu de sacrificio ilimitado en el compromiso activo de su existencia. La educación de las masas y de cada individuo en la autonomía intelectual y moral, en su capacidad para cuestionar la autoridad, en su propia autoiniciativa resuelta, en la irrestricta preparación y capacidad para la acción, constituye en general la única base para garantizar el desarrollo de un movimiento de obreros acorde a sus tareas históricas, y también comprende las condiciones esenciales para extirpar los peligros de la burocracia."

"Cada forma de organización que obstruya la educación en un espíritu revolucionario internacional, la capacidad autónoma para la acción y la iniciativa de las masas revolucionarias, debe ser rechazada.... Ningún obstáculo para la libre iniciativa. La tarea educativa más urgentemente necesaria en Alemania, un país de obediencia ciega y pasiva de masas, es favorecer esta iniciativa entre las masas; y este problema debe ser resuelto aun a riesgo de exponerse al peligro que, momentáneamente, toda la 'disciplina' y todas las 'organizaciones sólidas' se vayan al diablo (!). Debe darse al individuo un margen de libertad mucho más grande que el que le ha sido atribuido hasta el presente por la tradición en Alemania. Ninguna importancia en absoluto debe ser concedida a la profesión de fe en palabras. Todos los elementos radicales dispersados se fundirán en un todo decidido de acuerdo con las leyes inmanentes del internacionalismo si la intransigencia es practicada hacia todos los oportunistas y la tolerancia es practicada hacia todos los esfuerzos hechos en pos de un espíritu combatiente revolucionario en el proceso de fermentación."

IV

Sé que Lenin no se ha convertido en un 'renegado' o en un socialdemócrata, aunque *El izquierdismo...* tiene un efecto puramente socialdemócrata (los jefes alemanes decían casi exactamente las mismas cosas en 1878). ¿Cómo, entonces, puede explicarse la publicación de este texto contra la revolución mundial?

Los monárquicos tienen la costumbre, a fin de perdonar las estupideces (o los crímenes) de sus monarcas, de alegar siempre que sus majestades fueron “mal informadas”. Los revolucionarios no pueden (no tienen derecho a) esgrimir tal excusa. Somos bien conscientes, por supuesto, que Karl Radek y la Liga Espartaco, a fin de distraer la atención de Lenin de las causas de su fracaso político, le han mentido resueltamente sobre la situación y el proletariado revolucionario en Alemania. La carta insolente dirigida por Karl Radek a los miembros del KAPD es una muestra de cómo le han sido presentadas las cosas al camarada Lenin. ¡Pero esto de ningún modo disculpa a Lenin! En cualquier caso, tal disculpa es inútil: el hecho es que Lenin, con **su estúpido folleto,** ha complicado la lucha del proletariado revolucionario en Alemania, aunque él no haya abolido esa lucha.

Es verdad que Lenin ha sido desvergonzadamente engañado sobre los asuntos de la Liga Espartaco y el KAPD, pero sin embargo él debería haber dicho que es un serio error identificar la situación alemana con la situación rusa. Lenin era absolutamente capaz, a pesar de Radek, de ver la diferencia entre los sindicatos alemanes, que siempre habían tenido una existencia contrarrevolucionaria, y los sindicatos rusos. Lenin sabía perfectamente bien que los revolucionarios rusos no tuvieron que luchar contra el cretinismo parlamentario porque el parlamento no tenía ni tradición ni ningún crédito entre el proletariado ruso. ¡Lenin sabía (o debería haber sabido) que en Alemania los líderes del partido y de los sindicatos necesariamente provocaron el 4 de agosto de 1914 “utilizando” el parlamento! Que el carácter autoritario y militarista del partido, acompañado por la obediencia ciega, había sofocado las fuerzas revolucionarias en el movimiento obrero alemán durante décadas. Lenin debería haber considerado todas estas cosas antes de emprender su batalla contra los “Izquierdistas”. Si él hubiera hecho esto, un sentido de responsabilidad le habría impedido escribir este folleto imperdonable.

V

Para convencer al proletariado mundial que *El izquierdismo…* indica el camino correcto a la revolución para cada país, Lenin presenta el camino que los Bolcheviques siguieron y que condujo a su victoria, porque era (y es) el camino correcto.

Aquí también, Lenin se encuentra en una posición completamente insostenible. ¡Cuándo él cita la victoria de los Bolcheviques como la prueba de que su partido había trabajado "correctamente" durante los quince años de su existencia, está alucinando! ¡La victoria de los Bolcheviques en noviembre de 1917 no se debió únicamente a la fuerza revolucionaria del partido! ¡Los Bolcheviques asumieron el poder y consiguieron la victoria gracias al lema pacifista-burgués de "Paz"! ¡Sólo este lema derrotó a los nacional-Mencheviques, y permitió que los Bolcheviques ganaran al ejército!

De tal manera, no es su victoria por sí misma lo que puede convencernos que los Bolcheviques trabajaron "correctamente" en el sentido de mantener la firmeza de sus principios. ¡Es, en cambio, el hecho que sepan defender esta victoria ahora, después de casi tres años!

Pero –y esta es una pregunta planteada por los "Izquierdistas"– ¿acaso los Bolcheviques siempre han dirigido su dictadura de partido en la manera en que Lenin demanda, en *El Izquierdismo…*, que el proletariado revolucionario de Alemania dirija su partido? O la situación de los Bolcheviques ha sido tal que ellos no necesitaron cumplir con la "condición" de Lenin, que demanda que el partido revolucionario: "sea capaz de mezclarse con, fraternizar con y, si así lo desea, hasta cierto punto unirse con las masas más amplias de los obreros, principalmente con las masas proletarias, pero también con las masas no proletarias" (*El Izquierdismo…)*.

Hasta ahora, los Bolcheviques han sido capaces de poner en práctica, y sólo han tenido éxito en poner en práctica una sola cosa: la estricta disciplina militar del partido, la dictadura "férrea" del centralismo de partido. ¿Han sido capaces de "mezclarse con, fraternizar con, y, si así [ellos] lo desean, hasta cierto punto unirse" con "las masas más amplias" de las cuales habla Lenin?

VI

Las tácticas empleadas por los camaradas rusos son su propio asunto. Protestamos, y tuvimos que tratar al señor Kautsky como contra-rrevolucionario, cuando él se permitió difamar a las tácticas de los Bolcheviques. Debemos referir a los camaradas rusos en el asunto de su elección de armas. Pero sabemos una cosa: en Alemania, una dictadura de partido es imposible; en Alemania, sólo una dictadura de clase, la dictadura de los consejos obreros revolucionarios, es capaz de alcanzar la victoria (¡y será victoriosa!), y (lo que es más importante) será capaz de defender su victoria.

Yo podría escribir ahora, siguiendo la receta de Lenin en *El Izquierdismo…*, que esto "está claro", y luego cambiar de tema. Pero nosotros no necesitamos evadir la cuestión.

El proletariado alemán está organizado en distintos partidos políticos que son partidos de jefes con características claramente autoritarias. Los sindicatos reaccionarios, controlados por la burocracia sindical debido a la naturaleza estrictamente centralizada de sus estructuras, están a favor de "la democracia" y de la recuperación del mundo capitalista, sin el cual ellos no podían existir. Una dictadura de partido en esta Alemania significa obreros contra obreros (¡la era Noske comenzó con la dictadura de partido del SPD!). Una dictadura de partido del KPD-Liga Espartaco (¡y Lenin no propone ninguna otra!) tendría que ser impuesta contra los obreros del USPD, los obreros del SPD, los sindicatos, los sindicalistas, y las Organizaciones de Fábrica, así como contra la burguesía. **Karl Liebknecht nunca aspiró a tal dictadura de partido con la Liga Espartaco,** como demuestra el cuerpo entero de su obra revolucionaria (y como se demuestra en los pasajes que cité antes).

Es indiscutible que todos los obreros (¡incluso los obreros que responden a Legien y a Scheidemann!) deben ser partidarios del nuevo orden comunista, para que sus divisiones internas no imposibiliten la represión de la burguesía. ¿Debemos esperar el juicio final, cuándo todos los proletarios, o sólo unos millones de ellos, sean miembros del KPD (el cual está compuesto hoy de no más que un puñado de empleados y un pequeño número de gente de buena fe)? ¿Quizás la Tercera Internacional será el incentivo que obligará a los obreros revolucionarios a entrar en el KPD (como Karl Radek y el Sr. Levi han imaginado)? ¿Puede el egoísmo de sus líderes permanecer ignorante del hecho de que, en este mismo

momento, la mayoría de los obreros industriales y el proletariado rural está madura y lista a ser ganada para una dictadura de clase?

Necesitamos un lema para convocar al proletariado alemán a unirse. Lo tenemos: “¡todo el poder a los consejos obreros!”. Necesitamos un lugar de reclutamiento donde todos los obreros clasistas puedan encontrarse sin la interferencia de los bonzos de los partidos.

Lo tenemos: es el lugar de trabajo. El lugar de trabajo, la célula reproductiva de la nueva comunidad, es también la base para el reclutamiento. Para la realización victoriosa de la revolución proletaria en Alemania, no necesitamos bonzos, sino proletarios conscientes. ¡Aquellos que actualmente se llaman sindicalistas o independientes, comparten con nosotros el objetivo de destruir el Estado capitalista y realizar la comunidad humana comunista y por lo tanto ellos son parte de nosotros, y “nos mezclaremos, fraternizaremos y nos uniremos” con ellos en las Organizaciones de Fábrica revolucionarias!

¡El Partido Obrero Comunista no es, por lo tanto, un partido en el sentido malo de la palabra, porque no es un fin en sí mismo! ¡Hace propaganda por la dictadura en su sentido de la palabra, porque esta dictadura no es un fin en sí mismo! Hace propaganda por la dictadura del proletariado, por el comunismo. Entrena a sus combatientes en las Organizaciones de Fábrica, donde están concentradas todas las fuerzas que abolirán el capitalismo, establecerán el poder de los consejos y permitirán la construcción de la nueva economía comunista.

Las Organizaciones de Fábrica confluyen en la Unión. Las Organizaciones de Fábrica sabrán garantizar el régimen del proletariado como clase contra todas las manipulaciones de los jefes de partido, contra todos los traidores. ¡Sólo el poder de la clase proporciona una fundación amplia y firme (como lo demuestra el capitalismo)!

El Partido Obrero Comunista de Alemania ha tenido que soportar *El Izquierdismo…* de Lenin, las maldiciones de Radek, y las calumnias de la Liga Espartaco y todos los partidos de jefes, porque está luchando por el régimen de clase del proletariado, porque comparte las opiniones de Karl Liebknecht acerca del centralismo. El KAPD sobrevivirá bastante bien a *El Izquierdismo…* y todo lo demás. Y, aunque Karl Radek no lo entienda, y aunque Lenin escriba un folleto contra nosotros (y contra él): la revolución proletaria en Alemania tomará caminos diferentes que en Rusia.

Cuando Lenin nos trata de “imbéciles” no somos nosotros, sino él mismo quien es el objetivo, ya que en este asunto nosotros somos los ‘Leninistas’. Sabemos esto: ¡aun si congresos nacionales o internacionales prescriben los más detallados itinerarios para la revolución mundial, ésta seguirá sin embargo el curso impuesto por la historia! Incluso si el Segundo Congreso de la Tercera Internacional [19 de julio al 7 de agosto de 1920 en Moscú], pronuncia un juicio condenando el KAPD a favor de un partido de jefes, los comunistas revolucionarios de Alemania sabrán tratar fácilmente con esto y no gemirán como los bonzos del USPD. ¡Somos parte de la Tercera Internacional, porque la Tercera Internacional no es Moscú, no es Lenin, no es Radek, es el proletariado mundial que lucha por su liberación!

“Los bolcheviques han llegado al poder en Rusia no tanto gracias al combate revolucionario por la idea socialista, como por un golpe pacifista. Han prometido la paz al pueblo.

Y la tierra –la propiedad privada– a los campesinos. De este modo es como han tenido el conjunto del pueblo detrás de ellos. Y el golpe ha triunfado. Han saltado toda una época, el período del desarrollo del capitalismo. Por un fabuloso salto peligroso, han entrado en el socialismo saliendo del feudalismo, cuyo hundimiento, que había comenzado en 1905, la guerra ha acelerado y acabado. Se figuraban al menos que la toma del poder político por los socialistas bastaría para abrir una época socialista. Lo que debe crecer y madurar lentamente como producto de un desarrollo orgánico, ellos creían poder colmarlo de una manera voluntarista.

Revolución y socialismo eran para ellos, en primer lugar, un asunto político. ¿Cómo podían marxistas tan excelentes olvidar que aquellos son, sobre todo, un asunto económico? La producción capitalista más madura, la técnica más desarrollada, la clase obrera más educada, el rendimiento productivo más elevado son condiciones previas –por no citar más que esas– *sine qua non* de la economía socialista y, por ahí mismo, del socialismo en general. ¿Dónde se han encontrado estas condiciones previas en Rusia? La extensión rápida de la revolución mundial podrá colmar esta falta. Los bolcheviques han hecho todo lo posible por provocarla.

Pero hasta el presente no ha tenido lugar. De esta manera ha nacido un vacío. Un socialismo político sin fundamento económico. Una construcción teórica. Un reglamento burocrático. Una colección de decretos que sólo existen sobre el papel. Una frase que anima la agitación. Y una decepción espantosa. El comunismo ruso está suspendido en el aire. Y así permanecerá hasta que la revolución mundial haya creado las condiciones de su realización en los países más desarrollados en el sentido capitalista, los más maduros para el socialismo”.

“Moscú y nosotros”
Otto Rühle
18 de septiembre de 1920

“Para el KAPD, contrariamente a Moscú, la revolución no es un asunto de partido, el partido no es una organización autoritaria que funciona de arriba abajo, el jefe no es un superior militar, la masa no es un ejército condenado a la obediencia ciega, la dictadura no es el despotismo de una camarilla de jefes, el comunismo no es el trampolín para el advenimiento de una nueva burguesía soviética. Para el KAPD, la revolución es asunto de toda la clase proletaria, en cuyo interior el partido comunista no constituye más que la vanguardia más madura y más resuelta. Para la elevación y el desarrollo de las masas hasta la madurez política de esta vanguardia, el KAPD no cuenta con la tutela de los jefes, la formación en la disciplina y la reglamentación. Por el contrario, estos métodos producen en un proletariado avanzado como el alemán exactamente el resultado opuesto.

Ahogan la iniciativa, paralizan la actividad revolucionaria, perjudican la combatividad, disminuyen el sentido de la responsabilidad. Ahora bien, aquí se trata de provocar la iniciativa de las masas, liberarlas de la autoridad, desarrollar la conciencia de sí mismas, educarlas para la actividad autónoma y así acrecentar su interés por la revolución. Cada combatiente debe saber y sentir por qué fin lucha, por qué razón lucha, por quién lucha. Cada cual debe convertirse, en su conciencia, en un campeón activo de la lucha revolucionaria y en un miembro creativo de la edificación comunista. Pero la libertad que se necesita para esto no se adquirirá jamás en el sistema de coerción del centralismo, en las cadenas del poder burocrático-militar, bajo la presión de una dictadura de jefes y de sus inevitables manifestaciones concomitantes: arbitrariedad, culto a la personalidad, autoridad, corrupción, violencia. Y, por tanto: transformación de la noción de partido en una noción federativa de comunidad en el sentido del espíritu de los consejos”.

“Informe sobre Moscú”.
Otto Rühle
2 de octubre de 1920

LAS JORNADAS DE MARZO

En marzo de 1921, en las minas de carbón de Mansfeld, tuvieron lugar huelgas y ocupaciones de fábricas; el gobernador socialdemócrata envío al ejército y a la policía para terminar con el movimientos. El Partido Comunista Alemán, llamó a la huelga general en todo el país y a la lucha armada. Del 22 al 29 de marzo se luchó heroicamente pero no hubo respuesta al llamado, por parte de las masas, y quedaron aislados del resto de la clase obrera del país. Todo terminó en una derrota con importantes bajas y miles de encarcelados. De esta forma, el partido perdió la influencia que tenía antes de marzo pasando de 350.000 miembros a la mitad.

> "El KAPD, la Unión general obrera y las organizaciones de fábrica se han mostrado al mundo entero como los jefes de la revolución alemana, es decir, en Europa occidental y en el mundo entero. Ustedes querían la organización, ustedes tienen el caos. Ustedes querían la unidad, ustedes tienen la escisión. Ustedes querían jefes, ustedes tienen traidores. Ustedes querían masas, ustedes tienen sectas. (Pues es necesario que añada aún esta observación: usted, camarada Lenin, ustedes, Zinoviev y Radek y tantos otros en la III° Internacional, ustedes han dicho que la táctica del KAPD no serviría más que para producir sectas.) Veamos qué es lo que hay. Vuestro KPD tiene, según se dice, 500.000 miembros. Pero él mismo precisa (en su congreso), y todo el mundo lo sabe, que la mayor parte no son comunistas. Supongamos, no obstante, que la mitad sea comunista. Entonces, por medio de vuestra táctica y la de la III Internacional, de 9 millones de sindicados en Alemania, ustedes han agrupado 250.000 comunistas. Y ¿cuántos comunistas hay en la Unión obrera (AAUD), que ha sido establecida según los principios del KAPD? En cifras redondas, 250.000. Evaluada en cifras, nuestra táctica ha logrado, pues, tanto como la vuestra".

"Las lecciones de las jornadas de marzo"
Hermann Gorter
Última carta a Lenin, primavera de 1921

“Los elementos más maduros políticamente, los más decididos y más activos desde un punto de vista revolucionario, tienen el deber de formar la falange de la revolución (…) son la élite del proletariado revolucionario. Por el carácter cerrado de su organización, ganan en fuerza y adquieren una profundidad de juicio aún mayor. Se manifiestan como vanguardia del proletariado, como voluntad de acción respecto de los individuos indecisos y confuso. En el momento decisivo, forman el centro magnético de cualquier actividad. Son una organización política. Pero no un partido político. Un partido en el sentido tradicional.”

“Tenemos la tarea, como comunistas, no de iniciar las consignas de luchas diarias entre las masas obreras, sino que las consignas deben ser planteados por las masas obreras en las empresas. Siempre hemos de indicar a las masas obreras que la solución de estas cuestiones cotidianas no mejorará su situación y que en ningún caso no podrá llevar a la caída de la sociedad capitalista (…) Así, compañeros, nosotros no rechazamos la lucha cotidiana, pero en este combate cotidiano, nos ponemos por delante de las masas, nosotros les demostremos siempre el camino, el gran objetivo del comunismo (…) es la tarea de los comunistas animar a desarrollar en los sindicatos revolucionarios (El texto hace referencia a los I.W.W. y ocupación de fábricas en Italia) un espíritu revolucionario, el espíritu del comunismo, para que no caigan en la vía de la adaptación (…) Compañeros, si nosotros fundamos estas organizaciones de fábrica no debemos olvidar antes todo reunirlas en un gran conjunto, en un bloque que se constituye en una totalidad que decide. Una vez que estas organizaciones estén consolidadas en todo el país por localidades y por distritos, veremos entonces la base del sistema de Consejos desarrollarse dentro de la sociedad capitalista (...) Si hacemos un llamamiento a la lucha de esta manera, si haciéndolo perfeccionamos así la clase obrera para que se convierta en el órgano de la demolición del Estado capitalista, entonces, compañeros, ya hemos creado la condición previa en la sociedad capitalista.”

“Intervención del K.A.P.D. en el III° Congreso de la Internacional
citado en *“La revolución no es un asunto de partido”*
Otto Rühle (1921)

Discurso de Jan Appel delegado del KAPD en el III° Congreso de la Internacional refiriéndose al Informe acerca de la Táctica de la IC presentado por Radek.

> “Para concentrar todas esas organizaciones, para dirigirlas y para enseñar a toda esa organización de clase, el proletariado necesita un partido comunista, pero de un partido que dirija por medio de todos sus miembros y no por medio de una dirección que dirija a través de directivas (formales). El proletariado necesita un Partido Núcleo Consolidado. Así debe ser. Cada comunista debe ser individualmente un comunista irreprochable capaz de ser un dirigente en todas partes. Ese es nuestro objetivo. En sus relaciones, en las luchas en las cuales está inmerso, debe ser consecuente, y lo que lo liga, lo que da coherencia a su acción es su programa. Lo que le fuerza a actuar son las decisiones adoptadas por los comunistas. Ahí reina la disciplina más estricta, no se puede cambiar nada o se procederá a la exclusión o a la sanción. Se trata entonces de un partido que es un núcleo, que sabe lo que quiere, que se encuentra sólidamente establecido y cuya capacidad ha sido probada en el combate ; un partido que no negocia y que se encuentra continuamente en lucha. Dicho partido solo puede nacer cuando realmente se ha lanzado a la lucha, cuando ha roto con las viejas tradiciones del movimiento de los sindicatos y de los partidos, con los métodos reformistas que aplica el movimiento sindical, con el parlamentarismo. Los comunistas deben romper con todo esto,... deben eliminar todo eso de sus filas y solo cuando se hayan depurado, pasarán a sus propias tareas empujados por la actividad revolucionaria. Mostramos así -solo en la medida de que el tiempo que se nos deja para hablar nos lo permite - cual debe ser la línea de la Internacional comunista, para que pueda ser dirigente".

Hempel, delegado del KAPD en el IIIº Congreso de la IC, (22 de junio y el 12 de julio de 1921, en Moscú) apoyó el llamamiento de Kollontay por una mayor iniciativa y autoactividad de los trabajadores rusos pero, al mismo tiempo, argumentó, sobre la base de la teoría de la "excepción rusa" que:

> "decimos esto porque nosotros tenemos para Alemania y para Europa occidental otra concepción sobre la dictadura del proletariado. Según nuestra concepción es verdad que la dictadura es justa en Rusia a causa de la situación rusa, porque no hay fuerzas suficientes, fuerzas suficientemente desarrolladas dentro del proletariado por lo que "la dictadura debe ser ejercida desde arriba"

La intervención de Hempel (KAPD) sobre la táctica de la Internacional en su Tercer Congreso muestra claramente que la acusación de "sectario" al KAPD por su supuesto rechazo de las luchas defensivas y su pretendido llamamiento a la ofensiva en todo momento, era falsa:

> "Veamos ahora la cuestión de las acciones parciales. Nosotros afirmamos que no rechazamos ninguna acción parcial. Decimos: cada acción, cada combate, puesto que es una acción, debe ser puesto a punto, llevado hacia adelante. No se puede decir: rechazamos este o aquel. El combate que surge de las necesidades económicas de la clase obrera, ese combate debe llevarse hacia delante por todos los medios. Y precisamente en países como Alemania, Inglaterra y los demás países de democracia burguesa que han sufrido durante 40 o 50 años una democracia burguesa y sus efectos, la clase obrera debe ante todo acostumbrarse a las luchas. Las consignas deben corresponder a las acciones parciales. Tomemos un ejemplo: en una empresa, en diferentes empresas, estalla una huelga, englobando a un ámbito pequeño. Ahí la consigna no va a ser, desde luego: lucha por la dictadura del proletariado. Sería algo absurdo. Las consignas deben adaptarse también a las relaciones de fuerza, a lo que puede esperarse en un lugar determinado". [67]

Hempel insiste en que el uso del parlamento y de los sindicatos se justificaba plenamente "en el periodo anterior":

[67] *Op. cit.,* pág. 40

> "... si recordamos las tareas que tenía el viejo movimiento obrero, o mejor dicho, el movimiento obrero anterior a la época de la irrupción de la revolución directa, aquel tenía la tarea, por un lado, mediante las organizaciones políticas de la clase obrera, los partidos, de mandar a delegados al parlamento y a las instituciones que la burguesía y la burocracia habían dejado abiertas a la representación de la clase obrera. Era una de sus tareas. Eso fue provechoso y entonces era justo. Las organizaciones económicas de la clase obrera tenían, por su parte, la tarea de preocuparse por mejorar la situación del proletariado en el seno del capitalismo, por animar a la lucha y negociar cuando la lucha cesaba... ésas eran las tareas de las organizaciones obreras antes de la guerra.
>
> Pero llegó la revolución; y aparecieron otras tareas. Las organizaciones obreras no podían limitarse a luchar por aumentos de salarios y satisfacerse con eso; ya no pudieron seguir planteándose –como fin principal– estar representadas en el parlamento y obtener mejoras para la clase obrera".[68]
>
> "...tenemos la experiencia constantemente de que todas las organizaciones de trabajadores que toman ese camino, por muy revolucionarios que sean sus discursos, acaban zafándose en las luchas decisivas".[69]

Otro delegado, Sachs, protestaba contra la acusación de Bujarin según la cual Görter y el KAPD habían tomado partido por los insurgentes de Krondstadt, pues parecían reconocer su carácter proletario:

> "después de que el proletariado se haya sublevado en Krondstadt contra vosotros, Partido Comunista, y que hayáis tenido que decretar el estado de sitio en Petrogrado. Esta lógica interna en la sucesión de acontecimientos no sólo aquí en la táctica rusa, sino también en las resistencias que se manifiestan contra ella, todo eso lo ha reconocido y señalado el camarada Görter. Esta frase es lo que se debe leer para saber que el camarada Görter no toma partido por los insurgentes de Krondstadt y lo mismo respecto al KAPD.[70]

[68] *Op. cit.,* pág. 33
[69] *"La Izquierda Alemana",* editado por *"Invariance"* ed. la Vieille Taupe, 1973*,* pág. 34
[70] *"Ni parlamento ni sindicatos: ¡Los Consejos obreros! Los comunistas de izquierda en la Revolución alemana (1919-1922)";* Varios: Jan Appel - Hermann Gorter - Heinrich Laufenberg - Ludwig Meyer - Anton Pannekoek - Franz Pfemfert - Otto Rühle - Bernhard Reichenbach - Alexander Schwab - Fritz Wolffheim y otros.

El mismo Sachs en su respuesta a la presentación de Trotsky sobre la situación económica mundial, dijo lo siguiente:

> "Hemos visto ayer en detalle cómo se imagina el camarada Trotsky –y todos los que están aquí creo que están de acuerdo con él– las relaciones entre, por un lado, las pequeñas crisis y los pequeños periodos de auge cíclicos y momentáneos, y, por otro lado, el problema del auge y de la decadencia del capitalismo, considerado en grandes períodos históricos. Estaremos todos de acuerdo en que la gran curva [de la economía] que iba hacia arriba va ahora irresistiblemente hacia abajo y que dentro de esa gran curva, tanto cuando subía como ahora que está bajando, hay oscilaciones".[71]

¡Viva la revolución mundial!

Ilustración de Conrad Felixmüller
Die Aktion, año 10, n°. 17-18. 1° de Mayo, 1920

[71] *"La Izquierda alemana",* p. 21, editado por *"Invariance"* la Vieille Taupe, 1973

INFORME DE LA SESIÓN DEL COMITÉ CENTRAL DEL KAPD

31 de julio de 1921

En el punto 3 del orden del día: la política del Estado ruso y la III° Internacional.

“La historia sigue un curso lógico de una época a otra y Rusia no puede ser una excepción. Las relaciones económicas en Rusia sólo pueden hacer que fracase el intento de los camaradas rusos de saltar el período del capitalismo. Ante todo, debe ser superado el feudalismo de la economía agrícola rusa por cuanto esta economía agrícola, por su inmensidad y la falta de una industria y un comercio desarrollados, fija los rasgos fundamentales del aspecto económico y político del país. Hay contradicciones de clases entre los campesinos rusos que aspiran a la economía capitalista privada y el proletariado ruso que se bate por la economía comunitaria proletaria. El gobierno soviético se ha convertido en el representante de la burguesía y del campesinado por la inversión de su política hacia los intereses económicos de los campesinos. Pues la política es siempre la consecuencia de la evolución económica. El gobierno soviético se encuentra desde hace ya algún tiempo en contradicción con una parte del proletariado ruso. Hoy, estas desavenencias han alcanzado un grado extraordinario: la formación de la oposición obrera en Rusia y las luchas violentas que lleva a cabo contra el gobierno soviético son una prueba característica de ello. La actitud del KAPD hacia el gobierno soviético debe modificarse tras estos acontecimientos; el KAPD ya no podrá apoyar en el futuro incondicionalmente las decisiones del gobierno soviético pues estas decisiones van dirigidas parcialmente contra el proletariado revolucionario de Rusia:la oposición obrera. El apoyo al gobierno soviético sólo está justificado en la medida en que se bata contra el enemigo común del proletariado, de los campesinos y de la pequeña burguesía rusos, a saber, la nobleza feudal. Por otro lado, el KAPD debe separarse definitivamente de la III Internacional porque ésta se ha convertido en un factor de la política del Estado ruso y, por tanto, se ve obligada a adaptarse a la transformación acaecida en el carácter del gobierno soviético.

Después del III° Congreso, la III° Internacional se ha declarado abiertamente enemiga de la revolución mundial proletaria, en la medida en que el KAPD ha sido excluido de ella. Pero no se puede permanecer fuera de una Internacional comunista proletaria; el KAPD debe, a partir de ahora, echar las bases de una nueva internacional comunista obrera verdaderamente revolucionaria.

Después de los debates en los que ciertos representantes expresaron la idea de que el gobierno soviético todavía podía llegar a seguir siendo, a pesar de la inversión de su política económica, el representante del proletariado revolucionario ruso, el Comité Central expresa sus concepciones en la siguiente declaración, que fue adoptada contra los votos de Hannover y de Sajonia oriental, absteniéndose Berlín:

“1° El Comité Central piensa que el desarrollo del III Congreso mundial ha realizado en principio la ruptura con la Internacional moscovita. El Comité Central, teniendo en cuenta la necesidad de la lucha de clase internacional, se orienta hacia la construcción de una Internacional comunista obrera para las tareas más urgentes del proletariado revolucionario mundial. El Comité Central piensa, por otro lado, que los fundamentos, la táctica y la forma de organización de esta Internacional comunista obrera deben ser adaptados a las condiciones de la lucha de la revolución proletaria.

2° El Comité Central declara que nuestra política hacia el gobierno soviético debe estar dictada por la actitud de éste en cada momento. Si el gobierno soviético actúa como factor de lucha de la revolución proletaria, el KAPD debe apoyarlo con una solidaridad activa. Allí donde abandone este terreno y aparezca como portador de la revolución burguesa, el KAPD debe combatirlo de una manera también decidida.”

TESIS SOBRE EL PAPEL DEL PARTIDO EN LA REVOLUCIÓN PROLETARIA

(Extracto)

KAPD

Proletarier, n° 7, Julio 1921

"...7) La forma histórica de reagrupamiento de los combatientes revolucionarios más conscientes y con mayor claridad, de aquellos más dispuestos a la acción es el Partido. (...) El partido comunista debe ser una totalidad elaborada programáticamente, organizada y disciplinada dentro de una voluntad unitaria. Debe ser la cabeza y el arma de la revolución.

9) "...En particular, no deberá nunca incrementar el efectivo de sus miembros más rápidamente que lo que le permita la fuerza de integración de un núcleo comunista sólido".

EL KAPD Y LA KAI

El KAPD mostraba diversas influencias, y en su interior había posiciones unionistas y libertarias antipartido, federalistas, consejistas, así como nacional-bolcheviques (encabezados por Henrich Laufenberg y Fritz Wolffheim, que luego serían expulsados).

También en el PC de Italia estaba *"Ordine nuovo"* en torno a Antonio Gramsci, del cual Bordiga dice que es idealista y extra-marxista... En otros partidos de la IC la cosa pintaba peor.

...El KAPD no aceptaba la orden de unificarse con el VKPD, producto de la unidad entre el KPD (Liga Spartacus) y el ala izquierda del USPD (que duró poco en el partido, y a la cual, acertadamente consideraba un peligro el KAPD, y no así la dirección de la IC, con Lenin a la cabeza).

En noviembre de 1920, tras el segundo congreso de KAPD, una tercera delegación (de la cual forman parte Gorter, Schroder y Rasch) había partido hacia Moscú. La IC le reprocha al KAPD la responsabilidad de la existencia, dentro del mismo país, de dos organizaciones comunistas (KPD y KAPD) y le pide acabar con esta anomalía. Para la IC la expulsión de Rühle y de los nacional bolcheviques de Wolfheim y de Laufenberg abriría la vía a la reunificación de las dos corrientes permitiendo el reagrupamiento con el ala izquierda del USPD. El KAPD realizará esas expulsiones.

Siguiendo el modelo del KAPD, Anton Pannekoek y Herman Gorter fundarían, en esta misma época, el Partido Comunista Obrero de los Países Bajos, que nunca alcanzó la relevancia que tuvo el KAPD.

Tras muchas peripecias y confusiones entre la delegación del KAPD al anterior II° Congreso de la IC, el III° Congreso... da un ultimátum: en un plazo de tres meses el KAPD debe fusionarse con el VKPD, de lo contrario, será excluido de la Internacional. La IC concede al KAPD el estatuto de partido simpatizante de la III° Internacional con voz consultiva.

El congreso extraordinario del KAPD (desde el 11 al 14 de septiembre de 1921) proclama por unanimidad su salida inmediata de la III° Internacional como partido simpatizante.

Un sector propone la formación de una Internacional comunista obrera (KAI). Las secciones de Berlín y de Bremerhaven se oponen al proyecto pero quedan en minoría. Se produce tal fundación, por la tendencia de

Essen, de la Internacional comunista obrera, entre el 2 y el 6 de abril de 1922.

En el transcurso del invierno 1921-22, el ala agrupada en torno a Schroder comienza a rechazar la necesidad de las luchas reivindicativas.

En marzo de 1922, Schroder obtiene, gracias a la manipulación en el tratamiento de las votaciones, una mayoría para su tendencia que no es el reflejo real de la relación de fuerzas en el partido. El distrito de Berlín, el más importante numéricamente, reacciona expulsando a Sachs, a Schroder y a Goldstein del partido "por su comportamiento que atenta contra el partido y por su desmesurada ambición personal". Schroder, quien pertenece a la "mayoría oficial", replica expulsando al distrito de Berlín y se instala en Essen donde funda la "tendencia Essen". Habrá desde entonces dos KAPD y dos periódicos con el mismo nombre, con acusaciones típicamente sectarias.

La tendencia de Essen se escinde a su vez en noviembre de 1923 originando el *Kommunistischer Ratebund* (Unión Comunista de Consejos) y de ella una parte (Schroder, Reichenbach) vuelve en 1925 al KPD y otra se retira totalmente de la política. La tendencia de Berlín consigue mantenerse viva algo más de tiempo. A partir de 1926 se vuelve hacia el ala izquierda del KPD. Aunque cuenta aún con unos mil quinientos o dos mil miembros, la mayoría de sus grupos locales (principalmente en el Ruhr) han desaparecido. Conoce sin embargo un nuevo crecimiento numérico (llega a alcanzar los seis mil miembros) al reagruparse con la *Entscheidene Linke* (Izquierda Decidida), que ha sido expulsada del KPD. Tras una nueva escisión en 1928, el KAPD acaba siendo cada vez más minoritaria.

A finales de 1921 una parte del KAPD y del la Unión General de los Trabajadores de Alemania se separaría para crear una organización unificada, la Unión General de los Trabajadores –Organización Unitaria, que fuera a la vez sindical y política. Después de este año, el KAPD quedó con unos 43.000 miembros. En 1922 se produjo una nueva división entre la Facción de Berlín y la Facción de Essen.

La Fracción de Essen fundaría poco más tarde la *Internacional Comunista Obrera*, junto con el Partido Comunista Obrero de los Países Bajos de Herman Gorter, el Partido Comunista Obrero del Reino Unido de Sylvia Pankhurst y otros grupos menores. Desaparecería poco después sin obtener triunfos de relevancia.

Cuando en septiembre de 1920, en *Moscú y nosotros*, Rühle piensa en una IV° Internacional, la corriente política del “comunismo de los consejos” agrupa en Alemania a varios cientos de miles de personas, cifra que caerá a 20.000 en 1923 y después a unos cientos cuando Hitler llegue al poder.

La perspectiva de construir una KAI, por darle sus iniciales alemanas, está explícita en la declaración del Comité central del KAPD (julio de 1921) que levanta acta de la ruptura con Moscú, o (a los ojos de los que desaprueban esta decisión) que hace la ruptura definitiva. Gorter es uno de sus más fervientes partidarios. Pero el congreso del KAPD, en Septiembre, se muestra mucho más reservado.

Esta cuestión será una de las causas del estallido del KAPD y de la escisión paralela de la AAUD en dos. Esquemáticamente, la tendencia llamada “de Berlín” da prioridad a la reimplantación de un partido en caída libre desde la primavera de 1921.

En los disturbios de 1923, sus llamamientos a la insurrección quedarán sin eco a pesar del empobrecimiento acrecentado de la clase obrera como consecuencia de la inflación demencial, en un contexto de violencia social (y nacional) de todo género. Sin embargo, la AAUD-Berlín dirigirá una importante huelga de los pescadores del mar del Norte, pero sobre la base del “sindicalismo industrial” (es decir, que agrupa a todo un sector económico), y no ya del agrupamiento unitario de los trabajadores de toda una región, cualquiera que sea su oficio. Ha pasado el tiempo del unionismo, ha vuelto el de las luchas por categorías, aun si la combatividad y la solidaridad siguen siendo fuertes.

La tendencia llamada “de Essen” hace, en primer lugar, de la animación de la KAI su actividad principal. Considera vano e incluso peligroso querer radicalizar las luchas reformistas contra un capitalismo en “crisis mortal”, si no encerrar a los obreros en un terreno únicamente reivindicativo. Por eso no asigna ya a la AAUD, al menos a la que ha quedado bajo su influencia, más que un papel de propagandista revolucionaria, cuyos efectos se revelarán insignificantes.

Opuesta a las luchas puramente salariales, la tendencia de Essen suscitará diversas teorías anti-dirigistas, anti-organizativas, anti-intelectualistas, y a veces incluso anti-intelectuales. Aquí no seguiremos el destino de la izquierda comunista después de 1921.

EL FINAL DEL K.A.P.D.

“Tras su fracaso en la Internacional, el Partido Comunista Obrero tratará de fundar una Cuarta Internacional. Este intento traerá consigo una nueva, y definitiva, escisión en el seno del partido, ya que la mayoría se pronunciará en contra de tal intento. Los favorables a la fundación de esta nueva Internacional serán Gorter y la mayoría de los Intelectuales. Al final. éstos serán excluidos y formarán la K.A.I (Kommunistische Arbeiter Internationale: (Internacional Comunista Obrera) en 1922, a la que se adhirieron el Partido Comunista Obrero de Bulgaria, los holandeses y otros pequeños grupos.

Pero la K.A.I no tendrá gran porvenir, y al final se limitará a publicar textos de cuando en cuando. Con esta escisión el KAPD puede considerarse ya como prácticamente desaparecido, y, en sus próximas acciones irá evolucionando hacia una línea terrorista. Esto hará que en 1929 será su definitiva escisión, cuando la A.A.U.D, se separe de él. Era el final del Partido Comunista Obrero de Alemania.

La A.A.U.D. por su parte, al sobrevenir el nazismo, intensificará sus contactos con la A.A.U.D.E. fusionándose ambas en 1931, cuando ya no eran más que “cuerpos muertos que no tenían ningún peso”, formaron la K.A.U.D. (Kommunistische Arbeiter Union Deutschlands: Unión de los Trabajadores Comunistas de Alemania), cuyos objetivos estaban más claros que los de sus organizaciones precedentes. La KAUD intentó reorganizar a los revolucionarios alemanes, pero llegaba demasiado tarde. El movimiento revolucionario alemán había sido aplastado”.[72]

[72] *“La breve historia del KAPD”,* Manuel Cerdá Pérez

KAI - INTERNACIONAL COMUNISTA OBRERA

La *Internacional Comunista Obrera* (en alemán: Kommunistische Arbeiter-Internationale, KAI), que también fue conocida como la Cuarta Internacional, aunque no tiene nada que ver con la Internacional que fundaría Trotsky años después, era una organización internacional del comunismo consejista. Fue fundada en 1921, alrededor del Manifiesto por la Cuarta Internacional Comunista, publicado por el Partido Comunista Obrero de Alemania (KAPD).

La organización fue fundada por la acción de Essen del KAPD, que incluía a Herman Gorter, en contra de la opinión de la acción de Berlín que la consideraba prematura. Se adhirieron a la Internacional el Partido Comunista Obrero de los Países Bajos, el Partido Comunista Obrero del Reino Unido de Sylvia Pankhurst, el Grupo de Comunistas de Izquierdas Revolucionarios de Rusia (que cambió su nombre por el de Partido Comunista Obrero), el Grupo de Obreros Comunistas de Rusia y algunos grupos de la izquierda comunista de Bélgica y Bulgaria.

La KAI nunca fue capaz de organizar ninguna actividad conjunta y apenas llegó a contar con 1.000 activistas. Se fue debilitando con la disolución de algunos de sus partidos miembros y la salida del Grupo de Obreros Comunistas ruso, por su desacuerdo con la negativa de la Internacional a formar un frente común con la Tercera Internacional. A mediados de los años 20 la KAI había desaparecido de la vida pública

La KAI celebrará algunas conferencias en las que uno de los raros grupos consistentes será el de los comunistas de izquierda búlgaros. Después de 1924 no existirá más que como idea propagada episódicamente por una oficina.

¿Qué sentido tenía la creación de una Internacional cuando se consideraba, como Gorter en 1923, no sin algunas apariencias de realidad, que “el proletariado mundial en su conjunto se ha mostrado hasta ahora hostil al comunismo”? Este absurdo tiene su lógica, basada en la esperanza de que cuanto más ataque el capital a los proletarios (y no se privó de ello, en los años veinte, después de 1919, después de 1933, etc.), más se verán éstos llevados a levantarse contra él.

Por tanto, era necesario edificar la organización que, minúscula hoy, no podrá dejar de desarrollarse mañana... Las condiciones históricas no han permitido al KAPD ser más que un “grupo de choque”, según la fórmula de Franz Jung. Y sus intentos de compensar esta debilidad interviniendo en el ámbito internacional fueron vanos”.

Entre 1926 y 1927, se llegó a una breve unión entre la Facción de Berlín y el sector izquierdista de Ernst Schwarz, que acaba de ser expulsado del KPD. Separándose poco después al no renunciar Schwarz a su mandato electoral, cuyos seguidores se agruparon en la publicación *Vulkan.*

Algunos grupos de la resistencia contra el nacionalsocialismo, seguían la tradición del KAPD, como por ejemplo los Luchadores rojos (Roten Kämpfer) o la Unión de los Consejos Comunistas (Kommunistische Räte-Union) de la zona de Brunswick, otros grupos de resistentes del KAPD se dieron en la zona del Ruhr, en Königsberg y en Klaipėda.

LÍNEAS DIRECTRICES DE LA KAI

"La Tercera Internacional"

(Extractos)

"*Kommunistische Arbeiter Zeitung,* n° 1

Essener Richtung (tendencia de Essen)

(1922)

1. La III° Internacional es una creación rusa, una creación del Partido comunista ruso. Fue creada para apoyar la revolución rusa, es decir, una revolución en parte proletaria, en parte burguesa.

2. Por el carácter doble de la revolución rusa, en la medida en que la III Internacional debía apoyar tanto la revolución rusa proletaria como la revolución rusa burguesa, la III° Internacional se convirtió en una organización en parte proletaria, en parte capitalista.

3. En la medida en que llamaba a la revolución, a la expropiación de los capitalistas, era una organización proletaria para la supresión del capitalismo; en la medida en que conservaba el parlamentarismo, los sindicatos, la dictadura de partido y la dictadura de los jefes, era una organización burguesa, creada para mantener el capitalismo sobre el lugar y para construirlo. Pues el parlamentarismo, los sindicatos y la dictadura de partido o la dictadura de los jefes no conducen al comunismo, sino al mantenimiento del capitalismo.

4. La III° Internacional fue por eso desde el principio una organización parcialmente contrarrevolucionaria.

5. En los países europeos, esta organización no condujo tampoco a la victoria, sino a la derrota del proletariado.

6. Ahora que, desde la primavera de 1921, el partido bolchevique que ejerce la dictadura en Rusia se ha pasado al capitalismo, ha obligado rápidamente a la III Internacional a regresar al capitalismo, y la III Internacional se hizo efectivamente, a partir del verano de 1921, completamente capitalista y burguesa. La revolución ue abandonada, ya no se aspiró más que a reformas, su influjo ha devenido en la reconstrucción del capitalismo.

7. Como el capitalismo ruso debe ser reconstruido, y como este capitalismo no puede ser reconstruido sin el arreglo y la reconstrucción del capitalismo europeo, la III° Internacional fue forzada a abandonar la revolución y volver al reformismo, es decir, proponerse como meta la reconstrucción del capitalismo.

8. Y para reconstruir el capitalismo, la III° Internacional al igual que el partido bolchevique ruso, ahora capitalista, anuda lazos con los gobiernos capitalistas europeos y con el capitalismo europeo para reconstruir el capitalismo ruso; ahora anuda lazos con la II° Internacional, la Internacional 2 ½, para la reconstrucción del capitalismo europeo.

9. El objetivo de la II° Internacional, de la Internacional 2 ½ y de la III° es el de los Estados y de los gobiernos capitalistas. El frente único de estas tres internacionales es el frente único con el capitalismo.

10. Cuando el capitalismo se encuentra en una crisis mortal y ya no ve ninguna salida, el gobierno soviético y la III° Internacional se proponen para salvarlo.

11. Por esta razón la III° Internacional, al igual que el partido bolchevique ruso, se han convertido en organizaciones completamente contrarrevolucionarias que traicionan al proletariado. Hay que meterla en el mismo saco que la II Internacional y la Internacional 2 ½ .

12. Al igual que el proletariado en todos los países es un medio en manos de los partidos socialdemócratas, burgueses y reaccionarios para mantener el capitalismo, reconstruirlo y expandirlo por el mundo, dando el gobierno y el poder a estos partidos y a sus jefes, de igual modo el proletariado es ahora, a su vez, un instrumento en manos de la III Internacional y con el mismo objetivo. Su interés no es la revolución, la liberación del proletariado, sino el poder personal en el Estado burgués y la esclavitud del proletariado.

La Internacional comunista obrera

1. En la misma medida en que la situación del conjunto del proletariado internacional, dentro del capitalismo mundial que se encuentra en su crisis mortal, exige la revolución proletaria como la realización de su tarea práctica actual, en esa misma medida faltan a esta exigencia histórica las disposiciones intelectuales y las relaciones organizativas de la clase obrera mundial. La mayoría aplastante del proletariado mundial es prisionera de los modos de pensamiento de la propiedad privada burguesa y de las formas de colaboración de clase internacional entre capitalismo y proletariado, formas que, cada una por su parte, aunque se trate de un proceso unificado, ayudan con todas sus fuerzas a todas las organizaciones existentes del proletariado; esto coloca a los proletarios revolucionarios de todos los países ante la consecuencia inevitable históricamente de fundar una nueva Internacional proletaria.

2. Esta nueva Internacional proletaria, la Internacional comunista obrera, (KAI), representa la lucha de clase proletaria pura, cuya tarea práctica es la abolición de la propiedad privada burguesa-capitalista y su transformación en propiedad común proletaria-socialista. Más allá de este objetivo, lucha fundamentalmente por la realización de la sociedad comunista.

3. Al reconocer que se dan las condiciones objetivas para el derrocamiento de la burguesía y la dominación del proletariado, pone en primer plano de su actividad el principio del desarrollo de la conciencia de clase del proletariado, es decir, que quiere llevar al proletariado a reconocer que es necesario históricamente eliminar de modo inmediato el capitalismo; por ahí mismo quiere despertar en él la voluntad efectiva de hacer la revolución proletaria.

4. La realización de tales fines exige como condición primera el carácter abiertamente anticapitalista tanto desde el punto de vista de la forma como del contenido) de su organización y de la dirección de toda su lucha. Su punto de referencia supremo no es el interés particular de los grupos obreros nacionales tomados aisladamente, sino el interés común del conjunto del proletariado mundial: la revolución proletaria mundial.

5. Como primer paso en el camino que lleva a su fin, se esfuerza en alcanzar la proclamación de la dictadura de clase del proletariado bajo la forma de la destrucción de las potencias estatales capitalistas y la instauración de potencias estatales proletarias (Estados de consejos). Rechaza todos los métodos de lucha reformistas y combate con las armas antiparlamentarias y antisindicales de la lucha de clase proletaria-revolucionaria por la creación de Consejos obreros revolucionarios y organizaciones revolucionarias de empresa (Uniones obreras).

6. En especial, combate las organizaciones internacionales existentes del proletariado (las Internacionales de Londres, de Viena y de Moscú) que, en tanto que cómplices de la burguesía en su esfuerzo común para reconstruir el capitalismo mundial, se esfuerzan en realizar el frente único de la burguesía y del proletariado contra la revolución proletaria mundial y representan, consecuentemente, el obstáculo más peligroso para la liberación del proletariado.

CAPITALISMO DE ESTADO Y DICTADURA

Anton Pannekoek

Räte Korrespondenz

(1937)[73]

El término “capitalismo de Estado” se usa frecuentemente de dos maneras diferentes[74]: la primera, como una forma económica en la que el Estado realiza el papel del empresario capitalista, explotando a los trabajadores en interés del Estado. El sistema federal de correos o un ferrocarril de propiedad estatal son ejemplos de este tipo de capitalismo de Estado. En Rusia, esta forma de capitalismo de Estado predomina en la industria: el trabajo es planificado, financiado y gestionado por el Estado; los directores de industria son designados por el Estado y los beneficios se consideran la renta del Estado. La segunda, encontramos que se define como capitalismo de Estado (o socialismo de Estado) aquella situación en la que las empresas capitalistas son controladas por el Estado. Esta definición está, no obstante, desencaminada, en tanto bajo estas condiciones existe todavía la forma de la propiedad privada aunque el propietario de una empresa ya no sea el único amo, estando su poder restringido mientras se acepta cierto sistema de seguridad social para los trabajadores.

Ahora bien, depende del grado de injerencia del Estado en las empresas privadas. Si el Estado aprueba ciertas leyes que afectan a las condiciones de empleo, tales como la contratación y el despido de los trabajadores, si las empresas son financiadas por un sistema bancario federal, o se conceden subvenciones para apoyar el comercio exportador, o si se fija por ley la limitación de los dividendos de las grandes corporaciones, entonces se llegará a una situación en la que el control estatal regulará la vida económica entera. Esto variará en ciertos grados del estricto capitalismo de Estado.

[73] Este artículo se publicó primeramente al parecer en *Räte Korrespondenz.* Esta traducción fue publicada en *International Council Correspondence,* vol. III, nº 1, enero de 1937. Online en *Marxist.org*

[74] Para profundizar sobre estos temas se recomienda: *“La teoría del derrumbe del capitalismo”* por Anton Pannekoek (1934) y *“Luxemburgo contra Lenin”* artículo de Paul Mattick. (1935)

Considerado la situación económica actual en Alemania, podríamos considerar que allí prevalece una suerte de capitalismo de Estado. Los gobernantes de la gran industria en Alemania no son sujetos subordinados al Estado, sino que son el poder gobernante en Alemania a través de los funcionarios fascistas en las oficinas gubernamentales. El Partido Nacional-Socialista se desarrolló como una herramienta de estos gobernantes. En Rusia, por el contrario, la burguesía fue destruida por la Revolución de octubre y ha desaparecido completamente como poder gobernante. La burocracia del gobierno ruso tomó el mando de la creciente industria. El capitalismo de Estado ruso pudo desarrollarse en tanto que allí no había una burguesía poderosa. En Alemania, como en Europa occidental y en América, la burguesía tiene el poder total, es la propietaria del capital y de los medios de producción. Esto es esencial para el carácter del capitalismo. El factor decisivo es el carácter de la clase que es propietaria, con pleno control, del capital, no la forma interna de la administración, ni el grado de injerencia del Estado en la vida económica de la población. Aun si esta clase considera una necesidad someterse a una regulación más estricta –paso que también haría a los capitalistas privados más pequeños ser más dependientes de la voluntad de los grandes capitalistas– todavía permanecería el carácter del capitalismo privado. Debemos, por consiguiente, apreciar la diferencia entre el capitalismo de Estado y ese capitalismo privado que puede regularse hasta el más alto grado por medio del Estado.

Las regulaciones estrictas no han de verse simplemente como un intento por encontrar una salida a la crisis. Las consideraciones políticas también toman parte. Los ejemplos de regulación estatal apuntan a un objetivo general: la preparación para la guerra. La industria de guerra se regula, lo mismo que la producción de comida de los granjeros, para estar preparados para la guerra. Empobrecida por los resultados de la última guerra, privada de provincias, materias primas, colonias, capital, la burguesía alemana debe intentar rehabilitar las fuerzas que le quedan mediante una rigurosa concentración. Previendo la guerra como recurso final, pone tantos recursos como sea necesario en manos del control estatal.

Una vez encarados al objetivo común de un nuevo poder mundial, los intereses privados de las diversas secciones de la burguesía quedan en segundo plano. Todos los poderes capitalistas están confrontados con esta cuestión: ¿en que medida al Estado, como representante de los intereses

comunes de la burguesía nacional, se le deberían confiar poderes sobre las personas, las finanzas y la industria en la lucha internacional por el poder? Esto explica por qué en esas naciones de una población pobre, pero rápidamente en aumento, sin ninguna o con pocas colonias (tal como Italia, Alemania, Japón), el Estado ha asumido el mayor poder.

Uno puede plantearse la pregunta: ¿no es el capitalismo de Estado la única "salida" para la burguesía? Obviamente, el capitalismo de Estado sería factible únicamente si todo el proceso productivo pudiese ser gestionado y planificado centralmente desde arriba, para satisfacer las necesidades de la población y eliminar las crisis. Si tales condiciones se produjesen, la burguesía dejaría entonces de ser una burguesía auténtica. En la sociedad burguesa no sólo existe la explotación de la clase obrera, sino que también debe existir la lucha constante de las diversas secciones de la clase capitalista por los mercados y por fuentes para la inversión de capital. Esta lucha entre los capitalistas es totalmente distinta de la vieja libre competición en el mercado. Bajo la cobertura de la cooperación del capital dentro de la nación, existe allí una lucha continua entre enormes monopolios. Los capitalistas no pueden actuar como meros recolectores de dividendos, dejando la iniciativa a funcionarios estatales para atender a la explotación de la clase obrera. Los capitalistas luchan entre ellos por los beneficios y por el control del Estado para proteger sus intereses sectoriales, y su campo de acción se extiende más allá de los límites del Estado. Aunque durante la crisis actual tuvo lugar una fuerte concentración dentro de cada nación capitalista, todavía persisten allí los poderosos entrelazamientos internacionales (del gran capital). En la forma de una lucha entre naciones, la lucha de los capitalistas continúa, con lo cual una crisis política severa a causa de la guerra y la derrota tiene el efecto de una crisis económica.

Cuando, por consiguiente, surge la cuestión de si el capitalismo de Estado –en el sentido en que ha sido usado arriba– es una fase intermedia necesaria, antes de que el proletariado tome el poder, de si sería la forma más elevada y última de capitalismo establecida por la burguesía, la respuesta es no. Por otro lado, si por capitalismo de Estado uno quiere decir el control y la regulación estrictas del capital privado por el Estado, la respuesta es sí, variando el grado de control estatal dentro de un país de acuerdo con la época y las condiciones, llevándose a cabo de diferentes modos la preservación y el incremento de los beneficios, dependiendo de las condiciones históricas y políticas y de la relación entre las clases.

II

Sin embargo, es posible y bastante probable que el capitalismo de Estado sea una fase intermedia, hasta que el proletariado tenga éxito en establecer el comunismo. Esto, no obstante, no podría ocurrir por razones económicas sino políticas. El capitalismo de Estado no sería el resultado de las crisis económicas, sino de la lucha de clases. En la fase final del capitalismo, la lucha de clases es la fuerza más importante que determina las acciones de la burguesía y amolda la economía estatal.

Ha de esperarse que, como resultado de la gran tensión y conflicto económicos, la lucha de clase del proletariado futuro se inflamará hasta llegar a la acción de masas. Sea esta acción de masas el resultado de conflictos salariales, guerras o crisis económicas, y tome la forma de huelgas de masas, disturbios callejeros o lucha armada, el proletariado establecerá organizaciones-de-consejos[75] –órganos de autodeterminación y ejecución uniforme de la acción–. Esté será particularmente el caso en Alemania. Allí los viejos órganos políticos de la lucha de clases han sido destruidos; los trabajadores están codo con codo como individuos, sin ninguna otra fidelidad que a su clase. Si van a desarrollarse movimientos políticos de largo alcance en Alemania, los trabajadores sólo podrían funcionar como clase, luchar como clase, cuando opongan, al principio capitalista de la dictadura unipersonal, el principio proletario de la autodeterminación de las masas. En otros países parlamentarios, por otra parte, los trabajadores son severamente estorbados en su desarrollo como clase independiente por las actividades de los partidos políticos. Estos partidos prometen a la clase obrera métodos de lucha más seguros, imponen su dirección a los trabajadores y con la ayuda de su maquinaria de propaganda hacen de la mayoría de la población sus seguidores descerebrados. En Alemania estos impedimentos son una tradición moribunda.

Tales luchas de masas primarias son sólo el principio de un periodo de desarrollo revolucionario. Permítasenos tomar una situación favorable al proletariado, en la que esa acción proletaria es tan poderosa como para paralizar y derrocar al Estado burgués. A pesar de la acción unánime a este respeto, el grado de madurez de las masas puede variar. Una

[75] Se traduce “council organisation” por “organización-de-consejos”, debido a que éste término no sólo designa a los consejos obreros o *soviets* en sentido estricto, sino también a las formas de organización inspiradas en ellos o que les sirven de base, como fueron las *Organizaciones de Fábrica* alemanas en los años 20 y su combinación en *Uniones Obreras.*

concepción clara de los objetivos, los modos y los medios sólo se adquirirá durante el proceso de la revolución, y después de la primera victoria se afirmarán las diferencias acerca de la táctica ulterior. Entonces los portavoces de los partidos socialista o comunista aparecen; no están muertos, por lo menos sus ideas están vivas entre el sector “moderado” de los trabajadores. Ahora ha llegado el momento de poner en práctica su programa de “socialismo de Estado”.

Los trabajadores más progresivos, cuyo objetivo debe ser poner la dirección de la lucha bajo el control de la clase obrera, por medio de la organización-de-consejos, (debilitando así el poder enemigo de la fuerza estatal) se encontrarán con la propaganda “socialista”, en la que se enfatizará la necesidad de construir aceleradamente el orden socialista por medio de un gobierno “socialista”. Se lanzarán advertencias contra las demandas extremas, se harán apelaciones a la timidez de aquellos individuos para los que el pensamiento del comunismo proletario es todavía inconcebible; se aconsejarán los compromisos con los reformistas burgueses, así como la compra de la burguesía, en lugar de forzarla a una resistencia amarga por medio de la expropiación. Se harán intentos de retraer a los trabajadores de los objetivos revolucionarios, de la lucha de clase determinada. Alrededor de este tipo de propaganda se agruparán aquellos que se sientan llamados a estar a la cabeza del partido o a asumir la dirección entre los trabajadores. Entre estos líderes estará una gran porción de la intelectualidad –que fácilmente se adapta al “socialismo de Estado”, pero no al comunismo de consejos– y otras secciones de la burguesía que ven en las luchas obreras una nueva posición de clase, desde la cual pueden combatir con éxito el comunismo. “El socialismo contra la anarquía”, tal será el grito de guerra de aquellos que querrán salvar del capitalismo lo que pueda salvarse.

El resultado de esta lucha depende de la madurez de la clase obrera revolucionaria. Aquéllos que ahora creen que todo lo que uno tiene que hacer es esperar la acción revolucionaria, porque entonces la necesidad económica enseñará a los trabajadores cómo actuar correctamente, son víctimas de una ilusión. Ciertamente, los trabajadores aprenderán rápidamente y actuarán enérgicamente en tiempos revolucionarios. Mientras tanto, probablemente se experimentarán duras derrotas, que resultarán en la pérdida de innumerables víctimas. Cuanto más cabal sea la obra de esclarecimiento del proletariado, más firme será el ataque de las masas contra el intento de los “líderes” de dirigir sus acciones hacia los

cauces del socialismo estatal. Considerado las dificultades con que se encuentra ahora la tarea de esclarecimiento, parece improbable que quede allí abierto para los trabajadores un camino a la libertad sin retrocesos. En esta situación se encontrarán las posibilidades del capitalismo de Estado como fase intermedia antes de la llegada del comunismo.

Así, la clase capitalista no adoptará el capitalismo de Estado por el devenir de sus propias dificultades económicas. El capitalismo monopolista, particularmente cuando usa al Estado como una dictadura fascista, puede asegurarse la mayoría de las ventajas de una organización única sin abandonar su propia dominación sobre la producción. Se dará una situación distinta, sin embargo, cuando la burguesía se sienta tan presionada por la clase obrera que la forma vieja del capitalismo privado ya no pueda salvarse. Entonces el capitalismo de Estado será la salida: la preservación de la explotación en la forma de una sociedad “socialista”, donde los “líderes más capaces”, los “mejores cerebros”, y los “grandes hombres de acción” dirigirán la producción y las masas trabajarán obedientemente bajo su mando. Si a este estado se le llama capitalismo de Estado o socialismo de Estado da lo mismo en principio. Si uno se refiere al primer término “capitalismo de Estado” como siendo una burocracia estatal dominante y explotadora, o al segundo término, “socialismo de Estado”, como a un cuerpo de funcionarios necesarios que, como servidores respetuosos y obedientes de la comunidad, comparten el trabajo con los trabajadores, la diferencia en último análisis reside en la suma de los salarios y la medida cualitativa de su influencia en las conexiones de partido.

Tal forma de sociedad no puede ser estable, es una forma regresiva contra la cual la clase obrera se levantará de nuevo. Bajo ella puede producirse orden en cierta medida, pero la producción sigue restringida. El desarrollo social sigue obstaculizado. Rusia fue capaz, a través de esta forma de organización, de cambiar del semi-barbarismo a un capitalismo desarrollado, de superar incluso los logros del capitalismo privado de los países occidentales. En este proceso figura el manifiesto entusiasmo entre las clases burguesas “advenedizas”, dondequiera que el capitalismo empieza su curso. Pero tal capitalismo de Estado no puede progresar. En Europa occidental y en América la misma forma de organización económica no sería progresiva, dado que impediría la llegada del comunismo. Obstruiría la revolución necesaria en la producción; es decir, sería reaccionaria en su carácter y asumiría la forma política de una dictadura.

III

Algunos marxistas sostienen que Marx y Engels previeron este desarrollo de la sociedad hacia el capitalismo de Estado. Pero nosotros no conocemos ninguna declaración de Marx acerca del capitalismo de Estado de la cual pudiésemos deducir que considerase que el Estado, cuando éste asume el papel de capitalista único, fuese la última fase de la sociedad capitalista. Él vio en el Estado el órgano de opresión que la sociedad burguesa usa contra la clase obrera. Para Engels:

> "El proletariado toma el poder del Estado y entonces transforma la propiedad de los medios de producción en propiedad del Estado".

Esto significa que la transformación de la propiedad en propiedad estatal no ocurrirá previamente. Cualquier esfuerzo por hacer responsable a esta sentencia de Engels de la teoría del capitalismo de Estado, lleva a Engels a contradicción consigo mismo. Tampoco hay ninguna confirmación de esto que se pueda encontrar en los acontecimientos reales. Los ferrocarriles en los países capitalistas altamente desarrollados, como Inglaterra y América, todavía son la posesión privada de corporaciones capitalistas. Sólo los servicios postales y telegráficos son poseídos por los Estados en la mayoría de los países, pero por razones distintas que su alto estado de desarrollo. Los ferrocarriles alemanes fueron apropiados por el Estado mayormente por razones militares. El único capitalismo de Estado que fue capaz de transformar los medios de producción en propiedad del Estado es el ruso, pero no a cuenta de su elevado estado de desarrollo, sino al revés, a cuenta de su bajo estado de desarrollo. No hay nada, sin embargo, que pueda encontrarse en Engels que pudiera aplicarse a las condiciones existentes en Alemania e Italia hoy, que consisten en la fuerte regulación supervisora y la limitación de la libertad del capitalismo privado mediante un Estado todopoderoso.

Esto es totalmente natural, ya que Engels no era un profeta; era sólo un científico que era bien consciente del proceso del desarrollo social. Lo que él expone son las tendencias fundamentales en este desarrollo y su significación. Las teorías del desarrollo se expresan mejor cuando se exponen en conexión con el futuro; no es, por tanto, dañino expresarlas con cautela. Cuanto menos cauta es la expresión, como es a menudo el caso de Engels, esto no disminuye en lo más mínimo el valor de los pronósticos, aunque los acontecimientos no correspondan exactamente a

las predicciones. Un hombre de su calibre tiene derecho a esperar que incluso sus suposiciones sean tratadas con cuidado, cuanto que se ha llegado a ellas bajo ciertas condiciones definidas. La obra de deducir las tendencias del capitalismo y su desarrollo, y darles forma en teorías coherentes y comprehensivas, asegura a Marx y Engels una posición prominente entre los pensadores más excelentes y científicos del siglo diecinueve; pero la descripción exacta, en todos sus detalles, de la estructura social de la mitad siglo por delante, era una imposibilidad incluso para ellos.

Las dictaduras, como las de Italia y Alemania, se hicieron necesarias como medios de coerción para imponer a la masa reacia de pequeños capitalistas el nuevo orden y las limitaciones reguladoras. Por esta razón, tal dictadura es considerada a menudo la forma política futura de la sociedad en un capitalismo desarrollado a nivel mundial.

Durante cuarenta años, la prensa socialista señaló que la monarquía militar era la forma política de la sociedad perteneciente a una sociedad capitalista concentrada. Pues el burgués tiene la necesidad de un Kaiser, de los Junkers y del ejército para la defensa contra una clase obrera revolucionaria por un lado, y contra los países vecinos por el otro. Durante diez años prevaleció la creencia de que la república era la verdadera forma de gobierno en un capitalismo desarrollado, porque bajo esta forma de Estado los burgueses serían los amos. Ahora se considera que la dictadura es la forma de gobierno necesaria. Cualquiera que pueda ser la forma, siempre se encuentran las razones más adecuadas para ella. Mientras, al mismo tiempo países como Inglaterra, Francia, América y Bélgica, con un capitalismo altamente concentrado y desarrollado, retienen la misma forma de gobierno parlamentario, sea éste bajo una república o un reino. Esto prueba que el capitalismo elige muchos caminos que llevan al mismo destino, y también prueba que no se debe tener prisa en deducir conclusiones de las experiencias de un país para aplicarlas al mundo en general.

En cada país el gran capital cumple su dominación por medio de las instituciones políticas existentes, desarrolladas a través de la historia y las tradiciones, cuyas funciones son expresamente transformadas. Inglaterra ofrece un ejemplo. Allí el sistema parlamentario, junto con un alto grado de libertad y autonomía personales, tienen tanto éxito que no hay ninguna traza de socialismo, comunismo o pensamiento revolucionario entre las clases trabajadoras. Allí crece y se desarrolla también el capitalismo

monopolista. Allí, también, el capitalismo domina al gobierno. Allí, también, el gobierno toma medidas para superar los resultados de la depresión; pero se las arreglan perfectamente sin la ayuda de una dictadura. Esto no hace de Inglaterra una democracia, porque ya hace medio siglo que dos camarillas aristocráticas de políticos se apropian del gobierno alternativamente, y las mismas condiciones prevalecen hoy. Pero están gobernando por medios diferentes; a la larga, estos medios pueden ser más eficaces que la dictadura brutal. Comparado con Alemania, el igual y poderoso gobierno del capitalismo inglés parece ser de lo más normal.

En Alemania, la presión de un gobierno policial forzó a los trabajadores a movimientos radicales, como consecuencia de lo cual obtuvieron un poder político externo; no lo obtuvieron a través del empeño de una gran fuerza interior dentro de sí mismos, sino a través de la debacle militar de sus gobernantes y, finalmente, vieron ese poder destruido por una dictadura afilada, el resultado de una revolución pequeñoburguesa que fue financiada por el capital monopolista. Esto no debe interpretarse en el sentido de que la forma inglesa de gobierno sea realmente la normal, y la alemana la anormal; justamente como sería equivocado asumir lo contrario. Cada caso debe juzgarse separadamente, cada país tiene el tipo de gobierno que germinó a partir de su propio curso de desarrollo político.

Observando Estados Unidos de América, encontramos en esa tierra de la mayor concentración de capital monopolista tan poco deseo de cambio a una dictadura como lo encontramos en Inglaterra. Bajo la administración de Roosevelt se efectuaron ciertas regulaciones y acciones para paliar los resultados de la depresión, algunas de las cuales eran completas innovaciones. Entre éstas estaba también el comienzo de una política social, que hasta ahora estaba completamente ausente de la política americana. Pero el capital privado ya está rebelándose y sintiéndose lo suficientemente fuerte para seguir su propio curso en la lucha política por el poder.

Vistas desde norteamérica, las dictaduras en diversos países europeos aparecen como una armadura pesada, destructiva de la libertad, que las estrechamente aprisionadas naciones de Europa deben llevar, debido a que peleas heredadas las lanzan a la destrucción mutua; pero no se presentan como lo que realmente son, resueltas formas de organización de un capitalismo altamente desarrollado.

Los argumentos en favor de un nuevo movimiento obrero, que nosotros designamos con el nombre de *comunismo de consejos*, no encuentran su base en la dictadura capitalista de Estado o en a dictadura fascista. Este movimiento representa una necesidad vital de las clases obreras y habrá de desarrollarse en todas partes. Se convierte en una necesidad debido a la colosal elevación del poder del capital, porque contra un poder de esta magnitud las viejas formas del movimiento obrero se vuelven impotentes; en consecuencia, el trabajo debe encontrar nuevos medios de combate. Por esta razón, los principios programáticos para el nuevo movimiento obrero no pueden basarse ni en el capitalismo de Estado, ni en el fascismo o en la dictadura como sus causas, sino solamente en el poder constantemente creciente del capital y en la impotencia del viejo movimiento obrero para enfrentarse a este poder.

Para las clases obreras en los países fascistas prevalecen ambas condiciones, pues allí el poder incrementado del capital es el que sostiene en el país la dictadura política al igual que la dictadura económica. Cuando allí la propaganda por nuevas formas de acción conecta con la existencia de la dictadura, es así como debe ser. Pero sería una estupidez basar un programa internacional en tales principios, olvidando que las condiciones en otros países difieren ampliamente de las de los países fascistas.